

Raadsvoorstel

Onderwerp	:	Permanent wonen in recreatiewoningen
Datum besluit B&W	:	2 september 2025
Portefeuillehouder	:	A.J. Ramerman
Decosnummer	:	2013
Informant	:	Arja Doornbos a.doornbos@dalfsen.nl Robert Eisema r.eisema@dalfsen.nl

Voorstel:

1. Het rapport 'verkenning permanent wonen in recreatiewoningen' vast te stellen;
2. Het bestaand beleid ten aanzien van het permanent wonen in recreatiewoningen te bestendigen;
3. De ontwikkelingen rondom de landelijke instructieregel permanente bewoning recreatiewoningen te volgen en na inwerkingtreding te implementeren en uit te voeren

Wat is de kernboodschap?

De gemeente Dalfsen koestert haar landelijk gebied, want deze landschappen en ruimte dragen bij aan onze welzijn en welvaart. In dit landelijk gebied staan recreatiewoningen. Het permanent wonen in zo'n recreatiewoning is en blijft verboden, tenzij er sprake is van een uitzondering. Bijvoorbeeld personen met een beschikking of een vergunning. Alle gebieden met recreatiewoningen zijn namelijk vitaal, veilig en bestemd voor recreatief gebruik. De gemeente ziet dan ook geen directe aanleiding of zwaarwegend belang om dit te veranderen door bijvoorbeeld gebieden te transformeren naar wonen.

Waarom dit voorstel?

Het permanent wonen in een recreatiewoning is landelijk en lokaal een actueel onderwerp. Landelijk speelt een [instructieregel permanente bewoning recreatiewoningen](#) die mogelijk per 1 januari 2026 van kracht wordt. Lokaal speelt een vraag van eigenaren uit clusters met particuliere recreatiewoningen om de bestemming te wijzigen naar wonen. Een recent voorbeeld van deze vraag is een [brief](#) van Vereniging de Rosengardeweg aan de raad over vakantiepark Old Heino. Deze eigenaren mogen vaak al permanent wonen in hun recreatiewoning, maar wensen meer. Bijvoorbeeld overdraagbaar woonrecht, legalisering van illegale bouw, verruiming van de bouwregels met als gevolg hogere woningwaarde.

Om deze vraag te beantwoorden is in het [coalitiedocument](#) en [college uitvoeringsprogramma](#) afgesproken dat:

- In deze raadsperiode is er duidelijkheid of en onder welke condities recreatiewoningen een permanente woonbestemming kunnen krijgen.
- Voor wat betreft het wonen op recreatieparken blijft het college een terughoudend beleid voeren, maar voor parken die hun recreatieve karakter voor het merendeel hebben verloren wil het college onderzoeken of permanent wonen toegestaan kan worden.

Deze afspraken komen terug in de [omgevingsvisie 1.0](#): "Specifieke aandacht zal er zijn voor de ontwikkeling van recreatie en toerisme. Versterken waar kan en ruimte geven. Onderdeel daarvan is het onderzoeken van het toekomstperspectief en de levensvatbaarheid van recreatieterreinen. Waar perspectief ontbreekt kan een nieuwe functie overwogen worden, mits dit een kwaliteitsimpuls van de omgeving oplevert."

De verkenning is vorig jaar gestart en in december 2024 was er een [beeldvormende presentatie](#) in de raadscommissie. In juni 2025 [informeerde](#) het college de raad over de laatste stand van zaken en de toezegging om in september 2025 met een opiniërend voorstel te komen. En in juli 2025 informeerde het college de raad over de [zienswijze](#) van samenwerkingsverband Vitale Vakantieparken Overijssel op de instructieregel 'permanente bewoning recreatieparken'

Wat hoop je met dit voorstel te bereiken?

Het doel van dit voorstel is een helder en handhaafbaar besluit waarmee de gemeente de komende jaren vooruit kan. Met dit besluit beoogt het college de terugkerende vraag van eigenaren van recreatiewoningen op een zodanige wijze te beantwoorden dat er voor langere tijd duidelijkheid ontstaat.

De intentie van dit voorstel is om op 29 september 2025 inhoudelijk met elkaar gesprek te gaan over het permanent wonen in recreatiewoningen in de gemeente Dalfsen. De raadsleden kunnen hun visie, standpunt of mening geven.

Voor een goed gesprek is het allereerst van belang dat de deelnemers voldoende beeld hebben bij het onderwerp. Daarom stelt het college een aantal documenten beschikbaar:

- Een presentatie 'Verkenning permanent wonen in recreatiewoningen'.
- Een rapport 'Verkenning permanent wonen in recreatiewoningen'.

Deze documenten zijn als bijlagen toegevoegd aan dit voorstel. In dit voorstel staat het resultaat van de verkenning, de scenario's en de voorkeur van het college.

A. Wat is het resultaat van de verkenning?

Uit de verkenning blijkt allereerst dat alle verblijfsrecreatieve terreinen in de gemeente Dalfsen vitaal zijn. Er is geen sprake van verloederde vakantieparken waar aantoonbaar is dat het ontwikkelen van een duurzaam recreatief en bedrijfseconomisch toekomstperspectief voor het terrein niet langer haalbaar is of redelijkerwijs haalbaar gemaakt kan worden. Bij de clusters met particuliere recreatiewoningen zoals Rosengardeweg, Wildbaan en Hessum is het bedrijfseconomisch perspectief logischerwijs niet van toepassing.

Ten tweede is er reeds decennialang robuust beleid. Het permanent wonen in een recreatiewoning is verboden, tenzij er sprake is van een objectgebonden gedoogbeschikking of persoonsgebonden omgevingsvergunning of tijdelijk persoonsgebonden gedoogbesluit. Dit is van toepassing bij ongeveer 150 van de 450 recreatiewoningen in de verschillende gebieden. Het ruimtelijk beleid voor deze terreinen en clusters is specifiek gericht op verblijfsrecreatie in recreatiewoningen. Dit ligt o.a. vast in het [Chw Bestemmingsplan recreatieterreinen en recreatiewoningen Actualisering 2023](#).

Ten derde spelen er allerlei ontwikkelingen rondom het permanent wonen in recreatiewoningen, zoals:

- De voorgenomen landelijke persoonsgebonden omgevingsvergunning voor de duur van tien jaar;
- De provinciale persoonsgebonden gedoogbeschikking;
- De provinciale mogelijkheid om een bestemming te wijzigen in een woonbestemming, mits het aantoonbaar is dat er geen duurzaam recreatief en bedrijfseconomisch perspectief meer is én de impact van de transformatie voldoende gecompenseerd is én geen afbreuk doet aan omliggende functies én voldoet aan de overige regels in de omgevingsverordening; en
- De ervaringen van Vitale Vakantieparken Overijssel en Drenthe, waaruit blijkt dat geen enkele situatie vergelijkbaar is en dat er in Overijssel nog geen succesvolle transformaties zijn afgerond.

Tenslotte is het permanent wonen in recreatiewoningen een complex vraagstuk wat vraagt om een zorgvuldige afweging van verschillende belangen [zie kader].

Belangenafweging

Het dossier permanent wonen in recreatiewoningen vraagt van de gemeente om belangen nader af te wegen; zowel op individueel als algemeen niveau als ook op korte- en lange termijn. Denk hierbij bijvoorbeeld aan het koesteren van het landelijke karakter, omdat de ruimte en landschappen bijdragen aan het welzijn en de welvaart van inwoners. En een vitaal aanbod van recreatie om toeristen te blijven aantrekken. Maar ook de behoefte van eigenaren aan meer dan de bestaande zekerheid om permanent te mogen wonen in hun recreatiewoning. Bijvoorbeeld het belang van overdraagbaar woonrecht, een hogere verkoopwaarde van de recreatiewoning, het legaliseren van illegale bouw en uitbreidingsmogelijkheden.

Het belang van voldoende betaalbare woningen

Het belang van wonen is de laatste jaren zwaarder gaan wegen, want landelijk en lokaal is er een tekort aan betaalbare woningen. Maar is het legaliseren van het permanent wonen in recreatiewoningen hiervoor een oplossing? In theorie wel, want als de gemeente besluit om (tijdelijk) permanent wonen in alle 450 recreatiewoningen mogelijk te maken dan neemt het aanbod toe. Deze toename bestaat uit circa 300 woningen, want bij 150 woningen is er al sprake van een vorm van permanent wonen. Echter in de praktijk heeft dit allerlei gevolgen, zoals:

- Het mogelijk maken betekent niet dat eigenaren hiervan gebruik gaan maken;
- Het aanbod van recreatiewoningen voor toeristen verdwijnt;
- De landelijke en recreatieve waarden van de verblijfsrecreatieve terreinen verdwijnen;
- De recreatiewoningen nemen in (WOZ) waarde toe;
- Het mogelijk legaliseren van illegale bouwwerken;
- De recreatiewoningen worden vrij van voorwaarden (zonder beschikking) verkocht;
- De belangen van naastgelegen functies en eigenaren komen onder druk te staan;
- De recreatiewoningen voldoen niet aan de eisen binnen het besluit bouwwerken leefomgeving;
- Er ontstaan woongebieden buiten de bebouwde kom en in de Groene Omgeving;
- Het voldoet niet aan de provinciale en lokale omgevingsvisie en -verordening;

- Het risico op precedentwerking en juridische claims;
- De 'extra' ruimte om recreatiewoningen voor overbruggers verdwijnt. Een alternatief voor deze personen is er niet of nauwelijks; en
- Bij een wijzing naar wonen ontstaat er een omvangrijke transformatie opgave, waarbij de haalbaarheid van uitvoering en betaling door het collectief van eigenaren zeer onzeker is.

B. Wat zijn de verschillende scenario's?

Om richting te geven aan de discussie over het permanent wonen in recreatiewoningen staan hieronder een aantal scenario's. De scenario's zijn bedoeld om inzicht te geven in de beleidsopties en hun gevolgen.

Uitgangspunten

De uitgangspunten voor alle scenario's zijn:

- De bestaande legale vormen van (tijdelijk) permanent wonen blijven bestaan. Personen met een bestaande objectgebonden gedoogbeschikking of persoonsgebonden omgevingsvergunning of tijdelijk persoonsgebonden gedoogbesluit behouden hun rechten.
- Het handhaven van het bestemmingsplan, specifiek de gebruiks- en bouwregels, blijft onverminderd van toepassing.

Let op: Bij alle scenario's is het risico op precedentwerking hoog. Een besluit ten behoeve van één specifiek gebied heeft mogelijk juridische gevolgen voor andere gebieden en met terugwerkende kracht!

Omschrijving

Hieronder staan de scenario's kort omschreven:

I. Bestaand beleid bestendigen

Het permanent wonen in een recreatiewoning is verboden, tenzij er sprake is van een objectgebonden gedoogbeschikking of persoonsgebonden omgevingsvergunning of tijdelijk persoonsgebonden gedoogbesluit.

IA. Landelijke instructieregel*

Scenario I plus de implementatie van de landelijke instructieregel. Door deze regel krijgt de gemeente Dalfsen de opdracht om bestaande gevallen van permanente bewoning van recreatiewoningen -onder bepaalde voorwaarden en voor bepaalde tijd- toe te staan in het omgevingsplan. Hierbij gaat het concreet om een persoonsgebonden omgevingsvergunning voor de duur van maximaal tien jaar voor meerjarige personen die op of vóór 16 mei 2024 in een recreatiewoning woonden.

** Dit scenario staat niet in de verkenning, omdat tijdens het verkennen de concrete uitwerking van de landelijke instructieregel onduidelijk was.*

II. Transformatie naar wonen

Scenario I of IA plus de mogelijkheid om verblijfsrecreatieve terreinen te transformeren. Hiervoor benut de gemeente Dalfsen de provinciale mogelijkheid om een functie te wijzigen in een woonbestemming. Hier heeft de provincie strikte voorwaarden aan verbonden:

- Het is aantoonbaar dat het ontwikkelen van een duurzaam recreatief en bedrijfseconomisch toekomstperspectief voor het park niet langer haalbaar is of redelijkerwijs haalbaar gemaakt kan worden;
- De impact van de transformatie op de omgeving in voldoende mate is gecompenseerd;
- De transformatie geen afbreuk doet aan omliggende functies; en
- De transformatie voldoet aan de provinciale omgevingsverordening.

Indien een transformatie zou passen binnen het beleid van de gemeente Dalfsen en provincie Overijssel is de haalbaarheid sterk afhankelijk van het collectief van eigenaren dat samen verantwoordelijk is voor het volledige proces en de kosten van een transformatie. Op basis van de kennis en ervaring van de Vitale Vakantieparken Overijssel en Drenthe staat hieronder een beknopt overzicht van zo'n proces en een indicatie van de kosten [zie kader]. Aan het einde van elke fase is er een formeel besluitmoment door de gemeente.

Transformatieproces

De eigenaren van verblijfsrecreatief terrein en/of recreatiewoningen zijn primair verantwoordelijk voor het proces en kosten van transformatie. Zo'n proces bestaat uit zes fases en verschillende stappen en duurt minimaal 5 tot meer dan 10 jaar.

Fase 0: Onderzoeken

- Onderzoek het duurzaam recreatief en bedrijfseconomisch toekomstperspectief van het gebied.
- Onderzoek de regelruimte en mate van beleidsvrijheid voor een mogelijke transformatie.
- Onderzoek de gevolgen van een mogelijke transformatie op de omgeving en omliggende functies. Bijvoorbeeld spuitzones.
- Onderzoek alternatieven en maak een afweging tussen deze alternatieven en een mogelijke transformatie.

Fase 1: Verkennen

- Verken de (financiële) haalbaarheid van de mogelijke transformatie.
- Benoem de knel- en aandachtspunten die een mogelijke transformatie doen slagen.
- Vaststellen van de verkenning door gemeente en provincie.

Fase 2: Afspraken

- Afspraken maken tussen eigenaren onderling en de gemeente.
- Vaststellen van de uitgangspunten en afspraken met gemeente.

Fase 3: Toekomstbeeld

- Opstellen van een integraal toekomstbeeld.
- Organiseren van participatie.
- Financiële uitwerking van de verdeling van de kosten en eventuele verevening.
- Vaststellen toekomstbeeld door de gemeente.

Fase 4: Transformatieplan

- Vertalen van het toekomstbeeld naar een concreet omgevingsplan.
- Vastleggen van afspraken over de uitvoering en kosten met de gemeente.
- Vaststellen van een omgevingsplan door de gemeente met inachtneming van de wettelijke procedures, zoals inspraak, bezwaar en (hoger) beroep.

Fase 5: Uitvoering

- Uitvoeren van de maatregelen die in het omgevingsplan staan.
- Monitoren en handhaven op de uitvoering van de maatregelen door de gemeente.

Indicatieve kosten en opbrengsten per recreatiewoning

- Incidentele transformatiekosten van 5.000 tot meer dan 8.000 euro.
- Incidentele uitvoeringskosten zijn afhankelijk van de maatregelen, maar denk hierbij aan 10.000 tot 15.000 euro voor rioolaanleg en 3.000 tot 5.000 euro voor afvalinzameling.
- Structurele kosten, zoals rioolheffing, afvalstoffenheffing en OZB.
- Structurele waardevermeerdering van de recreatiewoning wat ingezet kan worden voor de financiering van de verevening. (ca. 25% van meerwaarde).

Gevolgen

Hieronder staat een visueel overzicht van de verwachte gevolgen voor het beleid, de eigenaren en de gemeente van de verschillende scenario's.

+ = positieve gevolgen o = nauwelijks gevolgen - = negatieve gevolgen	0. Beleid bestendigen	1. Landelijke instructieregel	2. Transformatie naar wonen
---	-----------------------------	-------------------------------------	-----------------------------------

Gevolgen beleid:

Omgevingsvisie Overijssel	o	-	-
Omgevingsvisie Dalfsen	o	-	-
Recreatie en toerisme	o	-	-
Volkshuisvestingsprogramma	o	+	+
Aanbod recreatiewoningen	o	-	-
Aanbod reguliere woningen	o	+	+
Naastgelegen functies en eigenaren	o	o	-
Verstening Groene Omgeving	o	o	-

Gevolgen eigenaren:

Behoeftte van bewoners*	-	+	+
Waardevermeerdering	o	o	+
Overdraagbaar woonrecht	o	-	+
Veiligheid en bouwkwaliteit	o	o	+
Verevening van kosten	o	o	-
Legaliseren illegale bouwwerken	-	o	+
Kwetsbare doelgroepen	o	-	-

Gevolgen gemeente:

Gemeentelijke middelen	-	-	-
Handhaving capaciteit	-	-	-
Precedentwerking	o	o	-
Duidelijkheid voor personen	+	+	-
Gelijkheid	+	+	-

* Overdraagbaar woonrecht, hogere woningwaarde, legaliseren illegale bouw en uitbreidingsmogelijkheden

Vanuit de scenario's is te concluderen dat er nauwelijks gevolgen zijn bij scenario I, behalve dat deze niet voldoet aan de wensen van eigenaren in recreatiewoningen. Bij alle andere scenario's zijn er negatieve gevolgen voor het beleid of bewoners of gemeente. Scenario II heeft positieve gevolgen voor eigenaren van recreatiewoningen, maar ook veel negatieve gevolgen voor het beleid en de gemeente.

C. Wat is het voorkeurscenario van het college?

Het college vindt scenario I wenselijk en voorziet dat scenario IA waarschijnlijk is. Vanwege teveel negatieve gevolgen vindt het college scenario II onwenselijk. Het college heeft deze voorkeur, omdat het algemeen belang om het landelijke karakter van de gemeente en de Groene Omgeving van de provincie te behouden zwaarder weegt dan het specifieke individuele belang van eigenaren van recreatiewoningen die een transformatie wensen. Hierin weegt ook mee dat (tijdelijk) permanent wonen in recreatiewoningen al decennialang is toegestaan en voldoende duidelijk is geregeld. De landelijke instructieregel gaat waarschijnlijk nogmaals ruimte bieden door een persoonsgebonden omgevingsvergunning voor de duur van maximaal tien jaar, waarbij de recreatieve bestemming van de recreatiewoningen in stand blijft.

Daarnaast voorziet het college dat de voorwaarden en condities voor het transformeren van verblijfsrecreatieve terreinen met recreatiewoningen naar een woonwijk met de bestemming wonen zeer omvangrijk zijn.

Een transformatieproces is namelijk:

- Veelomvattend, want het kent veel inhoudelijke stappen met diverse partijen;
- Tijdrovend, want het proces duurt minimaal 5 tot meer dan 10 jaar;
- Kostbaar, want het vraagt een aanzienlijke investering van het collectief van eigenaren. Het is daarbij zeer aannemelijk dat een deel van de kosten toch voor rekening van de gemeente komt.
- Onzeker, want in elke fase in het proces kan het stoppen; en
- Complex, want de volledige verantwoordelijkheid en kosten ligt bij het collectief van eigenaren.

Aanvullende inzichten en aanbevelingen

Vanuit de verkennen komen enkele aanvullende inzichten en aanbevelingen:

- De voornaamste aanleiding voor een landelijke instructieregel is de onzekerheid bij personen die illegaal permanent wonen in een recreatiewoning, want de gemeente kan in principe elk moment overgaan tot handhaving. Door het woningtekort hebben deze personen geen realistisch alternatief op de lokale woningmarkt. Deze groep kan zorgen voor extra druk op de lokale woningmarkt. Uit landelijk onderzoek blijkt dat 20% van de recreatiewoningen illegaal bewoont kan zijn. In de gemeente Dalfsen kan dit betekenen dat ongeveer 60 huishoudens illegaal permanent wonen in een recreatiewoning. Nader onderzoek is noodzakelijk om dit goed in beeld te brengen. Vanuit dit onderzoek kan de gemeente vervolgens bepalen hoe ze om wil gaan met deze personen.
- Het handhaven van het omgevingsplan is al jarenlang een terugkerend aandachtspunt. Hierbij gaat het niet alleen over het handhaven van het gebruiksregels, maar ook over het handhaven van de bouwregels. Er is namelijk sprake van veel niet-vergunde bouwwerken, zoals illegale schuurtjes en aanbouwen. Bij een besluit om het bestaande beleid te bestendigen is aandacht voor toezicht en handhaving onvermijdelijk. Het niet handhaven van gebruiks- en/of bouwregels zorgt voor normvervaging, wantrouwen, ongelijkheid en onveiligheid.
- Het tijdelijk wonen in een recreatiewoning door overbruggers is een uitdaging. In de praktijk mogen deze personen maximaal tot één jaar een recreatiewoning gebruiken, maar er is behoefte aan meer duidelijkheid over deze gedoogconstructie.

De bovenstaande inzichten en aanbevelingen verwerkt het college in het beleid en programma vergunningen, toezicht en handhaving.

Waarom moet dit besluit genomen worden?

1.1 De gemeente geeft duidelijkheid over het permanent wonen in recreatiewoningen

In de verkenning is onderzocht of en onder welke recreatiewoningen een permanente woonbestemming kunnen krijgen. Met dit voorstel is en blijft het voor iedereen duidelijk dat permanent wonen in een recreatiewoning verboden blijft.

2.1 De gemeente ziet geen directe aanleiding en/of zwaarwegend belang

De gebieden met recreatiewoningen zijn vitaal en veilig én het is geen oplossing voor het woningtekort, want 1 op de 3 eigenaren woont al permanent in een recreatiewoning. Ten tweede staat het haaks op de provinciale en lokale omgevingsvisie, waarin het belang van een landelijke groene omgeving zwaar weegt. Evenals de wederzijdse negatieve gevolgen voor de naastgelegen functies en eigenaren. Bijvoorbeeld spuitzones. Tenslotte is een transformatieproces naar wonen veelomvattend, tijdrovend, kostbaar, onzeker en zeer complex. En hoewel het uitgangspunt is dat de eigenaren alle verantwoordelijkheden en kosten dragen is het zeer aannemelijk dat een deel van de kosten uiteindelijk voor rekening van de gemeente komt.

3.1 De landelijke instructieregel treedt mogelijk per 1 januari 2026 inwerking

De gemeente blijft de ontwikkelingen rondom de landelijke instructieregel permanente bewoning recreatiewoningen volgen. Mogelijk treedt deze regel per 1 januari 2026 inwerking en volgt er een implementatie binnen de gemeente Dalfsen.

Kan het ook anders?

Transformatie naar wonen toestaan

De gemeente kan kiezen om het transformeren naar wonen wél toe te staan. Dit een mogelijkheid, maar heeft veel nadelige gevolgen. Allereerst is er geen directe aanleiding of zwaarwegend belang. De gebieden zijn vitaal en veilig én het is geen oplossing voor het woningtekort, want een deel van de eigenaren wonen al permanent in een recreatiewoning. Ten tweede staat het haaks op de provinciale en lokale omgevingsvisie, waarin het belang van een landelijke groene omgeving zwaar weegt. Evenals de wederzijdse negatieve gevolgen voor de naastgelegen functies en eigenaren. Bijvoorbeeld spuitzones. Tenslotte is een transformatieproces veelomvattend, tijdrovend, kostbaar, onzeker en zeer complex. En hoewel het uitgangspunt is dat de eigenaren alle verantwoordelijkheden en kosten dragen is het zeer aannemelijk dat een deel van de kosten uiteindelijk voor rekening van de gemeente komt.

Welke mogelijke risico's zien we?

Weerstand vanuit particuliere eigenaren van recreatiewoningen

Vanuit ervaring en de verkenning komt de transformatiewens van particuliere eigenaren zeer nadrukkelijk naar voren. Dit voorstel voldoet niet aan deze wens en gaat dus weerstand oproepen. Deze weerstand kan zich uiten via brieven aan de gemeente(raad) als ook via de media. De gemeente gaat na dit voorstel in gesprek met deze particuliere eigenaren.

Wat kost het?

Aan dit voorstel zijn geen kosten verbonden.

Hoe betrekken we onze inwoners?

De inwoners, specifiek de vertegenwoordigers van de drie clusters Rosengaardeweg, Wildbaan en Hessum waren betrokken bij de totstandkoming van de verkenning. Na besluitvorming organiseert het de gemeente een bijeenkomst met vertegenwoordigers van de drie clusters en andere particuliere eigenaren van recreatiewoningen om hen te informeren en vragen te beantwoorden.

Hoe maken we het bekend?

De gemeente informeert de vertegenwoordigers van de clusters en andere particuliere eigenaren van recreatiewoningen over haar besluit.

Hoe gaan we verder?

Het vervolg bestaat uit de volgende stappen:

- Op 29 september geeft de raadscommissie haar mening over dit voorstel;
- Op 6 oktober besluit de raad over het beleid permanent wonen in recreatiewoningen; en
- Vervolgens organiseert de gemeente een bijeenkomst voor de particuliere eigenaren om het besluit toe te lichten.

Indien de gemeenteraad op 29 september het voorkeursscenario van het college niet steunt wordt het besluitvormend voorstel voorlopig uit gesteld. Het college bereidt dan een alternatief voorstel voor.

Meer informatie bij dit voorstel

1. Gemeente Dalfsen. 9 december 2024. Presentatie 'Verkenning permanent wonen in recreatiewoningen'.
2. Gemeente Dalfsen. 25 augustus 2025. Rapport 'Verkenning permanent wonen in recreatiewoningen'.

Burgemeester en wethouders van Dalfsen,

de burgemeester,
Michael Sijbom

de gemeentesecretaris,
Henry van der Woude

Raadsbesluit

De raad van de gemeente Dalfsen;

gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders d.d. 2 september 2025, nummer 2013;

overwegende dat:

- De gemeente al decennialang helder en handhaafbaar beleid heeft over het permanent wonen in recreatiewoningen;
- De gemeente geen directe aanleiding en/of zwaarwegend belang ziet om het bestaande beleid aan te passen om permanent wonen in recreatiewoningen toe te staan; en
- De gemeente voorziet dat de landelijke instructieregel mogelijk kan zorgen voor een aanvullende tijdelijke uitzondering.

gezien:

- Het rapport 'verkenning permanent wonen in recreatiewoningen'

b e s l u i t :

1. Het rapport 'verkenning permanent wonen in recreatiewoningen' vast te stellen;
2. Het bestaand beleid ten aanzien van het permanent wonen in recreatiewoningen te bestendigen;
3. De ontwikkelingen rondom de landelijke instructieregel permanente bewoning recreatiewoningen te volgen en na inwerkingtreding te implementeren en uit te voeren.

Dit besluit is genomen in de openbare vergadering van de raad van 6 oktober 2025.

De raad voornoemd,

de voorzitter,
Michael Sijbom

de griffier,
Johan Paul de Groot