

Beantwoording technische vragen

Vergadering	Commissievergadering	Datum 27-mei-24
Vragensteller	Dick Homans (CU)	
Agendapunt/onderwerp	Lokaal Energiebedrijf	
Portefeuillehouder	A. Schuurman (wethouder)	
Domein	Ruimte	
Contactpersoon	T. Mosterman / M. Sinnema	
Contactgegevens	t.mosterman@dalfsen.nl / m.sinnema@dalfsen.nl	

Vraag 1) Aanleiding en Urgentie

In de toelichtende raadsnotitie staat “Gelet op risico’s wil college niet overgaan tot oprichting”. Vervolgens worden 3 risicocategorieën genoemd: financiële, organisatorische en levensvatbaarheid.

a- Waarom is dit besluit genomen op basis van de conceptversie 2.2? M.a.w. welke (doorslaggevende) informatie staat wél in versie 2.2 en niet in voorgaande versies waardoor het college het voorgenomen besluit nu heeft genomen?

Dit versiebeheer is gebruikt door het adviesbureau. Het college heeft zich over 1 conceptversie gebogen (en dat was versie 2.0). Hierna zijn nog enkele technische aanpassingen gedaan door het onderzoeksbureau, wat heeft geresulteerd in versie 2.2 die u heeft ontvangen.

b- Waarom moet de Raad het besluit nu nemen? Wat is het risico als de besluitvorming van de raad wordt uitgesteld?

Aan evt. latere raadsbehandeling zijn geen specifieke risico’s aan verbonden. Aanbieding nu kwam voort uit de toezegging om in het tweede kwartaal met een voorstel aan de raad te komen en de behoefte om duidelijkheid te geven aan de dorpen van morgen.

Vraag 2) Uitvoering risicomanagementproces

In de programmabegroting 2024-2027 worden in paragraaf 2 (pag. 95 e.v.) de kaders voor de reikwijdte en toepassing van risicomanagement binnen de gemeente Dalfsen beschreven. Het gaat daarbij om zowel financiële als niet financiële risico’s. Het risicomanagementproces bij de gemeente Dalfsen is daarbij schematisch weergegeven in een cyclisch proces bestaande uit 6 stappen (pag 96) . Ten behoeve van de verdere beeldvorming ontvangen we graag de uitwerking + analyse van de risicokaart voor de 3 benoemde risicocategorieën (financieel, organisatorisch, levensvatbaarheid).

a- Hoe is hierbij de risicoscore van zowel kans als effect tot stand gekomen?

Deze risicokaart is nu niet opgesteld. Deze exercitie was pas gedaan, als een besluit tot oprichting verder was voorbereid. Maar die stap naar besluitvorming is het college voornemens om niet verder te zetten, vanuit de beoordeling van deze bedrijfsopzet.

b- Welke beheersmaatregelen zijn per risicocategorie onderzocht om dit gesignaleerde risico te mitigeren? Hoe is dat onderzoek uitgevoerd en wat was daarvan de uitkomst?

Zie antwoord a.

c- Op grond van wel resterend netto rest-risico heeft het college haar besluit genomen?

Zie antwoord a.

d- Is er een Monte Carlo simulatie uitgevoerd? Wat was daarvan het resultaat?

Zie antwoord a.

e- Hoe is DvM betrokken in het afwegings- en besluitproces?

Er heeft een parallel proces van beoordeling van de bedrijfsopzet plaatsgevonden, binnen zowel het college als de besturen van de DvM. Daar hebben beide partners eigenstandig afgewogen of de opzet voldoende comfort geeft om de vervolgstap naar besluitvorming in gang te zetten. Dat is voor het college niet het geval. Hierover is aan de DvM teruggekoppeld in stuurgroepverband.

Vraag 3) afname weerstandsvermogen

In de toelichting op het financiële risico staat dat er “een stevig appel” wordt gedaan op het weerstandsvermogen. “Dat is de afgelopen jaren al afgenomen en ook al beoogd voor investeringen in onderwijshuisvesting en onderhoud in de buitenruimte.”

a) Kan de afname van het weerstandsvermogen in de afgelopen jaren (bijvoorbeeld vanaf 2020) inzichtelijk worden gemaakt?

Op basis van de stand 31-12-2023:

Jaar	2020	2021	2022	2023
Benodigde weerstandscapaciteit	€ 3.100.000	€ 2.800.000	€ 3.800.000	€ 4.500.000
Beschikbare weerstandscapaciteit	€ 18.083.659	€ 17.507.764	€ 16.629.000	€ 18.258.000
- waarvan incidenteel	€ 15.361.659	€ 14.810.764	€ 13.593.000	€ 15.143.000
- waarvan structureel	€ 2.722.000	€ 2.697.000	€ 3.036.000	€ 3.115.000
Ratio weerstandsvermogen	5,8	6,3	4,4	4,1

b) Waarom wordt als argument het IHP en onderhoud buitenruimte aangevoerd? Daarvoor is toch een aparte bestemmingsreserve ingesteld die buiten het weerstandsvermogen wordt gehouden?

Er zijn geen reserves ingesteld voor het IHP of onderhoud buitenruimte. Er is een reserve Beheer openbare ruimte, welke bedoeld is voor de Verlichting en Beschoeiing, het MJOP is veel omvrijker dan dat en zal naar verwachting een grotere claim leggen op de reserves.