

## Inspreeknotitie Raadscommissie Dalfsen

Vergadering 2 juni 2014

### Agendapunt 6.

Geachte voorzitter,

Graag willen wij reageren op het voorstel van het college en dan met name op de beleidinterpretatie en enkele argumenten. Ik steek maar gelijk van wal.

1. Wij beschouwen de "Notitie inbreidingslocaties" als de meest gedetailleerde uitwerkingsnotitie van het huidige beleid. De notitie is specifiek en van recente datum. Dus moet de aanvraag daaraan worden getoetst. Terugvallen op algemeen beleid als Omgevingsvisie Provincie, Bestemmingsplan, Structuurvisie Kernen kan alleen als het zaken betreft die buiten de notitie vallen. Dergelijke zaken doen zich hier niet voor.
2. In het antwoord van het college wordt dit een lintbebouwing genoemd. Een rijtje van 5 woningen en twee schuren ertussen als lintbebouwing beschouwen, lijkt ons ruimtelijk gezien nogal vreemd overkomen als wezenlijk argument. Bovendien staan er al gebouwen op de betreffende locatie, die passen dan toch ook in het lint. Op betreffende locatie is de genoemde afstand van 30 à 40 m al lang niet meer van toepassing. Een stelling dat de stedenbouwkundige structuur verslechtert als agrarische bebouwing binnen de bebouwde kom vervangen wordt door een keurige woning, lijkt uit de lucht gegrepen. Het college kan toch niet doen alsof er geen bebouwing is? Er is dus ook geen sprake van verdichting van bebouwing, maar van verbetering.
3. Het college stelt dat dit een locatie is aan de rand van de kern. De locatie ligt echter binnen de bebouwde kom en ligt dus in de kern. Verwijzen naar provinciaal beleid is daarom ongepast. De provincie stelt zich t.a.v. locaties binnen de bebouwde kom in het nieuwe ruimtelijke beleid zeer terughoudend op. Dit is duidelijk gemeentelijk beleid.
4. Dat gespreide eigendomssituatie geen ruimtelijk argument is, is terecht opgemerkt. Maar door de bestemming te veranderen biedt de gemeente de eigenaren wel de mogelijkheid dit knelpunt voor hen op te lossen. De gemeente is er toch voor hun burgers. Met dit voorstel worden dus meerdere heren gediend.
5. De discussie over de huisnummers wordt nogal zwaar opgepakt. Blijkbaar zit daar oud zeer. Aanvrager heeft in de aanvraag zich slechts afgevraagd of de gemeente een huisnummer straffeloos kan overdoen aan andere eigenaren zonder de eigenaar ervan in kennis te stellen.

Aan het standpunt van het college zijn kanttekeningen toegevoegd. Daarover willen we graag enkele opmerkingen maken zonder daar diep op in te gaan.

1. In hoeverre is er sprake van precedentwerking als het gaat om agrarische bebouwing binnen de bebouwde kom. Hoe vaak komt er agrarische bebouwing voor in de bebouwde kom? En

in hoeverre is een precedent in geval van agrarische bestemming problematisch. Het voorkomt in ieder geval aanvragen voor uitbreiding of wijziging van het agrarische gebruik. Lost dit de knelpunten voor de toekomst niet op?

2. Het is nogal prematuur om nu al te stellen dat er geen draagvlak is als iemand die ernaast woont een voorbarige brief stuurt aan de gemeente met argumenten uit het verleden. De gemeente heeft zelf de situatie m.b.t. de grens van de bebouwde kom gewijzigd in samenspraak met betrokkenen. Daarmee komen argumenten als wonen in het buitengebied te vervallen. Het is immers geen buitengebied meer. Dat betreffende persoon het recht heeft een bezwaar in te dienen tegen de bestemmingsplanwijziging staat buiten kijf. De familie De Boer is bereid er alles aan te doen om te voorkomen dat betreffende bewoner last zal hebben van de nieuwe woning. De briefschrijver heeft de aanvrager aangeraden om de woning te verplaatsen naar de zuidkant van Nr. 139. Dit biedt volgens aanvrager geen soelaas, omdat deze locatie niet past binnen criteria van de Notitie inbreidingslocaties. Ook moet je de vraag stellen wat de agrarische waarde is van een perceel van ca 20 bij 40 meter tussen bebouwing en onder grote eiken. Alleen afbreken van de stallen heeft geen toegevoegde waarde.

2 juni 2014

Namens families Schoenmaker en De Boer

L. Roozeboom