

# Inspraak op de Wmo verordening Dalfsen

De Wmo raad is gevraagd om een advies uit te brengen op het nieuwe gekantelde Wmo beleid van de gemeente Dalfsen. Hiervoor is de verordening eind augustus 2012 toegestuurd. Het Wmo besluit en het beleid dat door het college vastgesteld wordt nadat de verordening door de gemeenteraad is vastgesteld was bijgevoegd. Hierdoor kon er een integrale beoordeling van het nieuwe beleid gemaakt worden. De ter inzage legging is gepubliceerd en van 18 september tot 1 oktober 2012 lag de verordening, het besluit en het beleid ter inzage. De stukken zijn een aantal keren op verzoek gemaild aan belangstellenden. Er zijn, buiten de reactie van de Wmo raad, geen reacties geweest.

De opmerkingen van de Wmo raad zijn onderstaand weergegeven. De reactie van de gemeente is steeds in een kader weergegeven zodat er een duidelijk onderscheid is.

## 1 Algemene opmerkingen

-Geen ontkomen aan punten en komma's inwoners willen ook lezen

. Inhoudelijk ...correcte uitwerking van de "gekantelde" Wmo en een verbetering in de omschrijving van de Beleidsregels en de procedurele zaken.

- begrippen "eigen bijdrage" en "eigen aandeel" : onderscheid niet duidelijk, niet echt consequent gebruik. Verheldering noodzakelijk.

- Naamgeving Verordening, Besluit en Beleidsregels wordt slordig gebruikt in de diverse stukken. Vanuit het voorblad van de Verordening volgt de meest logische en hiërarchisch complete opbouw.

Voorstel:

**Officiële naam :**

**Citeertitel :**

Verordening voorzieningen maatschappelijke ondersteuning gemeente Dalfsen // Wmo verordening Dalfsen

Besluit maatschappelijke ondersteuning gemeente Dalfsen // Wmo besluit Dalfsen

Beleidsregels maatschappelijke ondersteuning gemeente Dalfsen // Wmo beleidsregels Dalfsen

(Op basis hiervan zullen de voorbladen en een aantal Artikelen en plaatsen waar verwijzingen en aanhalingen voorkomen m.b.t. de naamgeving consequent moeten worden aangepast) = aanpassing vereist.

Slordig taalgebruik. (o.a. scootmobiel en scootermobiel; rolstoelpool en (kikker) pool )

## Reactie gemeente:

- In artikel 21 is benoemd dat een eigen aandeel alleen aan de orde is bij een financiële tegemoetkoming. Bij de andere vormen van verstrekkingen is de eigen bijdrage die door het CAK wordt geïnd aan de orde.
- De naamgeving en citeertitel van de verordening, het besluit en het beleid zijn aangepast.

## A

### Wmo verordening Dalfsen

#### Verordening voorzieningen maatschappelijke ondersteuning gemeente Dalfsen

(geldig vanaf 01-01-2013)

Wettechnische informatie artikel 2 PGB

Hierbij ook noemen : PGB te verstrekken in geval van terminale zorg.

Achterliggende gedachte is om de patient en z'n omgeving in deze periode niet lastig te vallen met financiële problematiek. Eventuele aanvragen kunnen als de gemeente er achter staat sneller worden afgehandeld en de voorzieningen komen dan misschien nog op tijd. ( in de praktijk zal het niet vaak voorkomen, maar belemmer een aanvraag niet doordat het niet in de toewijzingen lijst staat)

**Reactie gemeente:**

- Het is niet helemaal duidelijk welk artikel bedoeld wordt en wat de vraag is. Navraag bij de Wmo raad heeft geen reactie meer opgeleverd.

- Voorstel wijziging Artikel 1, lid 7 van de Verordening:  
"Onder belanghebbende WORDT ook verstaan de mantelzorger van betrokkene."

**Reactie gemeente:**

- De gemeente Dalfsen heeft bewust gekozen om de mantelzorger niet als belanghebbende te definiëren. De mantelzorger heeft zelf geen recht op een individuele voorziening op grond van de Wmo. Wel vindt mantelzorgondersteuning plaats als algemene voorziening. Ook respijtzorg valt onder de algemene voorziening.. Daarnaast is er sprake van een afgeleid recht; de belanghebbende kan een PGB aanvragen dat ook gebruikt kan worden voor ondersteuning van de mantelzorger. In de toelichting van de verordening is dit wat aangepast, zodat duidelijker is wat de bedoeling is.

-Gelet op de art. 18, 20 , 21, 26 en 27:

Voorstel tot opnemng controlemiddel.

(Ik mis een bepaling dat de cliënt/ belanghebbende er rekening mee moet houden dat periodiek van gemeentewege nagegaan wordt of sprake is van veranderde omstandigheden/ feiten. Ik zie hier graag een actievere rol voor de gemeente. Indien een belanghebbende nalaat gevolg te geven aan het gestelde in art. 26: hoe en wanneer komt de gemeente tijdig te weten dat er iets veranderd is?)

**Reactie gemeente:**

- In beschikkingen is standaard de verplichting opgenomen om wijzigingen die van belang zijn tijdig door te geven. Dit staat niet in de verordening, maar is wel de praktijk. Verder wordt er niet periodiek gecontroleerd of er wijzigingen zijn. Wel volgt er een signaal als er wijzigingen zijn in de gemeentelijke basisadministratie.

Onderstaande opmerking kan waarschijnlijk buiten beeld blijven: elders wordt in de WMO toch bepaald dat een klanttevredenheidsonderzoek onderdeel is? **Opmerking Frans**  
(-Het proces bestaat uit verschillende delen/ fasen, nl. inventarisatie (gesprek), fase van aanvraag, beoordeling daarvan, beschikking.  
Jammer genoeg is er geen aandacht voor het klanttevredenheidsonderzoek door middel van enquêteformulieren en/of persoonlijke gesprekken. Kortom: de evaluatie.  
Kan dat worden ingepast??)

**Reactie gemeente:**

- In de verordening is niet opgenomen dat er een evaluatie is. Bij scootmobielen is het gemeentelijk beleid om na drie maanden het gebruik te evalueren. Verder is er het algemene klanttevredenheidsonderzoek.

-In de Verordening Art. 10. Lid 3. wordt het bedrag € 9.700 genoemd; terwijl in Art. 22. Lid 2. (en ook in de Toelichting) wordt gezegd dat "alle bedragen in het Besluit worden vastgelegd". Dit is ook heel zinnig omdat een Besluit regelmatig en eenvoudig herzien kan worden en het wijzigen van een Verordening meer voeten in aarde heeft. Art. 10. Lid 3. zou dus kunnen luiden : .....een bij Besluit bepaald bedrag te boven gaat, of hoger is dan 125% van eventuele verhuiskosten.

**Reactie gemeente:**

- De verordening is op dit punt aangepast zodat het bedrag in het besluit is opgenomen. In de verordening wordt naar het besluit verwezen.

Verordening Art. 12, Lid 1 .....aanwezig zijn kleding ..... moet zijn ...aanwezig zijn **van** kleding...

In Lid 2 staat ... dagelijkse was .... De Toelichting op Art. 12 en de Beleidsregels maken duidelijk dat niet dagelijks gewassen wordt, maar dat het over dagelijkse kleding gaat. (overigens met uitzondering van gelegenhedskleding, lakens, theedoeken, zakdoeken en ondergoed.

Over het algemeen gebruikelijke van een wasmachine en een droger valt nog wel op te merken dat daarbij ook duurzaamheids- en milieuaspecten mee kunnen spelen en dat bij de aard van de beperking ook het type apparaat van belang is. Een voorlader is meest gebruikelijk, maar een, (meestal duurdere), bovenlader kan bij het leveren van maatwerk nodig zijn ten aanzien van het te bereiken resultaat.

- Hoofdstuk 5 : artikel 11

Lid 1+2: Het mogelijk maken van dagelijkse boodschappen uitbreiden met de opmerking:

Zonodig ook genotsmiddelen mee mogen brengen : voor roken en drankjes ( anders wordt de stress erg opgevoerd)

**Reactie gemeente:**

- Art. 12 lid 1, woordje **van** is toegevoegd.
- Met dagelijkse was wordt bedoeld; de was die dagelijks ontstaat zoals kleding, handdoeken, lakens en dergelijke. De genoemde uitzondering zijn niet aan de orde.
- Bij het doen van de dagelijkse boodschappen is het gebruikelijk dat gehaald wordt wat de belanghebbende vraagt. Ook sigaretten en licht alcoholische dranken kunnen meegenomen worden uit de supermarkt. Dit wordt niet in de verordening opgenomen, omdat het geen compensatieplicht van de gemeente is en we willen voorkomen dat er rechten aan ontleend worden. Bijvoorbeeld als iemand speciale sigaren wil die niet in de supermarkt te krijgen zijn of andere specifieke eisen stelt ten aanzien van genotsmiddelen. Er zijn bij ons geen signalen bekend waaruit blijkt dat dit in de praktijk problemen oplevert.

**- Beleidsregels:**

Graag ruimte voor specifieke praktijk dilemma's. Mensen boven de regels !!!

**Reactie gemeente:**

- We proberen zoveel mogelijk maatwerk te leveren en zo min mogelijk beperkende regels op te nemen. Daarom zijn specifieke praktijk dilemma's niet uitgewerkt in de beleidsregels.

## B Toelichting verordening Wmo

Artikel 5, het gesprek lid 2. Vind ik principieel fout. De persoon om wie het gaat moet altijd bij het huisbezoek zijn, niet soms.

### Reactie gemeente:

- In de verordening staat "zo mogelijk" dat betekent wat ons betreft dat altijd als het mogelijk is de persoon bij het gesprek aanwezig is. Alleen als dit, om wat voor reden dan ook, niet mogelijk is gebeurt dit niet.

Artikel 9: een schoon en leefbaar huis, lid 2 berging schoonmaken: nee. Stofvrij maken en houden van de woning: nee. Wat dan wel: vervuiling voorkomen.

### Reactie gemeente:

- In de toelichting staat dat het droog en nat stofvrij maken en houden van de woning onderdeel is van het bereiden van een schoon en leefbaar huis.

Artikel 9, lid 3: gebruikelijke zorg. Is er coulance in situaties mbt terminale zorg? Artikel 10, lid 2: ook bij huurwoningen losse unit. Immers mensen scheiden, verhuizen door werk etc en dan kan de aanbouw niet worden meegenomen/weggehaald. Dus: unit primaat.

### Reactie gemeente:

- Artikel 9 lid 3: er wordt altijd een afweging gemaakt waarin de persoonlijke situatie centraal staat. Daarbij wordt de belastbaarheid van degene die de gebruikelijke zorg levert meegenomen. Bij terminale zorg speelt de mate van belastbaarheid ook een belangrijke rol, het emotionele aspect wordt daarin ook meegenomen.
- Artikel 10, lid 2: in de toelichting staat dit uitgewerkt zoals hier verzocht wordt.

Artikel 10, lid 4: wat bedoelen ze nu? Staat er niet.... Er mag van mij staan: zelf woning geschikt maken of omzien naar een andere geschikte woning (bij het ouder worden en als er al fysieke klachten zijn).

### Reactie gemeente:

- In de toelichting wordt dit verder uitgelegd.

Bij de toelichting verordening WMO blz.5 lid 4:

Er staat "kan een verslag worden gemaakt , maak er van : moet een verslag worden gemaakt, je weet dan wat er is besproken en welke dingen er zijn afgesproken en misschien juist wel niet zijn afgesproken

-Toelichting Art. 1, Lid 11. laatste zin : Op termijn .... gehele cvv een algemene voorziening ....

Deze verwachting is in tegenspraak met uitspraken van de Provincie, die nu juist het ov deel van de Regiotaxi wil afschaffen!

### Reactie gemeente:

- Wmo blz. 5 lid 4. In sommige gevallen is een verslag niet nodig. Er kan dan voor gekozen worden om geen verslag te maken. In principe wordt er wel een verslag gemaakt waarin de afspraken worden vastgelegd.
- Artikel 1 lid 11, deze zin is uit de toelichting geschrapt.

-Hoofdstuk 1: lid 9 : haal de leeftijd weg en zet in plaats daarvan: Voor iedereen die het nodig heeft. leeftijd onderscheid weglaten)

Hoofdstuk 1: lid 11: Haal ook hier de leeftijd weg ( voor iedereen die het nodig heeft.

**Reactie gemeente:**

- De genoemde onderdelen zijn uit de toelichting gehaald.

- Artikel 5 : Pag. 9 toelichting:

Bestaat er een dergelijke lijst bij de gemeente Dalfsen voor de WMO Consulenten. ?

**Reactie gemeente:**

- De lijst met te bespreken punten moet nog ontwikkeld worden. Dat volgt bij de uitvoering.

**C Besluit Wmo gemeente Dalfsen**

artikel 2 persoonsgebonden budget: 2.3:

Als de gemeente een 'niet nieuwe' rolstoel zou kunnen verstrekken wordt het pgb bepaald door de hoogte van die goedkope rolstoel. Mi kan dit niet, immers er moet keuze vrijheid zijn. De cliënt moet dan voor een veel lager bedrag een rolstoel zelf kopen (of andere voorziening) juridisch: men moet met PGB een gelijkwaardige voorziening kunnen kopen.

**Reactie gemeente:**

- De gemeente verstrekt de goedkoopst compenserende voorziening. Indien een PGB verstrekt wordt voor een zaak moet de belanghebbende daar een vergelijkbare voorziening mee aan kunnen schaffen. Dit kan ook een gebruikte voorziening zijn (bijvoorbeeld tweedehands via marktplaats). Als richtlijn wordt daarom aangehouden de tegenwaarde van de voorziening die in natura zou worden verstrekt.

Besluit Bij Art 3 en Art.4 is de alineanummering verwisseld.

4.1 en 4.2 moet zijn 3.1 en 3.2 ; en 3.1 t/m 3.5 moet zijn 4.1 t/m 4.5.

**Reactie gemeente:**

- Dit is aangepast.

**D Beleidsregels maatschappelijke ondersteuning**

blz 7 net boven Resultaat 3 : maximumbedrag .... vastgelegd in artikl 5 ..., moet zijn 6

blz 12 onderaan : .... tegemoetkoming is bepaald in artikel 4 ....., moet zijn 5

**Reactie gemeente:**

- Dit is aangepast.