

Beantwoording technische vragen

Vergadering	Commissievergadering	Datum 22 september 2025
Vragensteller	Wim Prinsse namens het CDA	
Agendapunt/onderwerp	4. Permanent wonen in recreatiewoningen	
Portefeuillehouder	A.J. Ramerman (wethouder)	
Domein	Ruimte	
Contactpersoon	Robert Eisema	
Contactgegevens	r.eisema@dalfsen.nl	

- 1. Indien de landelijke instructieregel van kracht wordt, dan krijgt de gemeente Dalfsen de opdracht om bestaande gevallen van permanente bewoning van recreatiewoningen -onder bepaalde voorwaarden en voor bepaalde tijd- toe te staan in het omgevingsplan. Hierbij gaat het concreet om een persoonsgebonden omgevingsvergunning voor de duur van maximaal tien jaar voor meerjarige personen die op of vóór 16 mei 2024 in een recreatiewoning woonden. Als mensen er op basis van de gemeentelijke persoonsgebonden beschikking er al woonden, vervalt dit recht voor hen dan ook na 10 jaar als de landelijke instructie regel komt te vervallen?**

Nee, als mensen er op basis van de gemeentelijke persoonsgebonden beschikking al wonen dan vervalt dit recht niet.

- 2. De tijdsduur van een transformatie periode van 6 – 10 jaar is nogal lang, zijn er op voorhand procedures die parallel kunnen lopen of ingekort kunnen worden waardoor deze periode minder lang hoeft te duren ?**

Het parallel doorlopen van de verschillende fases, zoals onderzoeken en verkennen, kan. Dit vraagt wel meer inzet en middelen van de bewoners/eigenaren en vormt daardoor ook een groter risico. Het versnellen van het wettelijk verplicht besluitvormingsproces, inclusief bezwaar en (hoger) beroep is niet mogelijk. Het vergt immers een zorgvuldige afweging van allerlei belangen.

- 3. Transformatie vraagt ook een aanzienlijke geldelijke investering van het collectief van eigenaren. Is het inzichtelijk of er hierdoor nog wel animo voor is? Daarnaast is het aannemelijk dat een deel van de kosten toch voor rekening van de gemeente komt. Is hiervoor op voorhand al een percentage te geven op basis van een inschatting?**

Nee het is niet specifiek inzichtelijk of er voldoende animo is bij zo'n aanzienlijke investering. Uit de gesprekken met de vertegenwoordigers blijkt dat hier verschillend over gedacht wordt.

- 4. In de aangeleverde stukken zijn de vakantie woningen op recreatie parken niet meegenomen (uitgangspunt) Maar is het niet zinvol om bij deze woningen ook te gaan inventariseren of deze echt nog voor recreatieve doeleinden worden gebruikt of dat deze vooral worden ingezet voor zgn. overbruggers (gebruiken woning een half tot een heel jaar, blad 9 rapport) dus eigenlijk een verkapte permanente bewoning (bv. park Gerner)**

Ja dat kan zinvol zijn, maar dat was geen onderdeel van de verkenning.

5. **Mensen die op of voor 16 mei 2024 in de recreatiewoning woonden, kunnen een vergunning gaan aanvragen vanaf de inwerkingtreding van deze regel (waarschijnlijk 1 januari 2026). Bewijslast voor bewonen ligt bij de aanvrager. Dit kan gedaan worden met een BRP-inschrijving van op of voor 16 mei 2024 waaruit blijkt dat de aanvrager woonde op het adres van het recreatieobject of het recreatiepark. Als deze er niet is kan de aanvrager 3 alternatieve bewijsstukken indienen uit de jaren 2024, 2025, 2026, die de gemeente dient te beoordelen. (rapport blad 7) Zijn deze genoemde jaartallen wel goed?**

Ja die zijn goed. De datum 16 mei 2024 is de datum van het hoofdlijnenakkoord.

6. **Kan er door middel van een snelle “handhaving” een beter beeld/overzicht van de huidige stand van zaken(status bewoning) gekregen worden?”**

Ja dat kan en het college verwerkt dit in het beleid en programma vergunningen, toezicht en handhaving.