

Beantwoording technische vragen

Vergadering	Commissievergadering	Datum 2-dec-24
Vragensteller	Dhr. Prinsse, CDA	
Agendapunt/onderwerp	5. Meerjaren onderhoudsplan 2025 – 2034	
Portefeuillehouder	R.W.J. van Leeuwen (wethouder)	
Domein	Ruimte	
Contactpersoon	Joke Vulkers	
Contactgegevens	j.vulkers@dalfsen.nl	

-
1. Raadsvoorstel onderdeel Alternatieven punt 6: “Het wordt afgeraden om de huidige bestemmingreserve openbare ruimte in te zetten voor het dekken van kapitaallasten van de vervangingsinvesteringen uit dit MJOP. Vanuit deze reserve kan slechts een klein percentage van de kapitaallasten over de volledige afschrijvingstermijnen gedekt worden. Dit heeft weinig impact. Daarnaast houd je als gemeente met een bestemmingsreserve kapitaallasten niet structureel rekening met de structurele kapitaallasten en wanneer vervangen aan de orde is loop je achter de feiten aan. Om deze reden wordt ook de inzet van een bestemmingsreserve voor Groen en Spelen afgeraden”.

Wat wordt in bovenstaande alinea exact bedoeld? De conclusie /aanbeveling is hierdoor nog niet geheel duidelijk.

Op basis van de BBV¹ kan onder voorwaarden een reserve ingezet worden voor de kapitaallasten van vervangingsinvesteringen. Een dergelijke reserve moet van voldoende omvang zijn om de kapitaallasten gedurende de hele afschrijvingstermijn volledig of naar rato aan de reserve te kunnen onttrekken. Doordat de kapitaallasten voor het vervangen van de kapitaalgoederen oplopen, is de omvang van de huidige reserve te gering en het biedt ook geen structurele oplossing. De structurele lasten van de vervangingsinvesteringen horen opgevangen te worden binnen de reguliere exploitatiebegroting. Onze toezichthouder, de provincie, ziet hier strikt op toe.

2. **Hoofdstuk 1.3 leeswijzer: “Sportvoorzieningen en gebouwen: deze onderwerpen blijven buiten het MJOP”. De verenigingen dragen zelf zorg voor de gebouwen maar waarom blijven de (kunstgras)velden buiten het MJOP?**

Sportvelden vallen niet onder openbare ruimte.

¹ Besluit Begroting en Verantwoording

- 3. Meer een algemene vraag: Hoever moet er worden gegaan om alles exact in kaart te brengen? Op zich heel goed wat er nu allemaal in het MJOP is meegenomen, laat daar geen twijfel over bestaan. Complimenten! Maar dit suggereert ook een mate van nauwkeurigheid welke vooral gebaseerd is op menselijke waarnemingen. Is dit terecht of zit er in de genoemde bedragen en planningen nog een bepaalde onzekerheidsmarge?**

Er zit nog een bepaalde onzekerheidsmarge in. Dit wordt in het raadsvoorstel toegelicht bij de kanttekeningen en risico's.

Een onafhankelijk extern onderzoeksbureau stelt volgens de CROW-systematiek de beeldkwaliteit vast.

- 4. Raadsvoorstel 4.1: “Met de extra middelen die we aanvragen voor de pilot kunnen we meer ervaring opdoen met opgavegericht en effect gestuurd werken en dit verder stimuleren, zoals is vastgesteld in het IBOR. Er komt een afwegingskader om te bepalen waar deze middelen aan besteed worden. De pilot zal ook geëvalueerd worden, tussentijds en na afloop van de periode.” Is er al iets meer te vertellen hoe die 225 K besteed gaat worden ?**

Momenteel vindt er een inventarisatie plaats van projecten die in aanmerking kunnen komen voor de pilot. Het gaat daarbij voor 2025 o.a. om wegen waar groot onderhoud of vervanging aan de orde is. In de ramingen voor deze wegen is (nagenoeg) geen rekening gehouden met maatregelen op het gebied van vergroenen, klimaatadaptatie of verkeersremmende maatregelen die niet vanuit het beleidsveld zelf opgepakt worden omdat ze niet de hoogste prioriteit hebben. Andere projecten waar o.a. aan gedacht wordt zijn wateroverlastpunten met een hoge prioriteit die vanuit stresstesten naar voren zijn gekomen.