

Veiligheidsmonitor 2022



Datum December 2022
Titel Veiligheidsmonitor 2022

Inhoud

1	Inleiding	4
1.1	Aanleiding onderzoek	4
1.2	Doel en doelgroep	4
1.3	Werkwijze	4
1.4	Steekproefgrootte en respons	5
2	Leefbaarheid	6
2.1	Sociale cohesie	6
2.2	Voorzieningen	8
2.3	Buurtproblemen	9
2.3.1	Fysieke verloedering	9
2.3.2	Verkeersoverlast	10
2.3.3	Geluidsoverlast	11
2.3.4	Sociale overlast	13
2.3.5	Prioriteit in aanpak problemen	14
2.4	Actief verbeteren buurt	15
2.5	Beoordeling buurt	15
3	Veiligheid	17
3.1	Onveiligheidsgevoelens	17
3.1.1	Onveiligheidsgevoelens algemeen	17
3.1.2	Onveiligheidsgevoelens in eigen buurt	19
3.1.3	Beoordeling veiligheid in eigen buurt	20
3.2	Misdrijven en brandgerelateerde voorvallen	21
3.2.1	Vermogensdelicten	21
3.2.2	Bedreigende voorvallen	23
3.2.3	Brandgerelateerde voorvallen	23
3.2.4	Prioriteit in aanpak voorvallen en misdrijven	24
3.3	Slachtofferschap	25
3.3.1	Slachtofferschap algemeen	25
3.3.2	Slachtofferschap per delict	26
3.4	Geschatte kans op slachtofferschap	27
3.5	Aangiftegedrag	29
4	Preventie	30
4.1	Preventieve maatregelen	30
4.2	Brandveiligheid	32

Datum December 2022
Titel Veiligheidsmonitor 2022

5	Risicocommunicatie	34
5.1	Risico's in de omgeving	34
5.2	Geschatte kans op noodsituaties	36
5.3	Handelingsperspectief bij noodsituaties	37
5.4	Ondersteuning hulpbehoevenden bij noodsituaties	39
5.5	Verantwoordelijkheid voor hulpbehoevenden bij noodsituaties	39

Datum December 2022
Titel Veiligheidsmonitor 2022

1 Inleiding

In opdracht van gemeente Dalfsen heeft de afdeling Informatievoorziening van gemeente Zwolle een veiligheidsonderzoek uitgevoerd onder inwoners van Dalfsen. In dit rapport worden de uitkomsten van het onderzoek uiteengezet.

1.1 Aanleiding onderzoek

De gemeente Dalfsen vindt het belangrijk dat iedere inwoner zich veilig voelt in zijn of haar eigen huis, in de directe leefomgeving en in de gemeente in het algemeen. De aanpak van de gemeente op dit gebied is vastgelegd in het gemeentelijke integrale veiligheidsbeleid. Dit beleid wordt iedere vier jaar geactualiseerd en waar nodig worden nieuwe prioriteiten gesteld. Het huidige beleid is weer aan actualisering toe, waarvoor nieuwe informatie benodigd is. De gemeente Dalfsen heeft onderzoek onder de inwoners laten uitvoeren om inzicht in het veiligheidsgevoel en aanverwante zaken te verkrijgen.

1.2 Doel en doelgroep

Het onderzoek heeft als hoofddoel:

- *het in kaart brengen van de veiligheidssituatie in de gemeente Dalfsen.*

Onder veiligheidssituatie verstaan we in dit geval de volgende onderwerpen: veiligheidsbeleving in het algemeen en in de eigen buurt, slachtofferschap, aangiftegedrag, preventie en risicocommunicatie. In het onderzoek is ook ingegaan op de leefbaarheid in de gemeente Dalfsen.

De doelgroep van het onderzoek bestaat uit inwoners van gemeente Dalfsen van 18 jaar en ouder. Binnen de populatie zijn vier deelgroepen onderscheiden op basis van gebied:

- Kern Dalfsen
- Kern Lemelerveld
- Kern Nieuwleusen
- Buitengebied

1.3 Werkwijze

De gemeente Dalfsen heeft ervoor gekozen om voor de veiligheidsmonitor van 2022 gebruik te maken van het online burgerpanel van gemeente Dalfsen (dat wordt beheerd door gemeente Zwolle) en daarnaast een steekproef te trekken uit de Basisregistratie Personen (BRP). Het online burgerpanel (met inwoners van 18 jaar of ouder) is via een e-mail uitgenodigd om aan het online onderzoek met betrekking tot veiligheid deel te nemen. De steekproef uit het BRP is per schriftelijke brief aangeschreven, met daarbij het verzoek op internet een vragenlijst in te vullen. De vragenlijst is dus uitsluitend online ingevuld. De vorige keer dat de veiligheidsmonitor heeft plaatsgevonden, is het

onderzoek deels online en deels schriftelijk uitgevoerd. Het onderzoek is uitgevoerd in april /mei 2022. De vragenlijst is grotendeels gelijk gebleven aan die van het veiligheidsonderzoek dat in 2017 in gemeente Dalfsen is uitgevoerd. In dit rapport worden de uitkomsten van 2022 waar mogelijk en relevant vergeleken met de uitkomsten van 2017.

1.4 Steekproefgrootte en respons

Het aantal aangeschreven inwoners van 18 jaar en ouder is qua relatieve verdeling niet evenredig aan de werkelijke verdeling van de bevolking. De reden hiervan is dat behalve op gemeenteniveau ook uitkomsten op gebiedsniveau gewenst zijn. Daarvoor is per gebied voldoende respons nodig. Bij de berekening van het aantal aan te schrijven inwoners is rekening gehouden met de responspercentages van het veiligheidsonderzoek dat in 2017 is uitgevoerd.

In totaal zijn 1850 panelleden en 2400 inwoners vanuit de steekproef benaderd om aan het onderzoek deel te nemen. Hiervan hebben er 1130 meegewerkt, wat 27% van de steekproef is. In 2017 hadden er 1244 inwoners aan het onderzoek meegedaan. De volgende tabellen laten zien hoeveel inwoners per gebied zijn aangeschreven en welke respons is behaald.

Tabel 1-1 Respons per methode en gebied

	<i>Burgerpanel</i>			<i>Steekproef BRP</i>		
	Steekproef	Respons	Resp. %	Steekproef	Respons	Resp. %
Kern Dalfsen	838	312	37%	400	100	25%
Kern Nieuwleusen	380	142	37%	600	121	20%
Kern Lemelerveld	151	53	35%	1000	197	20%
Buitengebied	481	140	29%	400	65	16%
Totaal	1850	647	35%	2400	483	20%

Tabel 1-2 Respons totaal per gebied

	<i>Steekproef</i>	<i>Respons</i>	<i>Respons in %</i>
Kern Dalfsen	1238	412	33%
Kern Nieuwleusen	980	263	27%
Kern Lemelerveld	1151	250	22%
Buitengebied	881	205	23%
Totaal gemeente Dalfsen	4250	1130	27%

Door middel van weging is onevenredigheid van de verdeling van respondenten naar gebied, geslacht en leeftijd ten opzichte van de werkelijke verdeling rechtgetrokken. De gepresenteerde uitkomsten in de volgende hoofdstukken zijn op basis daarvan representatief.

2 Leefbaarheid

Leefbaarheid en veiligheid zijn nauw met elkaar verbonden. Een leefbare woonomgeving draagt over het algemeen positief bij aan het veiligheidsgevoel van de inwoners. In dit hoofdstuk wordt ingegaan op de leefbaarheid in de gemeente Dalfsen als geheel en van de te onderscheiden gebieden.

2.1 Sociale cohesie

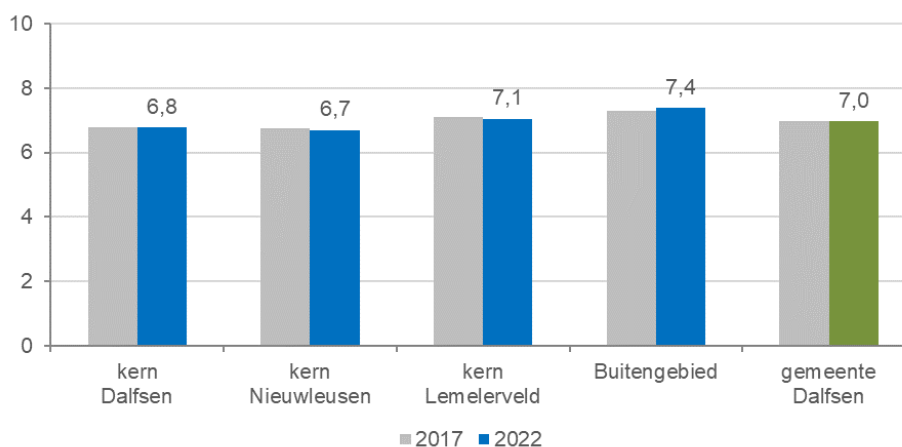
Een hoge mate van sociale cohesie komt over het algemeen ten goede aan de leefbaarheid in een gebied. In hoeverre er in de gemeente Dalfsen sprake is van sociale cohesie, is gemeten aan de hand van vijf stellingen:

- De mensen kennen elkaar in de buurt nauwelijks;
- De mensen gaan in de buurt op een prettige manier met elkaar om;
- Ik woon in een gezellige buurt, waar mensen elkaar helpen en dingen samen doen;
- Ik voel me thuis bij de mensen die in de buurt wonen;
- Ik heb veel contact met andere buurtbewoners.

Op basis van de uitkomsten is een score berekend (tussen 0 en 10), die de mate van sociale cohesie weergeeft. Hoe hoger de score, hoe groter de sociale samenhang.

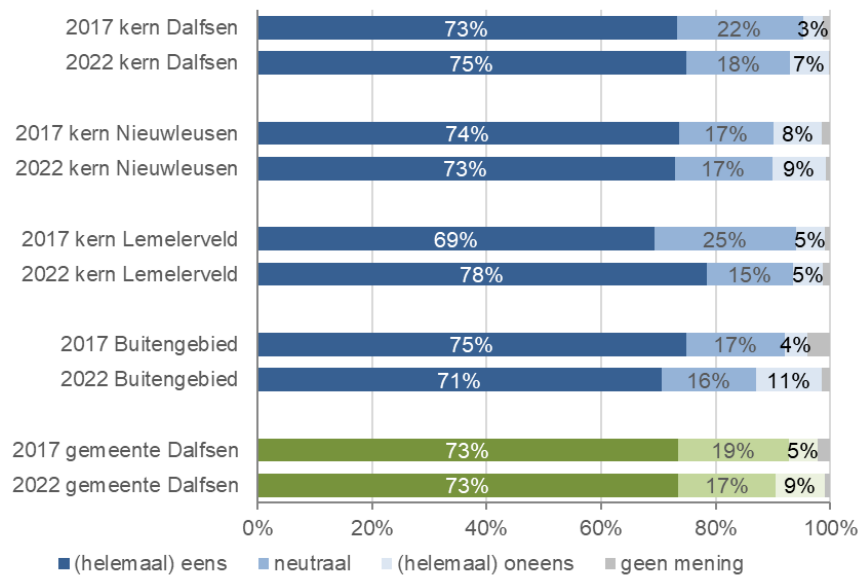
De gemiddelde score van sociale cohesie in de gemeente Dalfsen is een 7,0. Dit is redelijk gunstig is. In vergelijking met 2017 is de sociale cohesie niet veranderd in Dalfsen als geheel en ook niet tot nauwelijks in de verschillende gebieden. In het Buitengebied is de sociale cohesie het grootst (7,4), in kern Nieuwleusen het laagst (6,7). De inwoners van de gemeente Dalfsen zijn vooral van mening dat de mensen in de buurt op een prettige manier met elkaar omgaan; 84% is dat het daar (helemaal) mee eens.

Figuur 2-1 Sociale cohesie in de buurt



De inwoners hebben ook aangegeven of zij wel of niet tevreden zijn over de bevolkingssamenstelling. De meerderheid is dat wel (73%). Niet tevreden over de bevolkingssamenstelling is 9%.

Figuur 2-Tevredenheid over bevolkingssamenstelling in de buurt



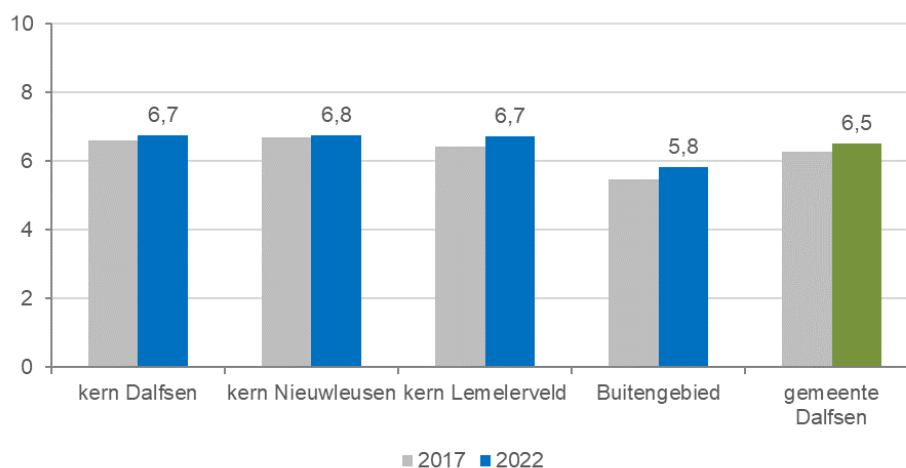
2.2 Voorzieningen

De staat van (openbare) voorzieningen is net als sociale cohesie van invloed op de leefbaarheid in een gebied. Om een beeld te krijgen van de mening van de inwoners over de voorzieningen in hun buurt, zijn de volgende stellingen aan hen voorgelegd:

- In de buurt zijn de wegen, paden en pleintjes goed onderhouden;
- In de buurt zijn perken, plantsoenen en parken goed onderhouden;
- In de buurt is het buiten goed verlicht;
- In de buurt zijn goede speelplekken voor kinderen;
- In de buurt zijn goede voorzieningen voor jongeren.

Aan de hand van de antwoorden op deze stellingen is een gemiddelde score berekend, die de mate van tevredenheid over voorzieningen weergeeft. De gemiddelde score voor Dalfsen is een 6,5, wat aangeeft dat men gematigd positief is over de voorzieningen in de buurt. De tevredenheid is licht toegenomen ten opzichte van 2017, toen de score een 6,3 was. In het Buitengebied is de tevredenheid lager dan in de drie kernen, maar ook hier is een toename te zien. In de drie kernen is 83 tot 86% van de inwoners van mening dat het in de buurt buiten goed verlicht is. In het Buitengebied geldt dat voor 47%; hier vindt 31% dat de buurt niet goed is verlicht.

Figuur 2-2 Voorzieningen in de buurt



2.3 Buurtproblemen

De inwoners is gevraagd om van 20 voorvallen aan te geven of deze in hun buurt voorkomen en in welke mate zij daar in dat geval overlast van ervaren. De voorvallen zijn ingedeeld in een aantal onderwerpen, die in deze paragraaf worden besproken. We laten zien welk deel van de inwoners een beetje of veel overlast ervaart.

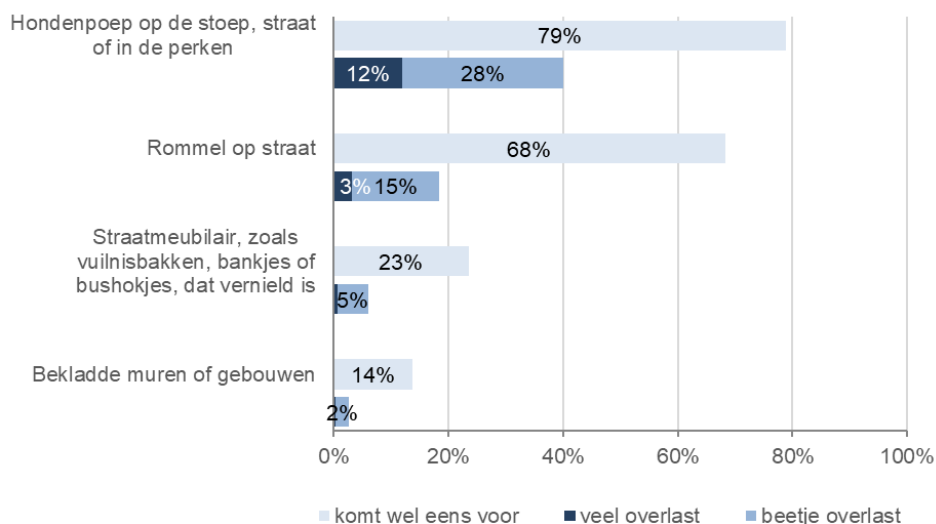
2.3.1 Fysieke verloedering

De mate waarin men overlast heeft van fysieke verloedering, is gemeten via vier buurtproblemen:

- Rommel op straat;
- Straatmeubilair, zoals vuilnisbakken, bankjes of bushokjes, dat vernield is;
- Bekladde muren of gebouwen;
- Hondenpoep op de stoep, straat of in de perken.

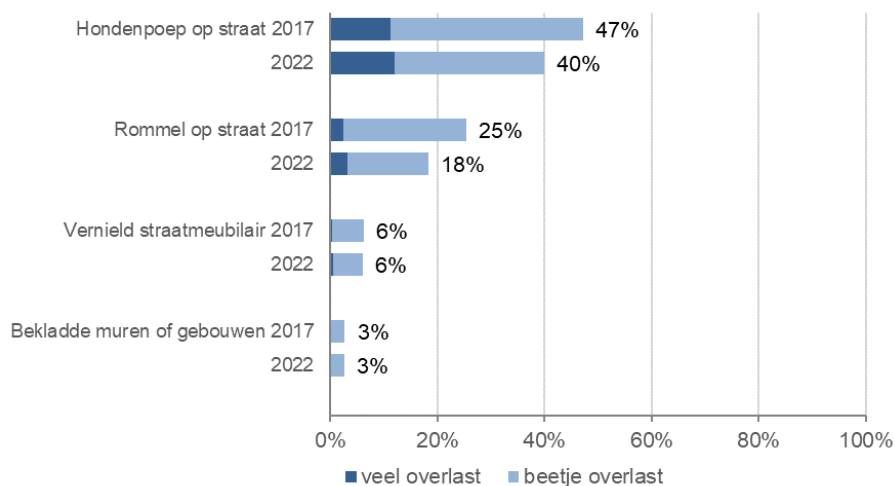
Zowel hondenpoep (79%) als rommel op straat (68%) komen volgens het merendeel van de inwoners voor in hun buurt. Van hondenpoep ervaart 12% veel overlast en 28% een beetje. In het Buitengebied komt hondenpoep op straat minder voor dan in de kernen en er wordt het minst overlast van ervaren. Bij rommel op straat geldt het tegenovergestelde: dit wordt meer ervaren in het Buitengebied en de perceptie van overlast is groter. Overlast door vernield straatmeubilair en bekladde muren en door gebouwen komt in de gemeente Dalfsen zeer weinig voor.

Figuur 2-3 Fysieke verloedering in de buurt



In vergelijking met 2017 is de perceptie van overlast door fysieke verloedering in de buurt gedaald, door een afname van ervaren hondenpoep en rommel op straat.

Figuur 2-4 Fysieke verloedering in de buurt, vergelijking met 2017



2.3.2

Verkeersoverlast

De inwoners is gevraagd of bepaalde voorvallen in het verkeer voorkomen in hun buurt en in hoeverre men verkeersoverlast ervaart. De volgende voorvallen zijn hierin betrokken:

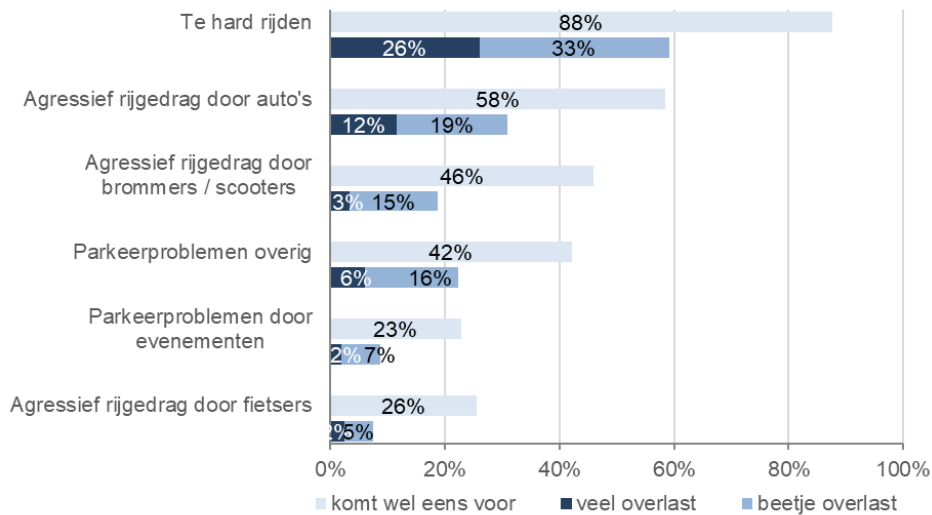
- Te hard rijden;
- Parkeerproblemen door evenementen;
- Parkeerproblemen overig;
- Agressief rijgedrag door brommers / scooters;
- Agressief rijgedrag door fietsers.

In figuur 2-5 is goed te zien dat te hard rijden volgens een grote meerderheid van de inwoners voorkomt in hun buurt. Bovendien geeft dit voor ruim een kwart (26%) veel overlast en voor een derde (33%) een beetje. Agressief rijgedrag door auto's komt ook volgens meer dan de helft van de inwoners voor, bijna een derde ervaart hier overlast van. Agressief rijgedrag door brommers / scooters en parkeerproblemen komen volgens iets minder dan de helft van de inwoners voor bij hen in de buurt (46% resp. 42%).

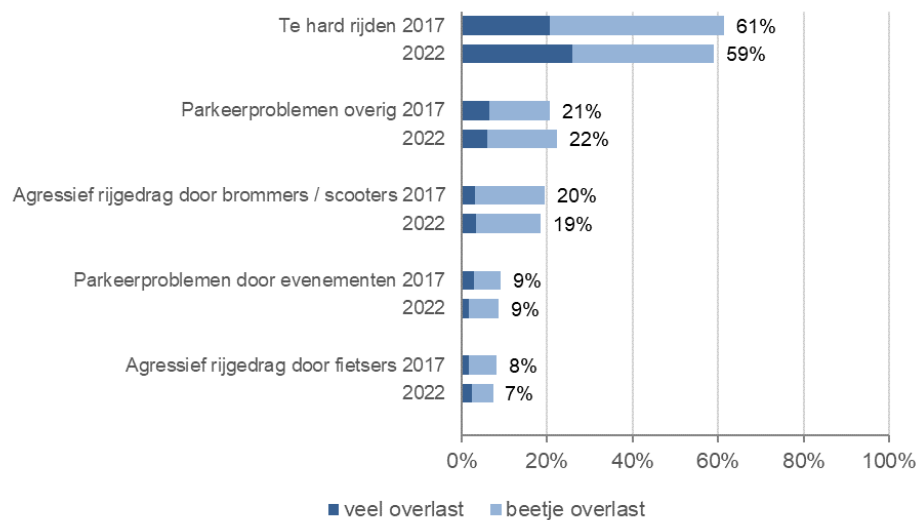
In het Buitengebied is de ervaren overlast van te hard rijden en agressief rijgedrag groter dan in de kernen. Bij parkeerproblemen is het andersom: die worden meer ervaren in de kernen.

Vergeleken met 2017 zijn de verschillen in ervaren verkeersoverlast zeer gering.

Figuur 2-5 Verkeersoverlast in de buurt



Figuur 2-6 Verkeersoverlast in de buurt, vergelijking met 2017



2.3.3 Geluidsoverlast

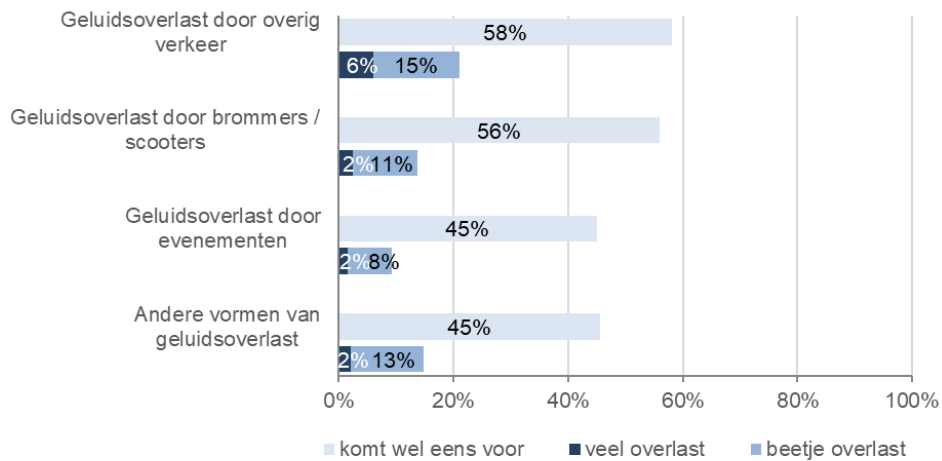
Het al dan niet voorkomen van geluidsoverlast en de mate ervan is gemeten aan de hand van vier vormen van geluidsoverlast:

- Geluidsoverlast door brommers / scooters;
- Geluidsoverlast door overig verkeer;
- Geluidsoverlast door evenementen;
- Andere vormen van geluidsoverlast.

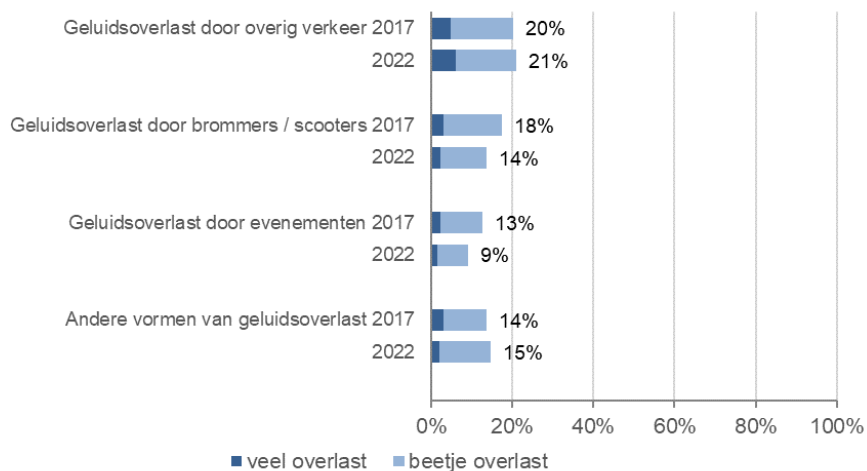
Bij alle genoemde vormen van geluidsoverlast geeft tussen de 45% en 58% aan dat deze voorkomen in de buurt, waarbij overlast wordt ervaren door 10 tot 21%. De perceptie van geluidsoverlast door overig verkeer (niet: brommers en scooters) is het grootst (21%). In Nieuwleusen (14%) wordt overlast door overig verkeer minder ervaren dan in de andere gebieden.

Vergeleken met 2017 zijn geluidsoverlast door brommers /scooters en door evenementen afgenomen. Hierbij moet er rekening mee worden gehouden dat het aantal evenementen in 2021 minder was dan anders als gevolg van coronamaatregelen.

Figuur 2-7 Geluidsoverlast in de buurt



Figuur 2-8 Geluidsoverlast in de buurt, vergelijking met 2017



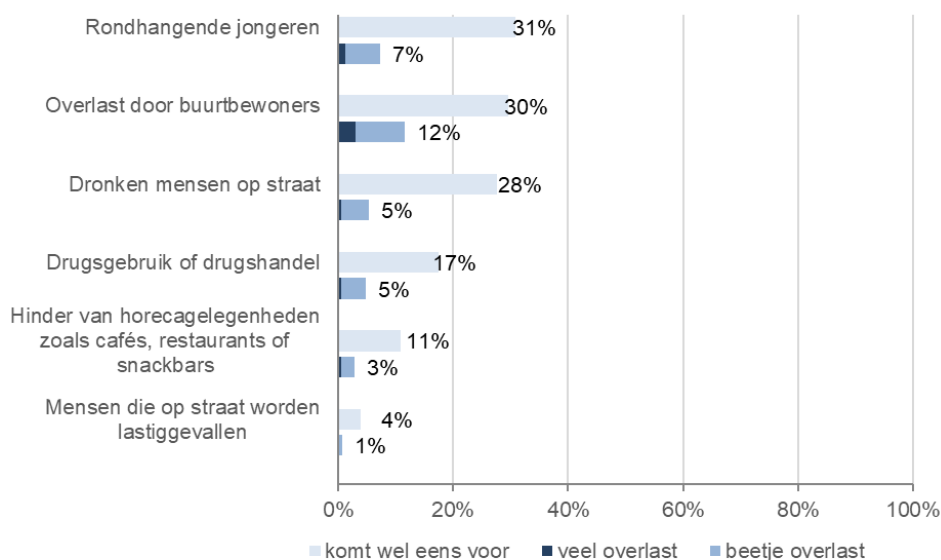
2.3.4 Sociale overlast

Aan de inwoners zijn zes vormen van voorvallen voorgelegd die kunnen leiden tot sociale overlast. Het betreft:

- Dronken mensen op straat
- Drugsgebruik of drugshandel, bijvoorbeeld op straat of in coffeeshops
- Hinder van horecagelegenheden zoals cafés, restaurants of snackbars
- Overlast door buurtbewoners
- Mensen die op straat worden lastiggevallen
- Rondhangende jongeren

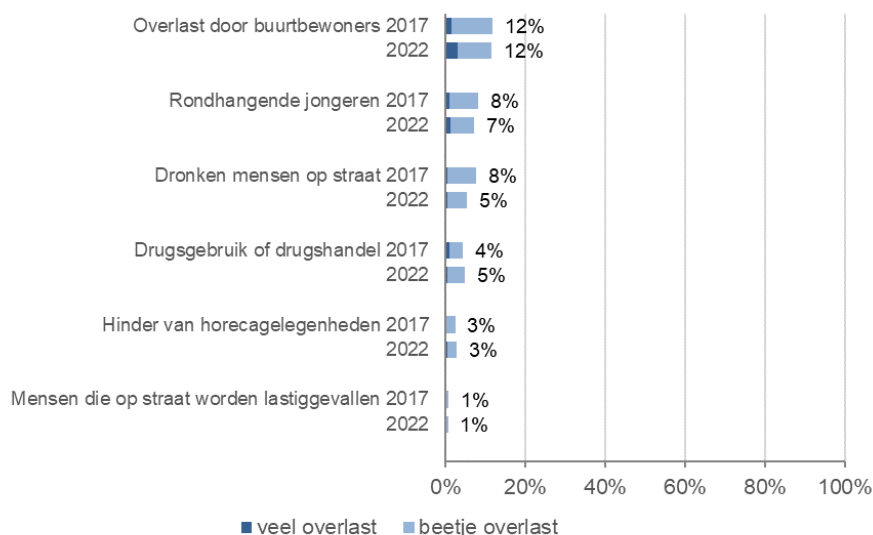
Van deze vormen hebben de inwoners wederom aangegeven of deze voorkomen bij hen in de buurt en in welke mate zij hier overlast van ervaren. Sociale overlast komt minder voor dan de hiervoor besproken soorten overlast. Rondhangende jongeren en overlast door buurtbewoners komen volgens 31% respectievelijk 30% wel eens voor in de buurt; dronken mensen volgens 28%. Overlast door buurtbewoners ervaart 12% als een beetje of veel. Sociale overlast komt over het algemeen het minst voor in het Buitengebied. Rondhangende jongeren ziet men het meest in Lemelerveld. Volgens 45% komt dit wel eens voor in Lemelerveld; 14% ondervindt daar overlast van.

Figuur 2-9 Sociale overlast in de buurt



In vergelijking met 2017 is de mate waarin sociale overlast is ervaren nauwelijks veranderd. Overlast door dronken mensen is wel afgenomen, van 8% naar 5% van de inwoners die deze overlast heeft ervaren.

Figuur 2-10 Sociale overlast in de buurt, vergelijking met 2017



2.3.5 Prioriteit in aanpak problemen

De inwoners is gevraagd welke twee problemen (van de 20 die hierboven zijn behandeld) volgens hen met voorrang moeten worden aangepakt. Hierop zegt 29% dat dat voor geen enkel probleem van toepassing is. Van vijf problemen vindt meer dan 5% van de inwoners dat deze met voorrang moeten worden aangepakt. Deze hebben alle te maken met fysieke verloedering of verkeersoverlast. Te hard rijden is voor 38% het belangrijkste probleem dat moet worden opgelost.

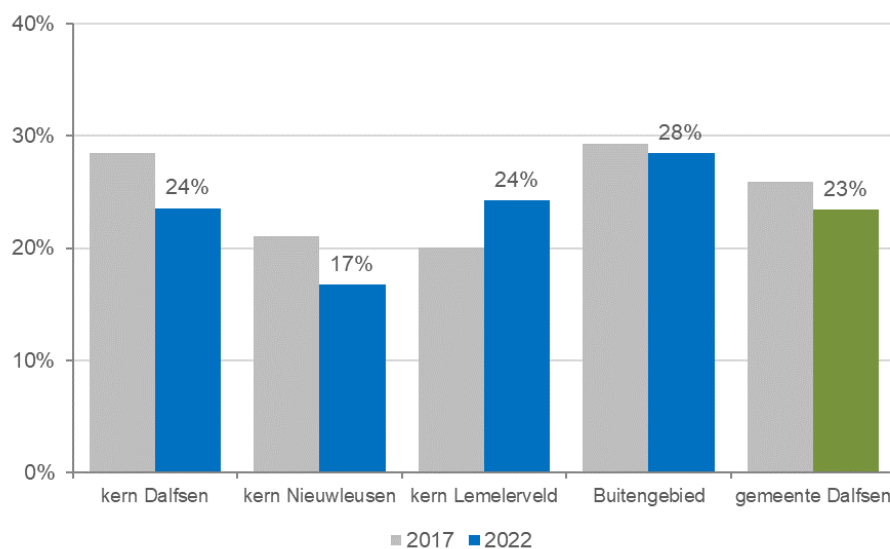
Tabel 2-1 Met voorrang aan te pakken problemen

Te hard rijden	38%
Hondenpoep op de stoep, straat of in de perken	24%
Parkeerproblemen overig	13%
Rommel op straat	11%
Agressief rijgedrag door auto's	11%

2.4 Actief verbeteren buurt

Inwoners kunnen zelf ook een bijdrage aan de leefbaarheid in de buurt. Hen is gevraagd of zij dat het afgelopen jaar hebben gedaan. In totaal zegt 23% actief te zijn geweest om de eigen buurt te verbeteren. In Nieuwleusen is de eigen bijdrage iets geringer dan in de andere kernen. Vergeleken met 2017 is de eigen activiteit voor de buurt verminderd.

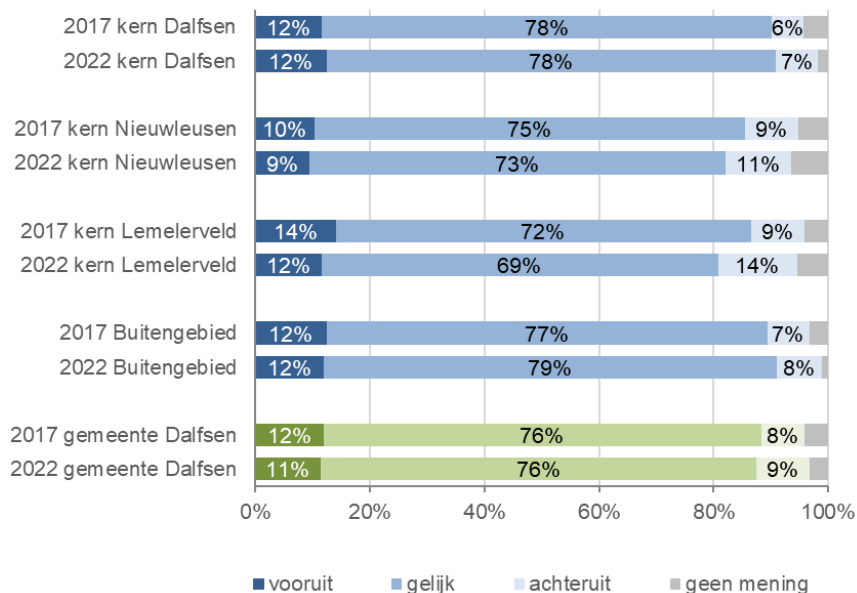
Figuur 2-11 Actief geweest om buurt te verbeteren (% ja)



2.5 Beoordeling buurt

Hoe vindt men dat de buurt waar men woont zich het afgelopen jaar heeft ontwikkeld? Ongeveer drie kwart van de inwoners vindt dat hun buurt niet is veranderd in het afgelopen jaar. Elf procent ziet een vooruitgang, 9% een achteruitgang. Vergeleken met 2017 is dit min of meer gelijk gebleven. De verschillen tussen de kernen zijn gering; achteruitgang wordt in Lemelerveld echter meer ervaren dan in Dalfsen (14% resp. 7%).

Figuur 2-12 Ontwikkeling buurt in het afgelopen jaar



De inwoners hebben verder een rapportcijfer gegeven voor hun eigen woonomgeving en voor de leefbaarheid in de buurt. De woonomgeving wordt gemiddeld met een 7,9 beoordeeld, hetgeen positief is. Vergeleken met 2017 is het cijfer gelijk gebleven. De inwoners van het Buitengebied zijn het meest tevreden over hun woonomgeving. Leefbaarheid beoordeelt men gemiddeld met een 7,8.

Tabel 2-2 Gemiddeld rapportcijfer woonomgeving en leefbaarheid

	woonomgeving		leefbaarheid	
	2017	2022	2017	2022
Kern Dalfsen	7,9	7,9	7,8	7,9
Kern Nieuwleusen	7,7	7,8	7,7	7,7
Kern Lemelerveld	7,7	7,6	7,6	7,5
Buitengebied	8,1	8,1	7,9	8,0
Gemeente Dalfsen	7,9	7,9	7,8	7,8

3 Veiligheid

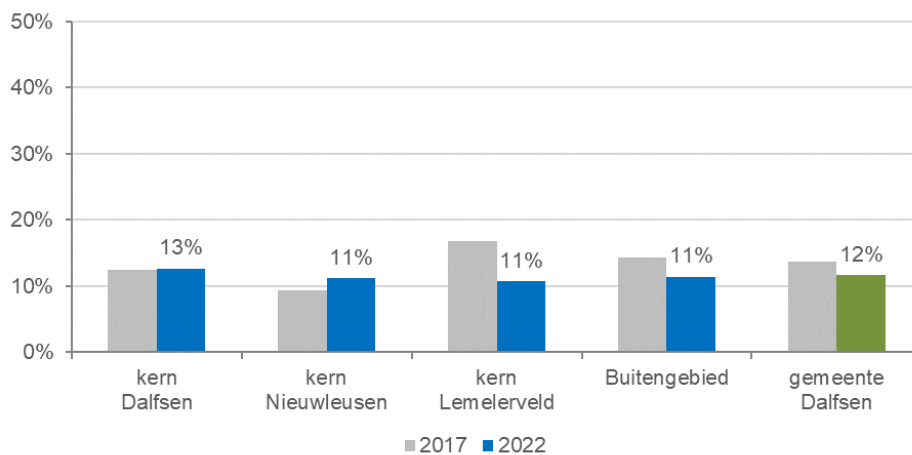
In dit hoofdstuk komt aan de orde welk deel van de bevolking wel eens onveiligheidsgevoelens heeft en waar of wanneer. Ook gaan we in op misdrijven en voorvallen, slachtofferschap en aangiftegedrag.

3.1 Onveiligheidsgevoelens

3.1.1 Onveiligheidsgevoelens algemeen

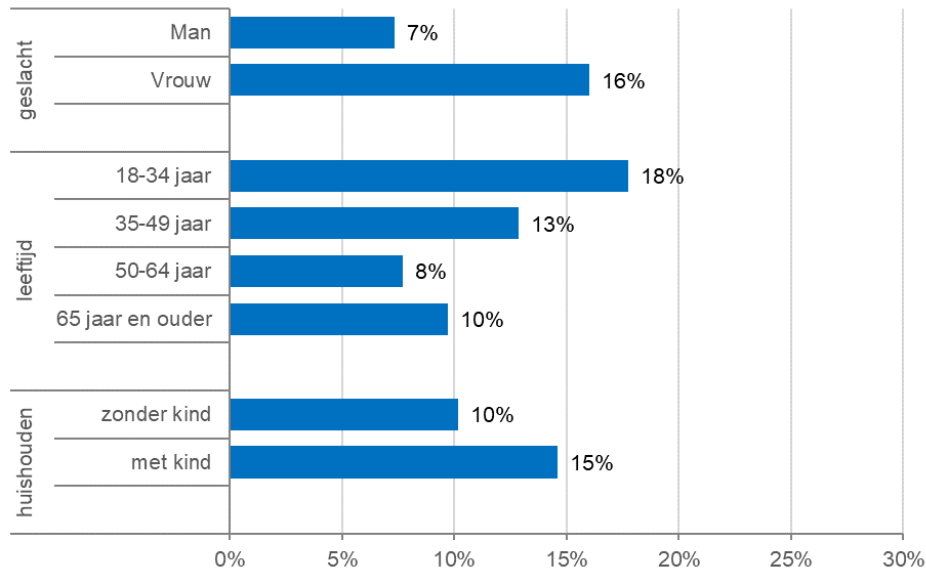
De inwoners is gevraagd of zij zich in het algemeen wel eens onveilig voelen. In totaal zegt 12% dat dat wel eens het geval is. In Dalfsen zijn deze gevoelens het meest aanwezig. Vergeleken met 2017 is het deel van de inwoners dat wel eens onveiligheidsgevoelens heeft gedaald van 14% naar 12%, dankzij een daling in Lemelerveld en het Buitengebied.

Figuur 3-1 Onveiligheidsgevoelens in het algemeen



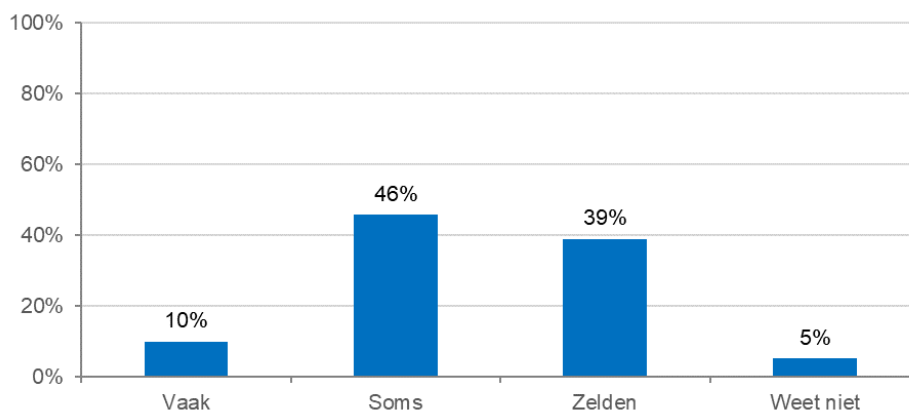
Kijkend naar leeftijd, geslacht en huishouden, zien we dat onveiligheidsgevoelens iets meer voorkomen naarmate men jonger is. Verder doen onveiligheidsgevoelens zich meer voor onder vrouwen (16%) dan onder mannen (7%). Vergeleken met 2017 voelen minder vrouwen zich in 2022 wel eens onveilig (16% ten opzichte van 18%). Ook is een verschil met 2017 te zien als het gaat om huishoudens met kinderen: in 2017 voelde 12% van inwoners in huishoudens met kinderen zich wel eens onveilig, in 2022 betreft dat 15%.

Figuur 3-2 Onveiligheidsgevoelens in het algemeen, naar kenmerk



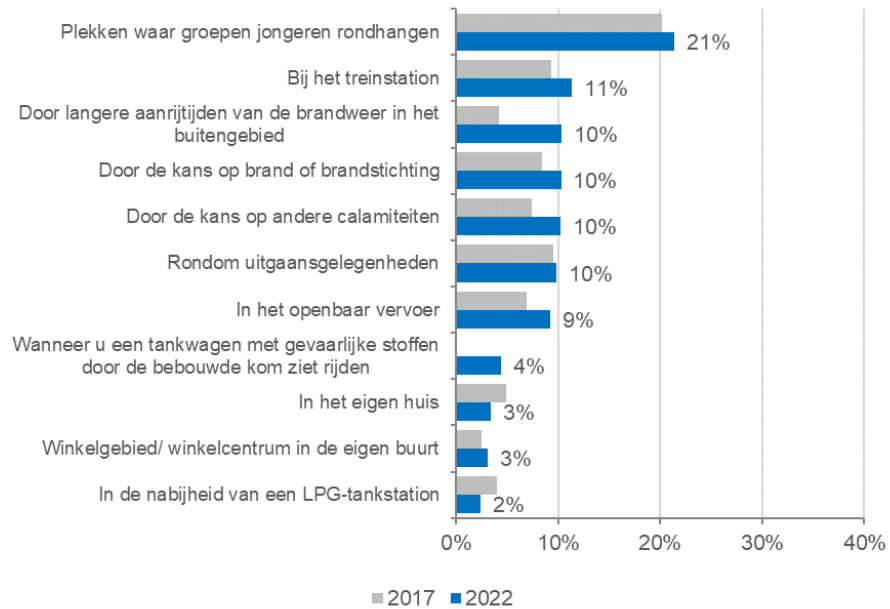
Bij inwoners die zich wel eens onveilig voelen, komt dat vooral soms (46%) of zelden (39%) voor. 10% zegt zich vaak onveilig te voelen.

Figuur 3-3 Frequentie onveiligheidsgevoelens in het algemeen



De inwoners hebben van een twaalfstal situaties of plekken in de gemeente aangegeven of zij zich daar(door) vaak, soms of zelden of nooit onveilig voelen. Hieruit komt naar voren dat plekken waar jongeren rondhangen ten opzichte van andere situaties/plekken het meest een gevoel van onveiligheid veroorzaken; 21% voelt zich daar soms (19%) of vaak (2%) onveilig. Vergelijken met 2017 voelen minder inwoners zich op deze plekken onveilig (20% ten opzichte van 25%). In kern Nieuwleusen is het onveiligheidsgevoel op dit soort plekken gedaald. Het gebied bij het treinstation volgt op afstand: 11% voelt zich daar wel eens onveilig. Bij de interpretatie moet wel rekening worden gehouden met het feit dat niet iedereen een mening heeft over elke plek/situatie.

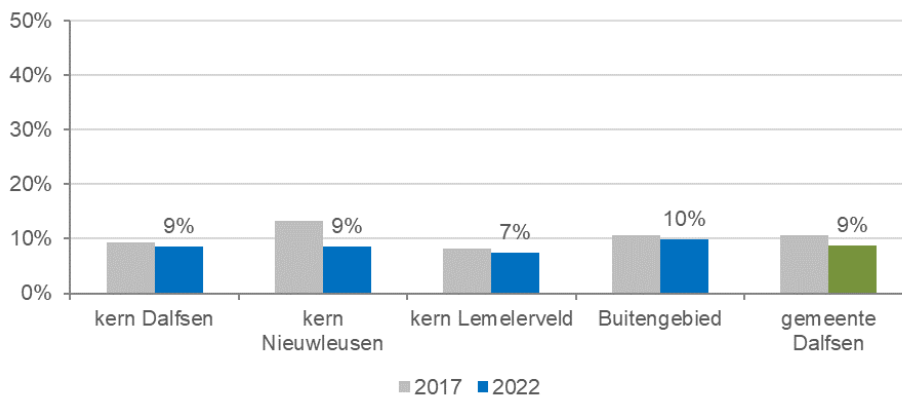
Figuur 3-4 Plekken of situaties waarbij men zich vaak of soms onveilig voelt



3.1.2 Onveiligheidsgevoelens in eigen buurt

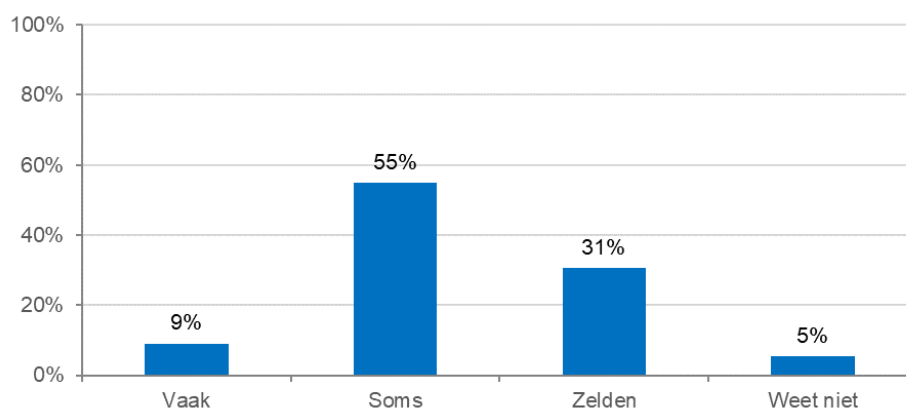
Inwoners die hebben aangegeven in het algemeen wel eens onveiligheidsgevoelens te hebben, is gevraagd of zij zich in de eigen buurt wel eens onveilig voelen. De uitkomst hiervan is gerelateerd aan de gehele responsgroep. Onder 9% van de Dalfsenaren is sprake van onveiligheidsgevoelens in de eigen buurt, waar dat in 2017 nog 11% betrof. Met name in Nieuwleusen is een afname te zien ten opzichte van 2017.

Figuur 3-5 Onveiligheidsgevoelens in eigen buurt



Onveiligheidsgevoelens in de eigen buurt komen voornamelijk soms (55%) en zelden (31%) voor; 9% voelt zich vaak onveilig in de eigen buurt.

Figuur 3-6 Frequentie onveiligheidsgevoelens in eigen buurt



De meeste inwoners die zich in hun eigen buurt wel eens onveilig voelen, voelen zich overdag in hun eigen woning zelden of nooit onveilig (82%) 's Avonds is daar meer sprake van, dan voelt de helft van deze inwoners zich wel eens onveilig. Overdag in de eigen woonbuurt voelt 36% zich wel eens onveilig, 's avonds 79%. In het Buitengebied zijn dit soort onveiligheidsgevoelens meer aan de orde dan in de kernen.

3.1.3 Beoordeling veiligheid in eigen buurt

De inwoners hebben de veiligheid in hun buurt ook beoordeeld door middel van een rapportcijfer. Zij beoordelen de veiligheid gemiddeld met een 7,5; dit is redelijk gunstig. In vergelijking met 2017 is de beoordeling van de veiligheid in de buurt iets positiever geworden, vooral in het Buitengebied is een vooruitgang zichtbaar. In kern Dalfsen is men het meest positief over de veiligheid.

Tabel 3-1 Rapportcijfer veiligheid in eigen buurt

	veiligheid	
	2017	2022
Kern Dalfsen	7,7	7,7
Kern Nieuwleusen	7,4	7,3
Kern Lemelerveld	7,4	7,4
Buitengebied	7,2	7,4
Gemeente Dalfsen	7,4	7,5

3.2 Misdrijven en brandgerelateerde voorvallen

Van 13 vervelende voorvallen en misdrijven hebben de inwoners aangegeven of deze vaak, soms of (bijna) nooit voorkomen in hun buurt. Deze voorvallen zijn ingedeeld in drie categorieën, die in deze paragraaf worden besproken.

3.2.1 Vermogensdelicten

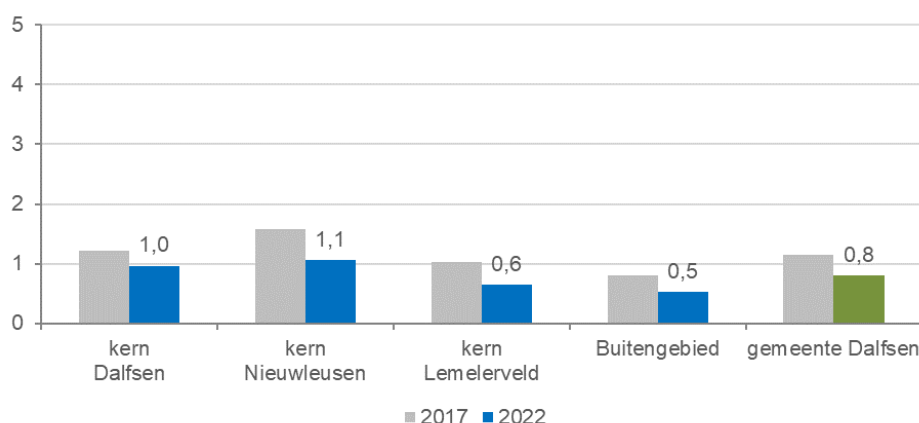
Tot de categorie vermogensdelicten behoren in dit onderzoek vier misdrijven:

- Fietsendiefstal
- Diefstal uit auto's
- Beschadiging of vernieling aan auto's en diefstal vanaf auto's
- Inbraak in woningen

We hebben een gemiddelde score tussen 0 en 10 voor vermogensdelicten berekend aan de hand van de uitkomsten met betrekking tot deze vier misdrijven. Hoe lager de score, hoe minder vermogensdelicten volgens de inwoners voorkomen.

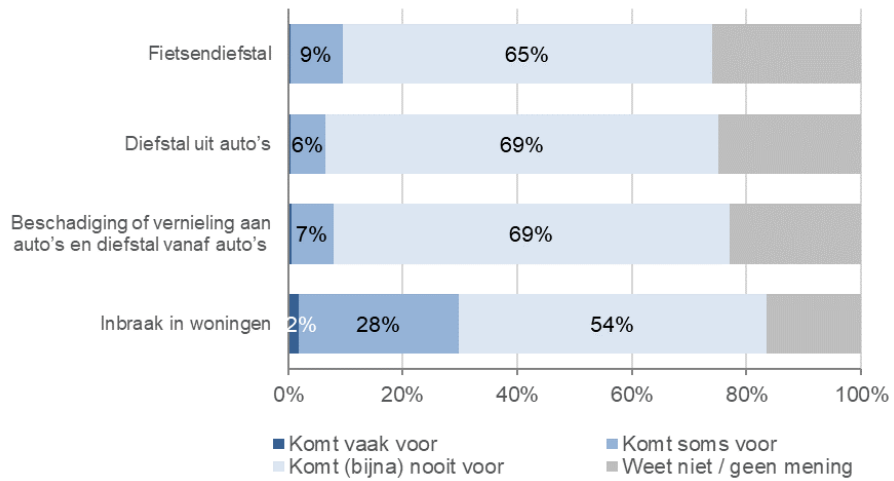
De gemiddelde score van 0,8 geeft aan dat vermogensdelicten volgens de meeste inwoners bijna nooit voorkomen in hun buurt. Vermogensdelicten worden het meest ervaren in Nieuwleusen (score 1,1) en het minst in het Buitengebied (score 0,5). Vergeleken met 2017 worden vermogensdelicten in alle gebieden in 2022 minder ervaren.

Figuur 3-7 Vermogensdelicten (score) in de eigen buurt



Inbraak in woningen komt volgens 28% soms voor in hun buurt en volgens 2% vaak. In Nieuwleusen komen inbraken naar perceptie van de inwoners het meest voor, in Lemelerveld het minst. De andere voorvallen komen alle volgens minder dan een tiende van de inwoners soms of vaak voor in hun buurt.

Figuur 3-8 Vermogensdelicten (per delict) in de eigen buurt



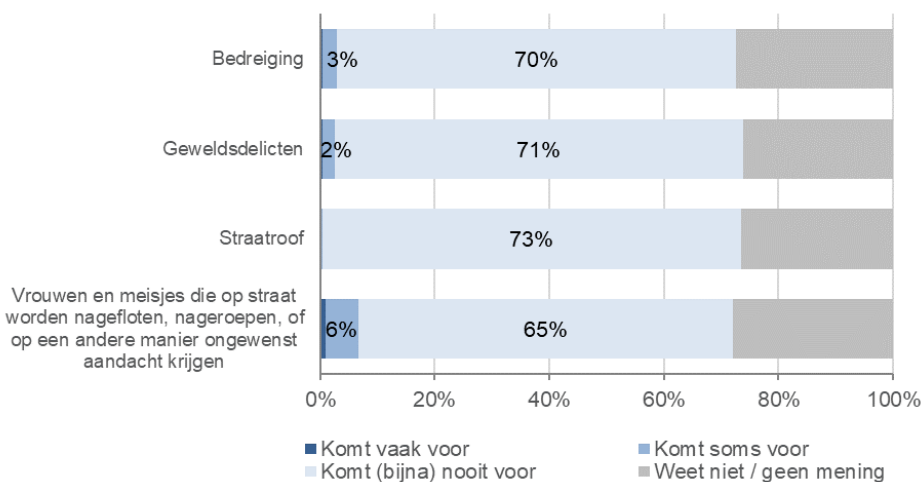
3.2.2 Bedreigende voorvallen

Onder de noemer 'bedreigende voorvallen', vallen vier soorten voorvallen:

- Bedreiging
- Gewelddelicten
- Straatroof
- Vrouwen en meisjes die op straat worden nagefloten, nageroepen, of op een andere manier ongewenst aandacht krijgen

Van deze voorvallen is nagegaan in welke mate deze voorkomen in de buurt, naar perceptie van de inwoners. Voor alle voorvallen geldt dat de meerderheid van de inwoners aangeeft dat deze (bijna) nooit voorkomen. Straatroof wordt het minst ervaren. Bedreiging en gewelddelicten doen zich volgens 3% resp. 2% soms voor. Ongewenste aandacht voor vrouwen en meisjes wordt door 6% soms ervaren. Vergelijken met 2017 zijn de verschillen minimaal.

Figuur 3-9 Bedreigende voorvallen in de eigen buurt



3.2.3 Brandgerelateerde voorvallen

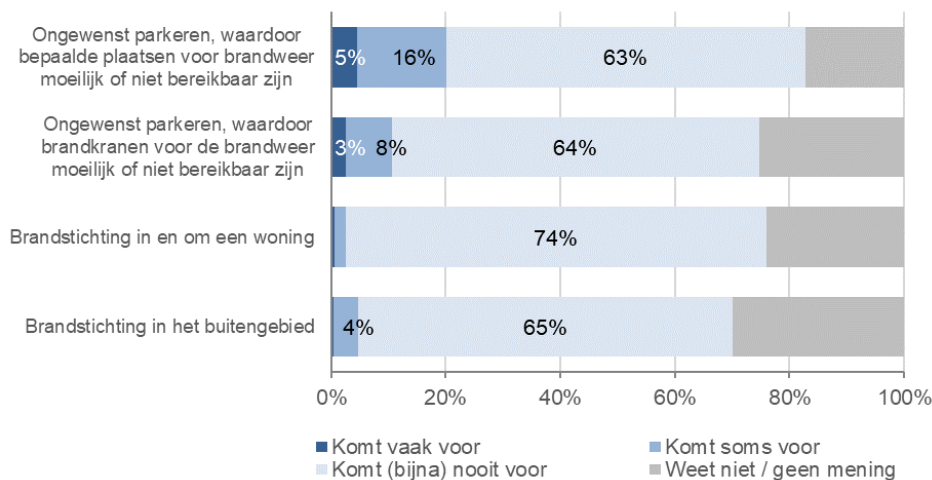
De laatste vier voorvallen die aan de inwoners zijn voorgelegd, hebben op een of andere manier te maken met brand:

- Ongewenst parkeren, waardoor bepaalde plaatsen voor brandweer moeilijk of niet bereikbaar zijn
- Ongewenst parkeren, waardoor brandkranen voor de brandweer moeilijk of niet bereikbaar zijn
- Brandstichting in en om een woning
- Brandstichting in het buitengebied

Wat betreft ongewenst parkeren zien we dat dit volgens het merendeel van de inwoners niet voorkomt. Ongewenst parkeren waardoor plaatsen voor de brandweer moeilijk of niet bereikbaar zijn komt volgens 21% soms of vaak voor, de andere vorm van ongewenst parkeren volgens 11%. Het blokkeren van bepaalde plaatsen of brandkranen wordt het meest ervaren in Dalfsen.

Brandstichting in en om een woning komt volgens 3% van de inwoners vaak of soms voor; de meest inwoners (74%) zeggen dat dit (bijna) nooit voorkomt en 24% weet het niet. Brandstichting in het buitengebied wordt door 5% vaak of soms ervaren; in het Buitengebied zelf betreft dit 7% van de inwoners.

Figuur 3-10 Brandgerelateerde voorvallen in de eigen buurt



3.2.4 Prioriteit in aanpak voorvallen en misdrijven

De inwoners is gevraagd welke 13 genoemde voorvallen en misdrijven (die in deze paragraaf zijn besproken) volgens hen met voorrang moeten worden aangepakt. Inbraak in woningen staat op nummer 1; 21% vindt dat inbraak voorrang in de aanpak verdient. Ongewenst parkeren, met onbereikbaarheid van bepaalde plaatsen voor de brandweer tot gevolg, komt om de tweede plek (12%). Dat geldt voor de drie kernen, maar niet voor het Buitengebied: daar staat 'aanrijdingen' op de tweede plaats (13%).

Tabel 3-2 Met voorrang aan te pakken problemen

Inbraak in woningen	21%
Ongewenst parkeren, waardoor bepaalde plaatsen voor brandweer moeilijk of onbereikbaar zijn	12%
Aanrijdingen	9%
Fietsendiefstal	4%
Beschadiging of vernieling aan auto's en diefstal vanaf auto's	4%

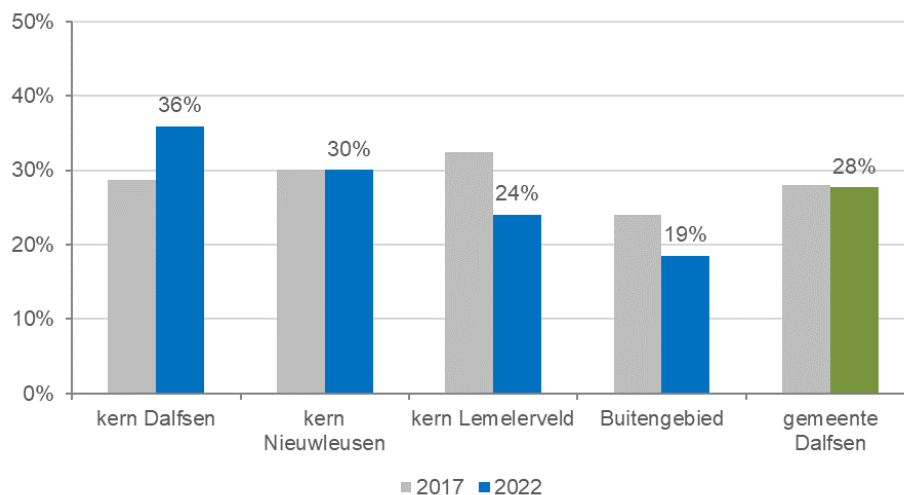
3.3 Slachtofferschap

Deze paragraaf gaat in op slachtofferschap onder de inwoners van gemeente Dalfsen. Van 18 verschillende soorten delicten is gevraagd of men daar zelf slachtoffer van is geweest in de twaalf maanden voorafgaand aan het onderzoek.

3.3.1 Slachtofferschap algemeen

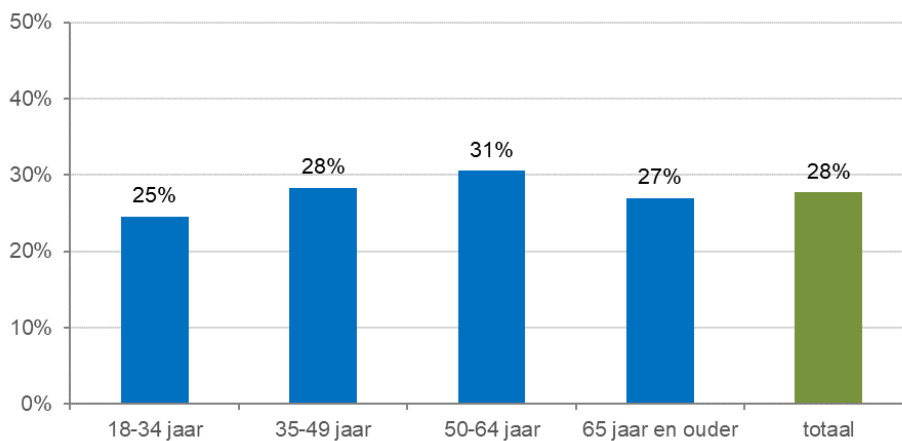
Op basis van de 18 delicten waarvan men heeft aangegeven of men hier slachtoffer van is geweest, is berekend welk deel van de inwoners in het afgelopen jaar slachtoffer is geweest van minimaal één delict. De cijfers beijkend zien we dat dit geldt voor 28% van de inwoners. Dat is gelijk aan 2017. In de kern Lemelerveld en in het Buitengebied is slachtofferschap afgenomen, in Dalfsen is dit toegenomen.

Figuur 3-11 Slachtoffers in de afgelopen 12 maanden (% inwoners)



Slachtofferschap is afgezet tegen verschillende leeftijdsgroepen. Daaruit blijkt dat slachtofferschap het meest voorkomt onder inwoners van 50 tot en met 64 jaar (31%) en het minst onder 18 tot 34-jarigen (25%), maar de verschillen zijn gering.

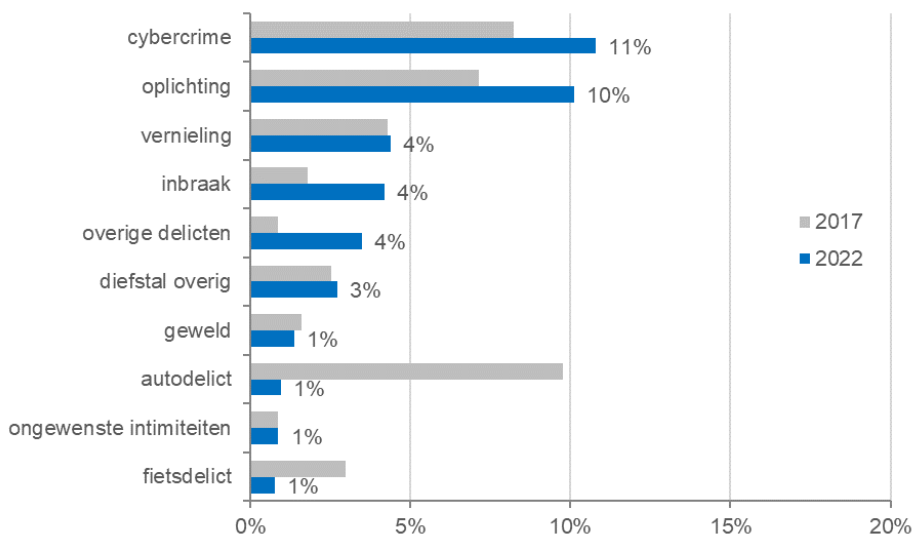
Figuur 3-12 Slachtoffers in de afgelopen 12 maanden per leeftijdscategorie (% inwoners)



3.3.2 Slachtofferschap per delict

De 18 bevroegde vormen van slachtofferschap zijn teruggebracht naar 10 categorieën. Cybercrime komt in de gemeente Dalfsen het meest voor onder de inwoners; 11% heeft hiermee te maken gehad in de laatste twaalf maanden. Oplichting is bij 10% van de inwoners voorgekomen.

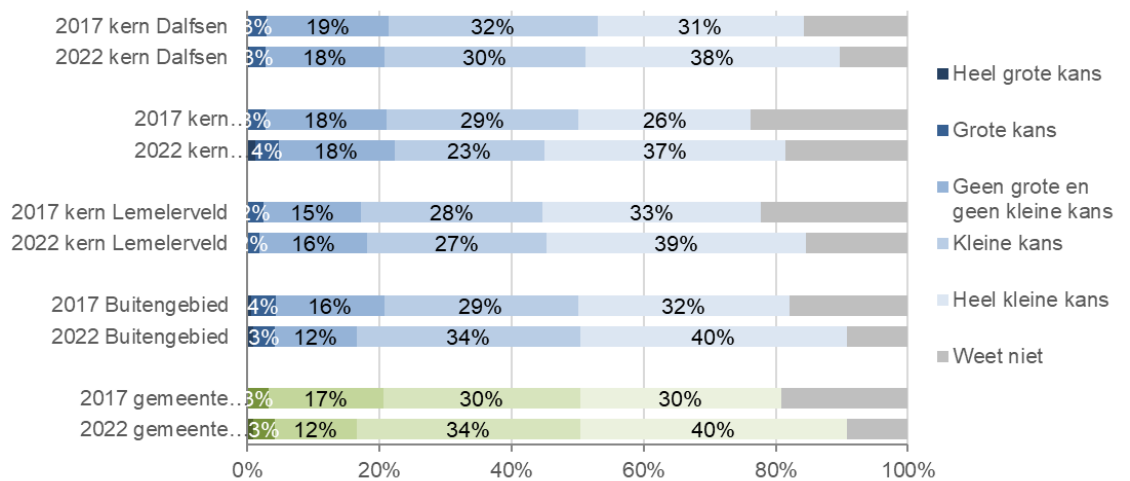
Figuur 3-13 Slachtoffers in de afgelopen 12 maanden, per soort delict (% inwoners)



3.4 Geschatte kans op slachtofferschap

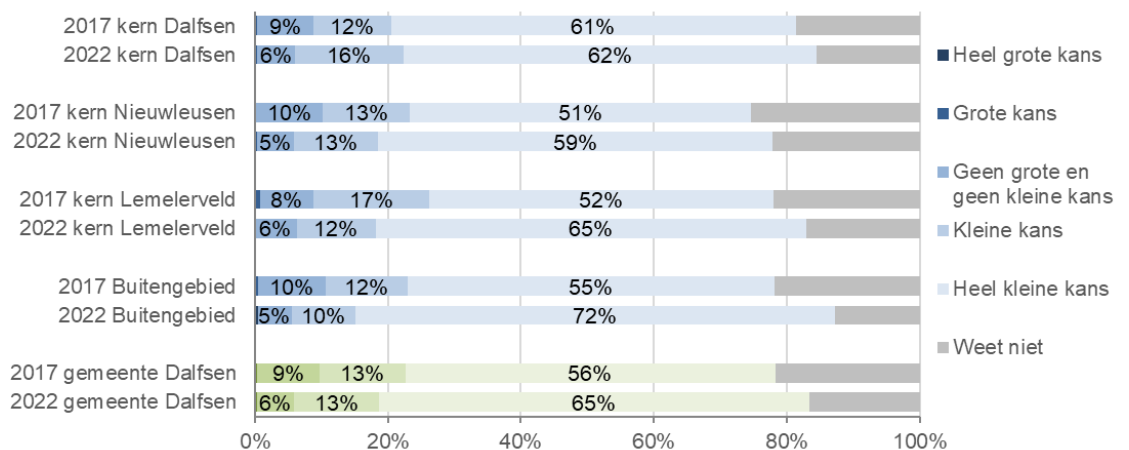
Met betrekking tot vier delicten is de inwoners gevraagd hoe groot volgens hen de kans is dat zij daar zelf slachtoffer van worden. Op de vraag in hoeverre men verwacht zelf slachtoffer te worden van woningbraak in het komende jaar, geeft 76% aan die kans als klein of zeer klein te zien; 3% denkt dat die kans (zeer) groot is. In 2017 waren de verwachtingen ongunstiger.

Figuur 3-14 Geschatte kans op eigen slachtofferschap woninginbraak in het komende jaar



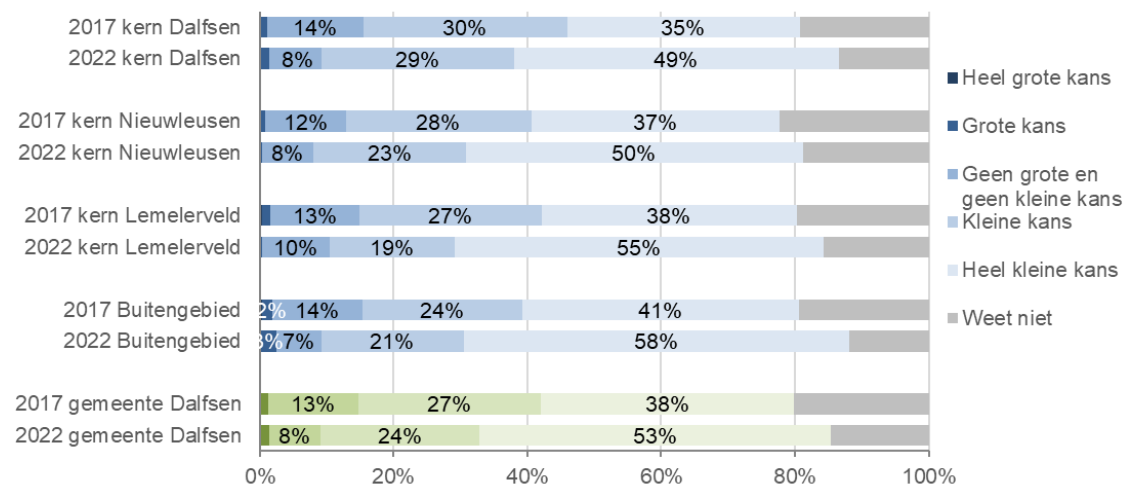
De kans dat men het komende jaar slachtoffer wordt van mishandeling acht men over het algemeen zeer klein. Alleen in Lemelerveld ziet 1% de kans als groot. Vergeleken met 2017 zijn de verwachtingen gunstiger geworden.

Figuur 3-15 Geschatte kans op eigen slachtofferschap mishandeling in het komende jaar



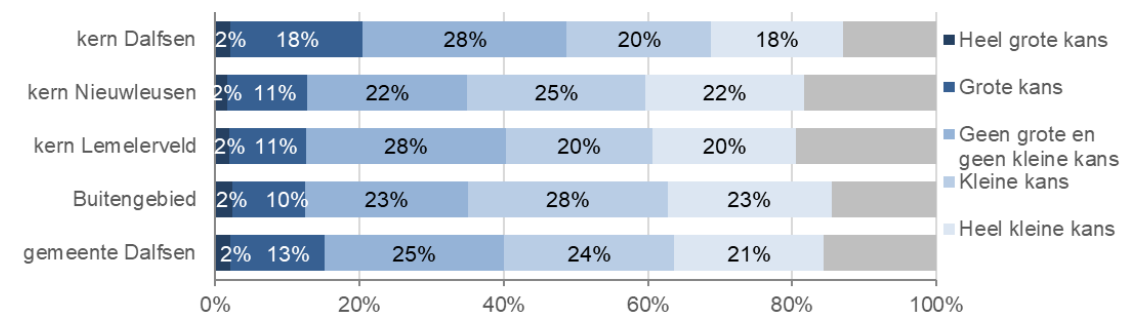
De meeste inwoners (77%) denken dat de kans (heel) klein is dat zij het komende jaar slachtoffer worden van diefstal van hun portemonnee; 1% acht die kans groot. Hoewel in 2017 ook een zeer klein deel de kans als groot inschatte, zijn de verwachtingen in 2022 ten positieve veranderd.

Figuur 3-16 Geschatte kans eigen slachtofferschap diefstal portemonnee het komende jaar



Vergeleken met de andere verwachtingen, schat men de kans om slachtoffer te worden van digitale criminaliteit of phishing het hoogst in: 15% van de inwoners denkt dat de kans hierop groot of heel groot is.

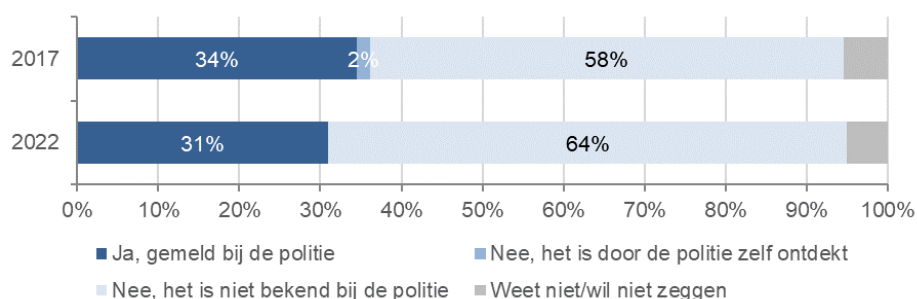
Figuur 3-17 Geschatte kans eigen slachtofferschap digitale criminaliteit, phishing etc het komende jaar



3.5 Aangiftegedrag

Niet alle inwoners doen aangifte wanneer zij slachtoffer zijn geworden van een delict. De inwoners die in de afgelopen 12 maanden slachtoffer zijn geworden van een van de bevroegde delicten (zie 3.3.2) hebben van het laatst voorgevallen delict aangegeven of zij hiervan aangifte hebben gedaan bij de politie. Daaruit blijkt dat aangifte is gedaan door 31% van de inwoners die in de laatste 12 maanden slachtoffer zijn geworden.

Figuur 3-18 Aangifte delict bij politie



De redenen waarom slachtoffers van delicten geen aangifte doen, zijn vooral dat zij vinden dat het toch niets helpt (26%), dat het niet zo belangrijk was (25%) en dat het al was opgelost (16%).

De slachtoffers die aangifte hebben gedaan bij de politie, hebben dat voornamelijk gedaan via het algemene telefoonnummer 0900-8844 (40%) en via internet (36%).

Van de slachtoffers die aangifte hebben gedaan, heeft dit bij 41% geleid tot de ondertekening van een proces-verbaal of ander document. De belangrijkste reden om aangifte te doen, is dat men vond dat de politie het moest weten, het moest ophouden.

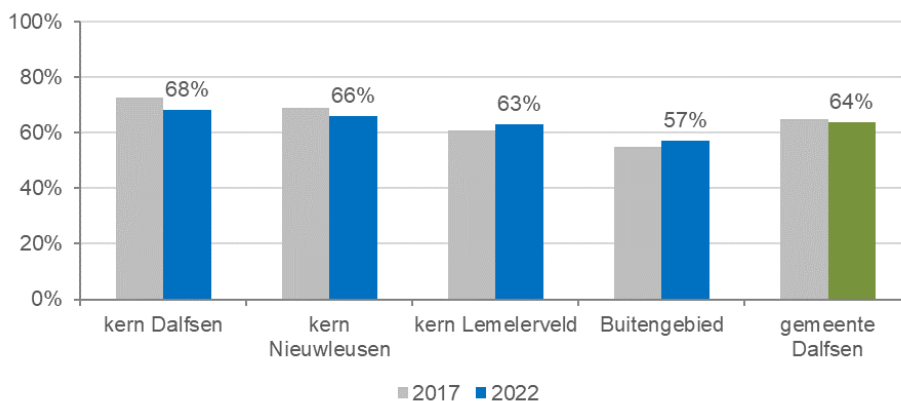
4 Preventie

Inwoners zijn zelf in de gelegenheid maatregelen te treffen om hun woning te beveiligen tegen verschillende gevaren of risico's. Dit hoofdstuk gaat in op de preventieve maatregelen die men treft en op brandveiligheid van de woning.

4.1 Preventieve maatregelen

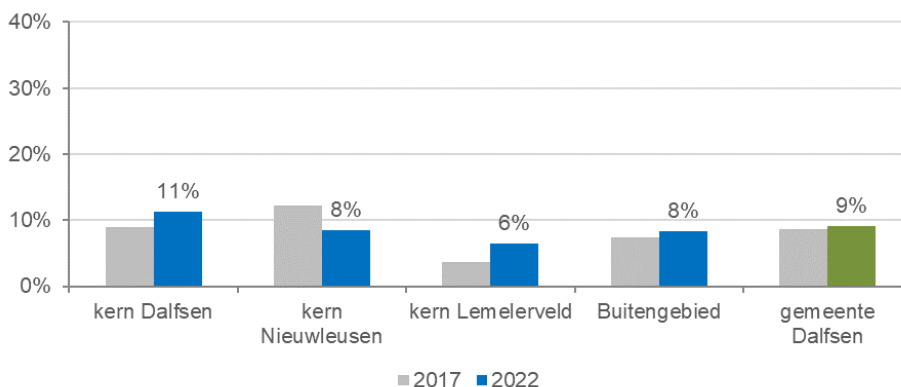
Extra hang- en sluitwerk en een inbraakalarm zijn mogelijk maatregelen die men kan treffen om de eigen woning te beveiligen. Volgens 64% van de inwoners is hun woning voorzien van extra hang- en sluitwerk. Dat is nagenoeg gelijk aan 2017. In het Buitengebied is het deel van de inwoners met extra hang- en sluitwerk met 57% relatief het kleinst. Van de inwoners met extra hang- en sluitwerk, heeft 5% deze maatregel de afgelopen twaalf maanden getroffen.

Figuur 4-1 Woning voorzien van extra hang- en sluitwerk (% ja)



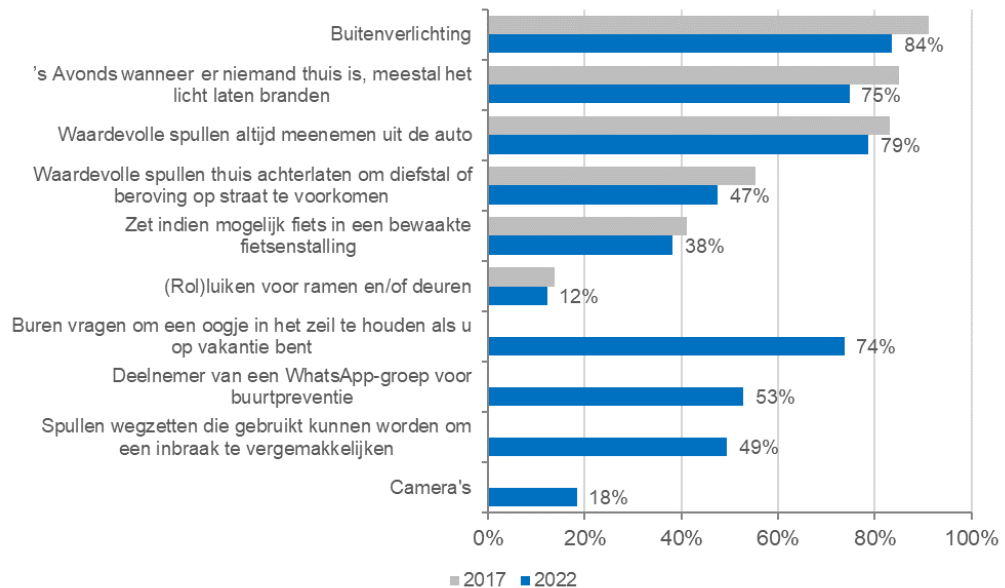
Een inbraakalarm is bij 9% van de inwoners aanwezig. In Nieuwleusen is het deel van de inwoners met inbraakalarm licht gedaald, waar het in de andere kernen licht lijkt te zijn toegenomen. Het inbraakalarm is door 9% van de inwoners met deze preventieve maatregel in de afgelopen twaalf maanden aangeschaft.

Figuur 4-2 Woning voorzien van inbraakalarm (% ja)



Van 10 verschillende soorten maatregelen hebben de inwoners aangegeven of zij deze wel eens treffen. De meeste inwoners maken gebruik van buitenverlichting (84%). Waardevolle spullen uit de auto meenemen (79%), het licht 's avonds laten branden in huis als er niemand thuis is (75%) en burens vragen een oogje in het zeil te houden (74%) zijn maatregelen die ook door een groot merendeel van de inwoners worden getroffen. Vergeleken met 2017 (wat voor vier maatregelen niet mogelijk is) lijken maatregelen ter preventie in 2022 minder te worden getroffen.

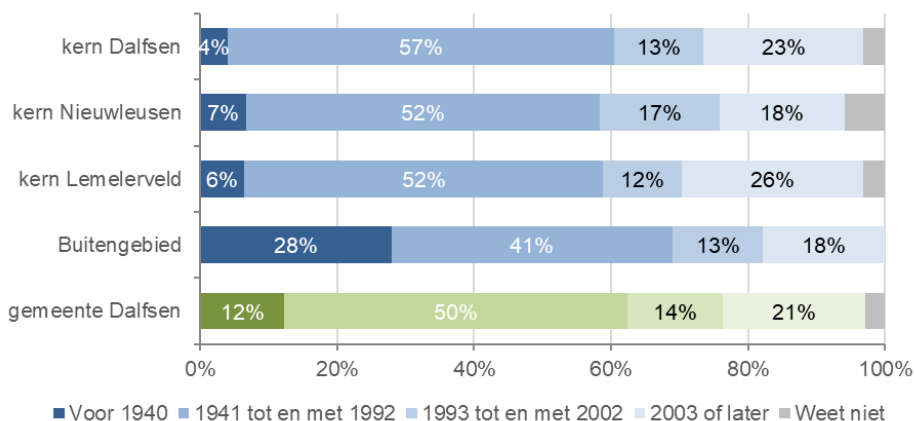
Figuur 4-3 Getroffen preventieve maatregelen (% ja)



4.2 Brandveiligheid

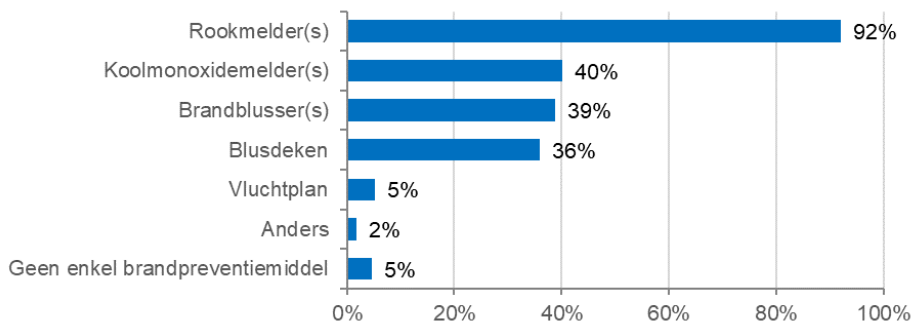
De brandveiligheid van een woning kan samenhangen met het bouwjaar ervan. Ongeveer een vijfde van de woningen van de respondenten is, voor zover bekend, in de afgelopen 20 jaar gebouwd. Bijna twee derde van de woningen is tussen 1940 en 2002 gebouwd; 12% is van voor 1940. In Lemelerveld woont ten opzichte van de andere gebieden een groter deel van de respondenten in een huis van na 2002. We spreken hier van respondenten, omdat geen controle is of kan worden gedaan op representativiteit naar bouwjaar woning.

Figuur 4-4 Bouwjaar woning



Om zich te wapenen tegen (de gevolgen van) brand, kunnen inwoners diverse brandpreventiemiddelen gebruiken. Rookmelders zijn vanaf 1 juli 2022 in elke woning verplicht. Ten tijde van het onderzoek gaf 92% van de inwoners aan dat rookmelders in hun woning aanwezig zijn. Rond twee vijfde van de inwoners zegt koolmonoxidemelders, brandblusser(s) en/of blusdekens en brandblussers als brandpreventiemiddel in huis te hebben. In het Buitengebied geeft 57% aan over een brandblusser te beschikken, wat duidelijk meer is dan in de kernen.

Figuur 4-5 Aanwezige brandpreventiemiddelen



Datum

December 2022

Titel

Veiligheidsmonitor 2022

Van de inwoners met een rookmelder in hun woning zegt 87% dat deze ook nog werkt. De rest weet dat niet zeker (9%) of zegt dat de rookmelders niet allemaal werken (4%). Inwoners die helemaal geen rookmelder hebben, geven daartoe vooral als reden dat het er nooit van is gekomen.

De inwoners is ook gevraagd of zij in huis de vluchtroutes kennen in geval van brand. Dit wordt door 91% van de inwoners bevestigd. De inwoners is ook gevraagd of zij weten hoe zij eerste hulp bij ongelukken (EHBO) moeten toepassen. Bijna drie kwart (72%) weet dit deels of helemaal, 26% is hier niet van op de hoogte en de rest geeft geen valide antwoord.

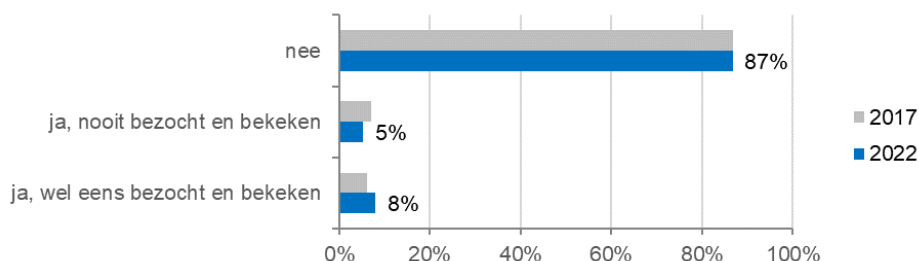
5 Risicocommunicatie

In dit hoofdstuk gaan we in op kennis, informatiebehoefte en gedrag van de inwoners bij noodsituaties.

5.1 Risico's in de omgeving

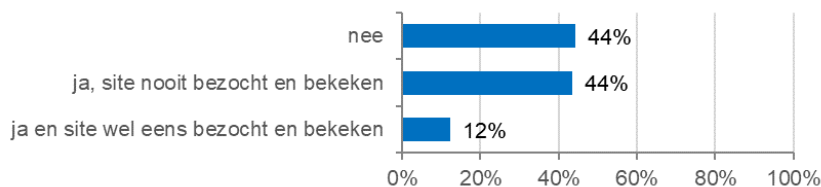
De website risicokaart.nl geeft op gebiedsniveau een overzicht van risico's met gevaarlijke stoffen die kunnen leiden tot rampen en ongevallen. Ook worden er adviezen gegeven over wat te doen bij calamiteiten. Een klein deel van de inwoners van de gemeente Dalfsen (13%) weet van het bestaan van deze kaart, 8% heeft de risicokaart ook wel eens bezocht en bekeken. Vergeleken met 2017 is de bekendheid met het bestaan van de risicokaart niet veranderd.

Figuur 5-1 Bekendheid met bestaan risicokaart op internet: risicokaart.nl



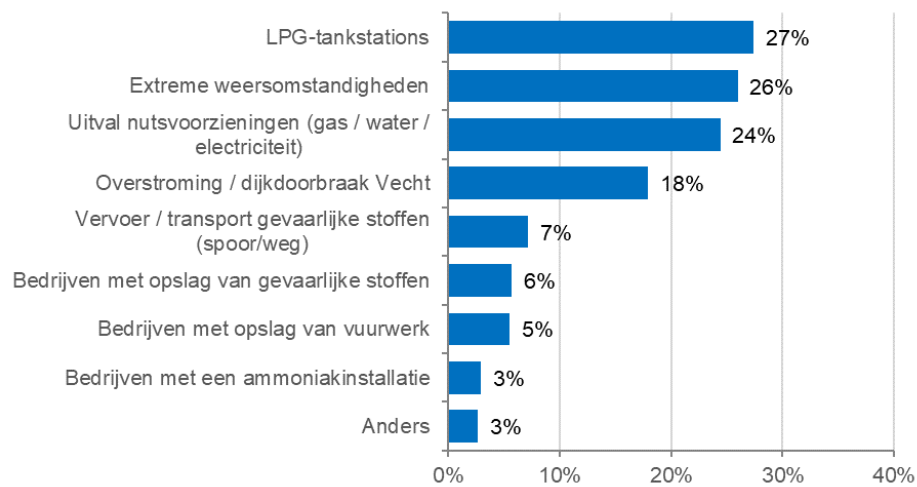
Ook met betrekking tot Veiligheidsregio IJsselland en de website ervan is gevraagd naar bekendheid ervan. Ruim de helft van de inwoners (56%) is met de Veiligheidsregio bekend; 12% heeft de website van de Veiligheidsregio wel eens bezocht en bekeken.

Figuur 5-2 Bekendheid met Veiligheidsregio IJsselland en site www.vrijsselland.nl



Aan de inwoners zijn een aantal risico's voorgelegd met de vraag of zij bekend zijn met de betreffende risico's bij hen in de buurt. LPG-tankstations (27%), extreme weersomstandigheden (26%) en uitval van nutsvoorzieningen (24%) zijn als risico het meest bekend. In totaal heeft 44% aangegeven niet te weten welke risico's er zijn.

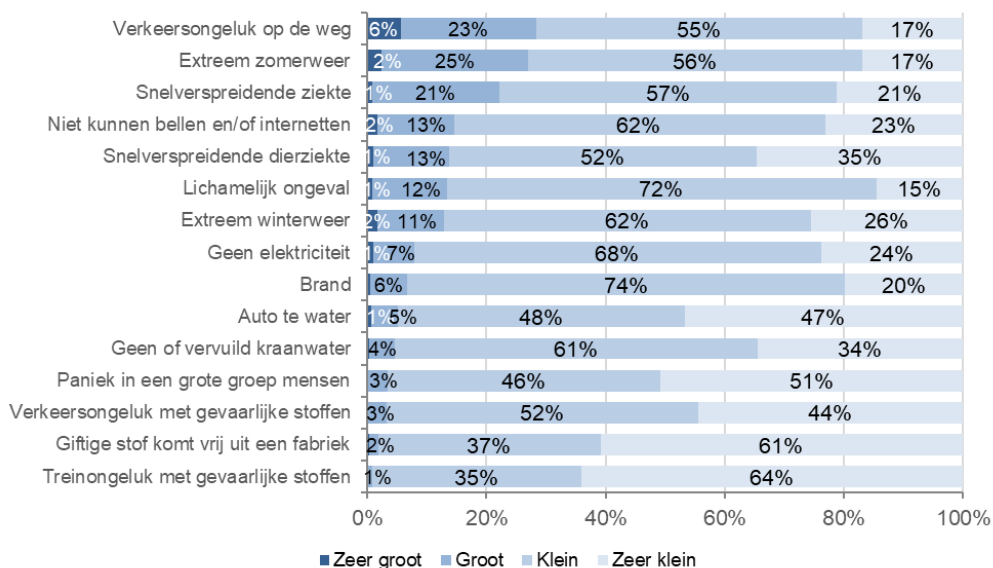
Figuur 5-3 Bekendheid met risico's in eigen buurt (% ja)



5.2 Geschatte kans op noodsituaties

Van een vijftiental noodsituaties hebben de inwoners aangegeven hoe groot volgens hen de kans is dat zij deze meemaken in hun omgeving. Voor alle noodsituaties schat het merendeel van de inwoners de kans klein tot zeer klein in dat deze zich in hun omgeving zullen voordoen. De grootste kans dicht men toe aan een verkeersongeluk op de weg, gevolgd door extreem zomerweer en snelverspreidende ziekte. Voor de twee laatstgenoemde situaties geldt dat meer inwoners de kans hierop groot of zeer groot schatten dan in 2017. In 2017 beoordeelde 10% de kans op extreem zomerweer als (zeer) groot, in 2022 is dat 27%. De kans op een snelverspreidende ziekte achtte 3% in 2017 als (zeer) groot, waar dat in 2022 22% van de inwoners betreft. Hoewel niet naar een verklaring is gevraagd, zou dit te maken kunnen hebben met de ervaren gevolgen van klimaatveranderingen en met Corona.

Figuur 5-4 Geschatte kans op noodsituaties in eigen omgeving

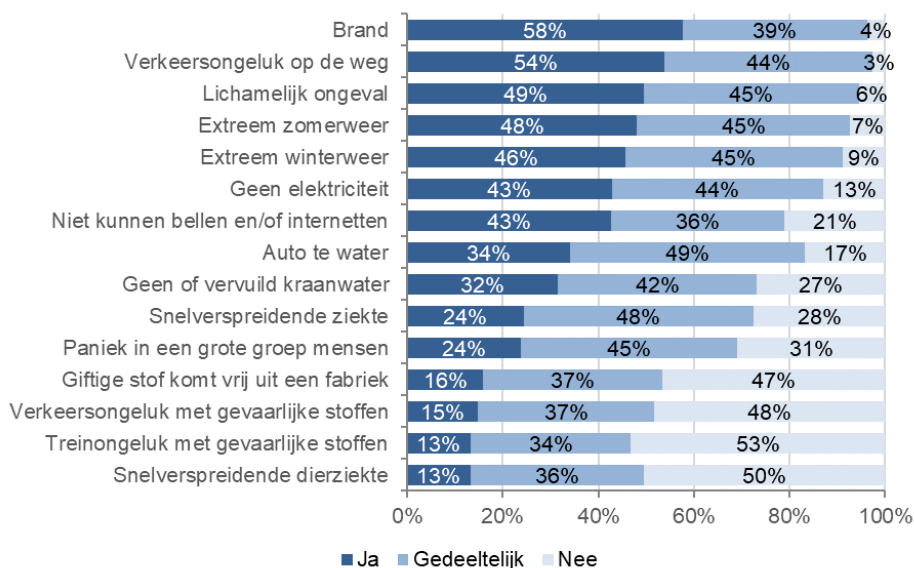


5.3 Handelingsperspectief bij noodsituaties

Van de noodsituaties die hiervoor al aan de orde kwamen, hebben de inwoners ook aangegeven of zij weten wat zij moeten doen, wanneer deze in hun omgeving gebeuren.

Bij brand en een verkeersongeluk op de weg weet ruim de helft (58% resp. 54%) van de inwoners hoe zij moeten handelen; de rest weet dat grotendeels gedeeltelijk. Bij een lichamelijk ongeval, extreem zomer- of winterweer en geen elektriciteit weet ook meer dan 80% deels of helemaal hoe te handelen. Als het gaat om een snelverspreidende dierziekte, een trein- of verkeersongeluk met gevaarlijke stoffen of vrijkomende giftige stoffen uit een fabriek, dan weer rond de helft van de inwoners niet wat zij moeten doen. In vergelijking met 2017 is een verschil te zien wat betreft snelverspreidende ziekte. In 2017 wist 45% niet wat te doen bij zo'n situatie, in 2022 geldt dat nog voor 28%.

Figuur 5-5 Bekendheid met handelingsperspectief bij noodsituaties in eigen omgeving



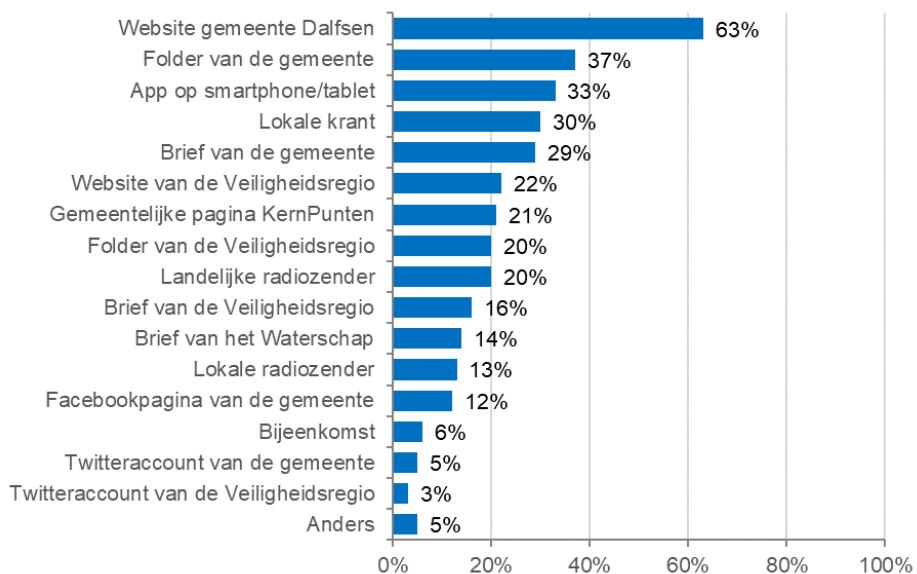
Interessant om te weten is welke informatiebehoefte inwoners hebben als het gaat om hoe te handelen bij noodsituaties in de eigen omgeving. Behoefte aan meer informatie over de hiervoor ook genoemde noodsituaties is aanwezig bij tussen de 22% en 38% van de inwoners. De behoefte is het grootst als het gaat om geen of vervuild kraanwater en het kleinst aangaande een verkeersongeluk op de weg. Net als bij het voorgaande is ten opzichte van 2017 een noemenswaardig verschil te zien met betrekking tot een snelverspreidende ziekte. In 2017 had 41% van de inwoners behoefte aan meer informatie daaromtrent, in 2022 geldt dat nog voor 32%.

Figuur 5-6 Behoefte aan meer informatie over handelingsperspectief bij noodsituaties



Er zijn verschillende informatiekanalen die kunnen worden ingezet om inwoners voor te bereiden op eventuele noodsituaties. De inwoners is gevraagd hoe zij informatie zouden willen ontvangen over wat te doen bij noodsituaties, waarbij het gaat om informatie ter voorbereiding op een eventuele noodsituatie, niet tijdens. Hierbij waren meerdere antwoorden mogelijk. Het meest gekozen informatiekanaal is de website van de gemeente Dalfsen (63%). Op afstand volgt een folder van de gemeente (37%) als geschikte informatiebron, die in 2017 nog door 49% als goede optie werd bevonden.

Figuur 5-7 Gewenste informatiekanaal voor informatie over handelingsperspectief



5.4 Ondersteuning hulpbehoevenden bij noodsituaties

Van de inwoners zegt 59% dat bij hen in de straat mensen wonen die zich tijdens een noodgeval minder goed kunnen redden (bijvoorbeeld ouderen, gehandicapten of zwangere vrouwen). Van hen antwoordt met 84% een grote meerderheid positief op de vraag of zij aan deze mensen zouden denken, in geval van een noodsituatie. De meeste van hen zeggen ook wel eens contact te hebben met die mensen.

5.5 Verantwoordelijkheid voor hulpbehoevenden bij noodsituaties

Wie heeft er volgens de inwoners een rol bij het in veiligheid brengen van mensen die zichzelf bij een noodsituatie minder goed kunnen redden? Van 10 noodsituaties hebben de inwoners aangegeven of zij zelf, de buren, familieleden en/of hulpverleningsdiensten daarbij een rol spelen.

Bij bijna alle noodsituaties zien de inwoners vooral een rol weggelegd voor hulpverleningsdiensten. De inwoners zien het meest een rol voor familieleden als het gaat om niet kunnen bellen of internetten, en in iets mindere mate voor zichzelf of buren. Bij de meeste situaties ziet men in min of meer gelijke mate een rol voor zichzelf als voor buren.

Figuur 5-8 Verantwoordelijke voor in veiligheid brengen hulpbehoevenden

