

Onveiligheid N377

In een recent onderzoek van verkeersbureau VIA kwam naar voren dat de N377 tussen Nieuwleusen en Balkbrug een van de meest onveilige trajecten van Oost-Nederland is en zelfs in de top 5 staat. Onder meer omdat zich de laatste 4 jaar 6 dodelijke ongevallen hebben voorgedaan.

De komende jaren zullen de N340 en de N377 worden aangepakt met als doel het verbeteren van zowel de doorstroming als de verkeersveiligheid. In de planning zullen de werkzaamheden aan de N377 als laatste worden uitgevoerd en daarover maakt de fractie van de ChristenUnie zich, gelet op de geconstateerde onveiligheid, grote zorgen.

De verkeersdruk op de N377 zal de komende jaren sterk toenemen omdat deze weg als omleidingsroute is aangewezen tijdens de werkzaamheden aan de N340.

Daarnaast is aannemersbedrijf BAM, dat de werkzaamheden gaat uitvoeren, gelegen aan dezelfde N377 en ook dat zal extra verkeersdruk geven.

In het kader van bovengenoemd onderzoek vinden wij het onbegrijpelijk en onverstandig dat de N377 pas als laatste zal worden aangepakt. Hierdoor zal de huidige onveilige inrichting met onder meer veel oversteken en niet-vrijliggende fietspaden de komende drie jaar niet verbeteren.

We hebben hierover de volgende vragen:

1. Is het college op de hoogte van het genoemde onderzoek?
We hebben het stuk in de media gelezen, maar het onderzoek zelf hebben wij niet ontvangen. De gemeente maakt wel gebruik van dezelfde ongeval gegevens voor onze ongeval analyses.
Algemeen: In het artikel over het onderzoek van Via wordt het wegvak tussen Nieuwleusen en Balkbrug genoemd als onveilig traject. Het gedeelte in Nieuwleusen zelf, waaronder de aansluiting BAM en de niet vrijliggende fietspaden, valt hier in onze ogen niet onder.
2. Deelt het college de zorgen van de ChristenUnie over de te verwachten toenemende onveiligheid van deze weg?
De provinciale wegen binnen onze gemeente zijn vaak de wegen waar relatief veel ongevallen gebeuren, waaronder de N340 en de N377. Daarom is de gemeente voorstander om de provinciale wegen daar waar nodig aan te passen. Wij zijn van mening dat de geplande aanpassingen een verbetering van de verkeersveiligheid met zich mee brengt. Echter, de oorzaak van een ongeval ligt niet altijd aan de snelheid of aan de weginrichting.
3. Deelt u onze mening dat de volgorde van werkzaamheden zou moeten worden omgedraaid?
Als alleen gekeken wordt naar de verkeersveiligheid, zou dat wel logisch zijn. Alleen is tijdens de aanbesteding de volgorde van de werkzaamheden vrijgegeven aan de aannemer. Dit is zo gedaan, zodat de aannemer de werkvolgorde zo goed en logisch mogelijk zelf kan bepalen. Hierdoor kan de aannemer zo effectief mogelijk de werkzaamheden uitvoeren, waarbij zoveel mogelijk maatregelen uit het optimalisatiepakket kan worden uitgevoerd. Met resultaat, want de aannemer is nu in staat om alle maatregelen uit het optimalisatiepakket uit te kunnen voeren.
Als de provincie nu de aannemer voor gaat schrijven welke wegen als eerste moet worden aangepakt, gaat dit waarschijnlijk ten koste van de effectiviteit en dan kunnen waarschijnlijk niet elke maatregelen uit het optimalisatiepakket worden uitgevoerd.
4. Bent u bereid om deze problematiek onder de aandacht van de provincie te brengen en te pleiten voor andere volgorde van werkzaamheden?
Wij hebben dit punt bij de provincie aangegeven en we willen graag met de provincie in overleg om te kijken wat mogelijk is.
5. Bent u bereid om, mocht een verandering van volgorde niet mogelijk zijn, te onderzoeken welke maatregelen mogelijk zijn om de verkeersveiligheid te bevorderen? Denk hierbij het instellen van een snelheidsbeperking. En om het uitvoeren van dergelijke maatregelen te bepleiten bij de Provincie?
Zie antwoord bij vraag 4.