

**GEMEENTE DALFSEN**

**Groenstructuurplan 2013-2017**

**Inspraaknota**

## Inhoudsopgave

Hoofdstuk 1	Inleiding.....	3
Hoofdstuk 2	Inspraak .....	4
Hoofdstuk 3	Ambtshalve aanpassingen .....	9

## Hoofdstuk 1      Inleiding

Het Groenstructuurplan (GSP) 2013-2017 heeft van 5 februari t/m 5 maart 2013 ter inzage gelegen op het gemeentehuis in Dalfsen en op de servicepunten in Nieuwleusen en Lemelerveld. In deze periode van 4 weken konden inspraakreacties worden ingediend. Er zijn in deze periode vijf inspraakreacties ingediend, vier schriftelijke en één telefonische inspraakreactie.

In hoofdstuk 2 is de inspraakreactie samengevat en van een reactie van de zijde van de gemeente voorzien. Daarbij is aangegeven of de reactie wel of niet tot een wijziging in het GSP heeft geleid.

In hoofdstuk 3 wordt ingegaan op een aantal ambtshalve aanpassingen.

## Hoofdstuk 2    Inspraak

Persoonsgegevens	Samenvatting inspraakreacties	Reacties gemeente	Leidt tot aanpassing rapport
De heer J. Jonkman Prinses Beatrixlaan 44 7711 KH NIEUWLEUSEN (namens bewoners Pr.Beatrixstraat traject Koningin Julianastraat- Bosmansweg)	Maakt bezwaar tegen de omvorming van struiken naar gras in zijn straat.  Hij geeft de volgende argumenten voor behoud van struiken:	Groenstroken die in aanmerking komen om te worden omgevormd zijn getoetst aan de criteria zoals die zijn weergegeven in het groenstructuurplan. De groenstroken langs de Prinses Beatrixlaan voldoen aan deze criteria. Met de omvorming van heesters naar gras wordt (een deel van) de bezuinigingstaak voor openbaar groen gerealiseerd.  De mogelijkheden voor participatie bij omvormen (thematische projecten) worden wel uitgebreid. De bewoners kunnen binnen de randvoorwaarden een keuze maken: <ul style="list-style-type: none"> <li>• Omvorming van heesters naar gras;</li> <li>• Bij in stand houden van heesterbeplanting wordt het onderhoud door bewoners gedaan (volgens beeldkwaliteit die hiervoor wordt vastgesteld);</li> <li>• Omvorming van heesters naar gras, met langs het trottoir het planten van een nieuwe haag die door de bewoners wordt onderhouden (volgens beeldkwaliteit die hiervoor wordt vastgesteld);</li> <li>• Een eventueel ander voorstel door bewoners, maar deze dient dan wel de bezuiniging op te leveren die vooraf was berekend.</li> </ul>	Nee  Ja
	1.Grasvelden leveren gevaarlijke situaties op voor kinderen, zeker gezien de verkeersintensiteit van deze doorgaande weg en grootte oppervlakte gras.	1.De verwachting is dat hier geen kinderen gaan spelen. In Nieuwleusen zijn voldoende speelplaatsen en speelterreinen aanwezig. Verderop langs de Prinses Beatrixlaan zijn ook grote oppervlakten gras aanwezig. Hier spelen ook geen kinderen.	Nee
	2.Verkeerremmend effect bij kruisingen en rotonde.	2.“Het verbreden van het beeld” door aanleg gras kan soms leiden tot harder rijden, maar dat zal incidenteel zijn. Bij omvorming van heesters naar gras wordt het straatbeeld overzichtelijker (verkeersveiligheid wordt dus niet slechter).	Nee
	3.Ongeoorloofd parkeren.	3.De verwachting is dat hier normaliter geen parkeer- of verkeersmisbruik zal plaats vinden. De Prinses Beatrixlaan is redelijk vergelijkbaar met de Polhaarweg in Dalfsen. Ook hier is beplanting omgevormd naar gras. Incidenteel, bij bijzondere evenementen in de Trefkoele, wordt er wel eens geparkeerd in het gras. Dit zou <u>incidenteel</u> ook voor kunnen komen bij de Prinses Beatrixlaan. In normale situaties verwachten we echter geen parkeer- of verkeersmisbruik.	Nee
	4.Aanzicht straatbeeld. Beplanting horen bij karakter van de brede doorgaande laan.	4.Een (hoofd)ontsluiting met bomen en gras geeft een mooi ruimtelijk beeld en sluit qua beeld goed aan op de Nieuwe Prinses Beatrixlaan (in de Westerbouwlanden). Ook hier passen we gras met bomen toe. In het cyberrapport is de Prinses Beatrixlaan zelfs als voorbeeldlocatie opgenomen om heesters om te vormen naar gras om een ruimtelijk beeld te creëren.	Nee
	5.Geluid van verkeer wordt gedempt.	5.Het geluid van het verkeer wordt niet gedempt door de lage struiken langs de Prinses Beatrixlaan (dit wordt door onderzoek bevestigd).	Nee
	6. Langsrazende auto's blijven voor ons grotendeels uit het zichtveld door struiken.	6.De struiken langs de Prinses Beatrixlaan zijn laag (60-70 cm). Alleen het zicht op de onderzijde van de auto's wordt weggenomen.	Nee
	7.Denk bij langsrijdende auto's in donker aan de koplampen en achterlichten.	7.Dit geldt voor elke locatie. Is geen reden om niet om te vormen.	Nee
	8.Op rotonde hoog struikgewas i.v.m. verlichting auto's komende vanaf de Jagtclusterallee.	8.De nieuwe rotonde moet nog ingericht worden. Op de rotonde zal (dit voorjaar) beplanting worden aangebracht in de lijn als de andere rotondes. De beplanting zal de verlichting van de auto's vanaf de Jagtclusterallee wegnemen. Dit is een actie die voor het voorjaar op de planning staat. Het groenstructuurplan hoeft hiervoor niet te worden aangepast.	Nee
	9.Veel overlast van hondenpoep bij inzaaien grasveld;	9.Het handhavingsbeleid moet ervoor zorgen dat eventuele hondenpoepoverlast wordt voorkomen/beperkt.	Nee
	10.Bij afkoppelen riool ontstaat reëel risico van wateroverlast onder de woningen en in de straat.	10.Het riool wordt hier niet afgekoppeld. Het gras wordt alleen gebruikt als voorzuivering. Het overtollige water wordt afgevoerd via de kolken.	Nee
	11.Verdwijnen van de fauna.	In de huidige beplanting is maar weinig (aansprekende) fauna aanwezig.	Nee
	12.Zuiveren van de lucht, uitlaatgassen, CO2 opname en fijnstof.	De invloed van de huidige beplanting op het zuiveren van de lucht, uitlaatgassen, CO2 en fijnstof is nihil. Omvorming heeft niet of nauwelijks invloed.	Nee
	13.Bron van rust, stilte en ontspanning.	n.v.t. Het omvormen van heesters naar gras heeft hier geen invloed op.	Nee
	14. Behoud van werk voor de werkvoorziening.	N.v.t. Het werkvoorzieningschap verzorgt ook het grasonderhoud. Het heeft dus geen invloed op het behoud van werk voor het werkvoorzieningschap.	Nee

	Vraagt om hertoetsing van de straat aan de gestelde randvoorwaarden voor omvorming naar gras:		
	<ul style="list-style-type: none"> <li>Het behoud van het beeldkwaliteitsniveau. Bewoners vinden dat de Prinses Beatrixlaan traject Burg. Backxlaan tot Bosmansweg als eenheid moet worden behandeld. Het eerste deel van het traject wordt niet omgevormd.</li> </ul>	De huidige beplanting is van slechte kwaliteit. Een (hoofd)ontsluiting met bomen en gras geeft een mooi ruimtelijk beeld (zie ook de argumentatie bij punt 4). Soortgelijke wegen met aansluitend groenstroken zijn ook in de kern Dalfsen omgevormd en dat heeft geleid tot veel positieve reacties (voorbeeld Bontekamp, Polhaarweg). Volgens ons behouden we hier dus het beeldkwaliteitsniveau.	Nee
	<ul style="list-style-type: none"> <li>Verkeersveiligheid: levert de inrichting naar gras geen gevaarlijke (speel)situaties op. In pr. Beatrixlaan wordt hard gereden. Als hoge beplanting verdwijnt zijn kruisingen overzichtelijk en leidt dit niet tot afremmen. Spelende kinderen is levensgevaarlijk.</li> </ul>	Verkeersveiligheid neemt (volgens ons) niet af. Het kan wel zijn dat "het verbreden van het beeld" soms leidt tot harder rijden, maar dat zal incidenteel zijn. Bij omvorming van heesters naar gras wordt het straatbeeld overzichtelijker (verkeersveiligheid wordt dus zeker niet slechter).	Nee
	<ul style="list-style-type: none"> <li>Locaties waarbij we vrijwel zeker weten dat er parkeer- of verkeersmisbruik zal ontstaan komen niet voor omvorming in aanmerking.</li> </ul>	Is bij punt 3 al behandeld. Toetsing gebeurt op normale situaties niet op incidentele situaties.	Nee
	Tot slot: Door het groen niet aan te passen worden er geen omvormingskosten gemaakt: totaal € 14.400,-. Volgens de heer Jonkman staat de beplanting en de bomen er nog maar 5 jaar en kan het overgrote deel van de heesters nog jaren mee zonder vervanging. Volgens de heer Jonkman heeft hun straat dan voldoende bijgedragen aan de bezuinigingsronde.	Grote delen van de huidige beplanting is van slechte kwaliteit. De beplanting is ruim 25 jaar oud en is aan vervanging toe (kosten omvorming naar gras € 5.500,-). De huidige bomen zijn kwalitatief nog goed, maar voldoen niet op de huidige locatie. De rest van de kosten is benodigd voor herplant bomen 1 <sup>o</sup> /2 <sup>o</sup> grootte. De huidige bomen krijgen dan een herbestemming op een andere locatie in Nieuwleusen. Het verschil in onderhoudskosten/jaar voor Prinses Beatrixstraat ruim € 1300,-De investering wordt in 4 jaar terugverdiend en levert dan jaarlijks een besparing op van ruim € 1.300,-	Nee
Mevrouw J.J. Krijgsman-Oordt Polhaarweg 15 7721 DX DALFSEN	Wil graag een eikenrij aan beide zijden van de weg in plaats van één rij zilverlinden. Motivatie: <ul style="list-style-type: none"> <li>Historische eikenrij verder doortrekken</li> <li>Zichtlijn Oude Vechtarm-Geert Grotestraat versterken.</li> <li>Laan met dubbele bomenrij</li> <li>Passend bij karakter</li> </ul>	<p>Verbetervoorstel 9 Polhaarweg in kern Dalfsen.</p> <p>Reactie op de motivatie:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Historische eikenrij Polhaarweg loopt al door achter de Kloosterhof (oude eikenrij met singel)</li> <li>Hier is geen sprake van zichtlijn doortrekken want de Polhaarweg verloopt onder een hoek van 40<sup>o</sup>.</li> <li>Een enkele of dubbele rij past binnen de functie en het karakter van deze wijkontsluitingsweg.</li> </ul> <p>De voorgestelde maatregel bij 9 is vervanging van huidige bomen door bomen 1<sup>o</sup> grootte (bijvoorbeeld zilverlinden). Dit is een voorstel, bewoners mogen zelf een keuze maken uit een vijftal 1<sup>o</sup> grootte boomsoorten. De eik en de zilverlinde zullen twee van deze soorten zijn. Tevens wordt de bewoners de keuze voorgelegd voor een enkele of dubbele rij.</p> <p>Deze uitgebreide vorm van burgerparticipatie wordt bij alle verbetervoorstellen toegepast!</p>	Ja, kleine aanpassing in tekstvoorstel bij verbetervoorstel 9.
De heer A. Wevers Van Lentestraat 57 7721 ZT DALFSEN	Vindt het plan erg sober, in het geheel niet ambitieus en biedt geen mogelijkheid om de burger bij het groenbeheer te betrekken. Toelichting: <ul style="list-style-type: none"> <li>Hij heeft in het verleden gevraagd om grasstrook voor zijn huis Van Lentestraat traject Mulertlaan-Van Hauwestraat in te richten als grasverwilderingstrook.</li> <li>Gemeente gaat te gemakkelijk mee met vragen en klachten over overlast van bomen. Burger meer betrekken bij de bomen is door het beschikbaar stellen van hout dat vrijkomt als brandhout wanneer de bewoner dit zelf opruimt en verwerkt.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Er is geen medewerking verleend aan zijn aanvraag omdat een proef met verwilderingstrook langs de Van Lentestraat, traject Leemculeweg-Acacialaan (groene vinger) in het verleden mislukt is omdat bewoners het niet eens waren met deze beheervorm (dit is in overleg met bewoners terug gedraaid). Er is geen eenheid van beeld wanneer alleen voor het adres van de heer Wevers een verwilderingstrook wordt aangelegd. <i>Wanneer het merendeel van de bewoners aangeeft voor een ander vorm van onderhoud te zijn, is dit binnen de randvoorwaarden, bespreekbaar (deze zin in tekst pagina 80 toevoegen). Deze aanpassing gebeurt niet op basis van een eenmansactie.</i></li> <li>Er worden belangenafwegingen gemaakt bij een kapaanvraag. Hierbij gaat het algemeen belang altijd voor een individueel belang. De mening van de heer wevers wordt niet gedeeld. Afhankelijk van de kwaliteit van het hout wordt hout verkocht als stamhout of brandhout. Brandhout wordt ter plaatse opgehaald en levert € 10,-/kuub op. De prijs voor stamhout ligt veel hoger. Wanneer de burger zich inschrijft voor het kopen van brandhout wordt dit al door hem of haar al opgehaald. Dit kan natuurlijk de bewoner uit de straat zijn.</li> </ul>	Ja, zin toevoegen.  Nee

<p>De heer J.G. Dekker Namens de bomenwerkgroep Van Lentestraat 40 7721 ZZ DALFSEN</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Het rapport is uitgebreid, gedegen en helder van opzet, verschaft duidelijkheid over het te volgen beleid en geeft inhoudelijk heldere informatie over de te nemen maatregelen.</li> <li>De concrete uitwerking van de voorstellen in bijlage 6 <b>'Realisatie van de Visie en Groenbeleidsthema's'</b>, werkt verhelderend en geeft schetsmatig duidelijk inzicht in de mogelijkheden tot verbetering. De hier geplaatste schetsen bieden een mogelijkheid tot uitwerking en dienen naar ons oordeel niet als een vaststaand gegeven te worden gehanteerd, er dient ruimte te blijven voor enige interpretatie van de voorstellen.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>De voorgestelde maatregelen in bijlage 6 zijn voorstellen die als leidraad dienen. Bewoners mogen binnen de randvoorwaarden (keuzemogelijkheden), een keuze maken waarbij geldt dat 'de meeste stemmen gelden'.</li> </ul> <p>Deze uitgebreide vorm van burgerparticipatie wordt bij alle verbeter- en beheervoorstellen toegepast.</p> <p>Ook bij de thematische voorstellen kunnen de burgers keuzes maken binnen de duidelijk gestelde randvoorwaarden. Ook hier geldt dat de meerderheid van stemmen geldt.</p>	<p>Ja, toevoeging bij hoofdstuk 6</p>
	<p>De leesbaarheid van het rapport kan worden verbeterd door figuren en tabellen en juiste volgorde te plaatsen. Meer in detail hieronder een aantal punten die tekstueel kunnen verbeteren.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>pagina 54, 5.1.1.1, 4<sup>e</sup> alinea staat een tekstdeel zonder eind..... <b>tot het.</b></li> <li>(pag. 55 tekstueel: er staat 2 maal het woord kwaliteitshandboek dit vraagt mogelijk aanpassing)</li> <li>pag. 55: laatste aandachtspunt verwijst naar pagina 147 en volgende</li> <li>pag. 149 tabel C, onderdeel G mag niet leiden tot vergaande kap cq. dunning in de bestaande bomenrijen</li> <li>pag. 56 lid 4.4.2 Kapverbod, laatste regel...artikel 4.4.6. Is dit artikel juist?</li> <li>pagina 57 lid 5.1.1.3. actualisatie: wie doet dit en hoe is de basis opname in Hoonhorst, Lemelerveld, Nieuwleusen en Oudleusen vorm gegeven?</li> <li>Algemeen: tabellen volgorde en nummering is in een deel van het rapport fout:</li> <li>pag. 59 en 60 volgende: tabelverwijzingen zijn fout. Teksten verwijzen naar 5.1.1.5.1. , 1<sup>e</sup> alinea, bijzondere situaties. 5.1 = tabel 4 en 5.2 = tabel 5</li> <li>ook de verwijzing in de tekst eronder is fout</li> <li>pag. 62 laatste zin: (zie paragraaf 5.1.1.5.1) moet zijn (zie paragraaf 5.1.1.5. en 5.1.1.5.1.)</li> <li>pag. 63 hier komt tabel 7.1 opdoemen terwijl tabel 6 pas op pag. 65 komt,</li> <li>figuur 38 op pagina 87 is slecht leesbaar: vergroten en desgewenst dwars invoegen of met een uitklapbare pagina.</li> </ul>	<p>Teksten, nummering van tabellen worden waar nodig aanpassen.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Aanpassen</li> <li>Aanpassen</li> <li>?</li> <li>Tabel C is bedoeld als richtlijn voor toekomstige aanplant en heeft geen consequenties voor bestaande bomenrijen.</li> <li>artikel 4.4.6 wijzigen in Hoofdstuk 4, afdeling 3, artikel 4.11.1 en 4.11.2</li> <li>De actualisatie wordt gedaan door de gemeente, mogelijk in samenwerking met de bomenwerkgroep. De waardevolle bomenlijsten voor de kernen Hoonhorst, Lemelerveld en Oudleusen is op dezelfde wijze vorm gegeven als de waardevolle bomenlijst in Dalfsen. Het boekwerk 'Gemeentelijke bomen in Dalfsen' dat gemaakt is door de bomenwerkgroep heeft hiervoor als basis gediend (evt. de bomenwerkgroep hier noemen).</li> <li>Wijzigen foutieve tabelnummering.</li> <li>Wijzigen tekst behorend bij tabel 5</li> <li>Kan allebei, niet aanpassen.</li> <li>Tabel 7.1. moet gewijzigd worden in tabel A</li> <li>Figuur 38, indien mogelijk vergroten</li> </ul>	<p>Ja</p> <p>Ja</p> <p>Ja</p> <p>Nee</p> <p>Ja</p> <p>Ja</p> <p>Ja</p> <p>Ja</p> <p>Ja</p>
	<p>Wij gaan er van uit dat de in bijlage 5.2.2.2. vermelde informatie over boomgroottes en plantafstanden van toepassing is op nieuwe situaties en dat dit niet van toepassing wordt verklaard voor de reeds bestaande laanstructuren en boomgroepen in de gemeente Dalfsen.</p>	<p>Dit klopt. De in bijlage 5.2.2.2. vermelde technische richtlijnen zijn bedoeld voor gebruik tijdens het ontwerptraject. Dit geldt dus niet voor bestaande beplanting en bomen.</p>	<p>Nee</p>
	<ul style="list-style-type: none"> <li>Pag. 13. Onder 1.2.4. Aandachtspunten vanuit informatiebijeenkomsten Plaatselijk Belang, onderdeel Groenstructuur, staat vermeld onder aandachtspunt 4 " Bij ruimtelijke ontwikkelingen etc.... Daarnaast moeten bomen de ruimte krijgen om groot te kunnen worden".</li> </ul>		<p>Nee</p>

	<p>Hoewel het hier een uitgangspunt betreft dat is opgetekend in één van de informatiebijeenkomsten, willen wij u er op wijzen dat hier het gevaar van een mogelijke 'dubbele bodem' onder zit.</p> <p>Het kan niet zo zijn dat bestaande landschapselementen en structuren behouden worden, terwijl tegelijkertijd bestaande bomen (lees laanstructuren) omwille van het verkrijgen van ruimte om groot te worden een forse dunning (lees vellen van bomen 'om en om') moeten ondergaan.</p>	<p>De 'dubbele bodem' is niet de bedoeling. Het aandachtspunt is dat de boomsoort en de locatie van een boom dusdanig gekozen moet worden dat deze uit kan groeien. Dit is een aandachtspunt bij het ontwerp.</p>	
	<ul style="list-style-type: none"> <li>Pag. 13 Groenbeleid, laatste aandachtspunt: "Het huidige hondenbeleid voldoet. etc".</li> </ul> <p>Overwegende dat dit uitgangspunt inhoudelijk niets te maken met het groenbeleid, kan dit geschrapt worden.</p>	<p>Het hondenbeleid komt terug in hoofdstuk 5 bij groenbeleidsthema's en is daarom op informatiebijeenkomst met de Plaatselijk Belangen besproken.</p>	Nee
	<ul style="list-style-type: none"> <li>Pag. 23, 2.5.3., 3<sup>e</sup> alinea 'Vanuit het planbureau etc'. laatste 2 zinnen.</li> </ul> <p>De in dit tekstdeel geplaatste uitleg is onduidelijk, met name van de stelling in de laatste zin wordt geen verklaring gegeven. Hoe is dit vastgesteld, welke weging heeft hier plaatsgevonden.</p>	<p>Bij, met name de twee kleine kernen Hoonhorst en Oudleusen, geldt dat het buitengebied een grote invloed heeft op deze kernen. Hierdoor zijn er relatief weinig (kleinere) openbare groenstroken binnen de kern (deze missen niet door de grote groene invloed van het buitengebied). <i>Tekst op deze manier verduidelijken.</i></p>	Ja, kleine tekst aanpassing.
	<ul style="list-style-type: none"> <li>Pag. 46. Tabel 4.2.1 Kern Dalfsen, Hoofdstructuur. Ruitenborghstraat</li> </ul> <p>Voor het gedeelte Kastanjelaan – Mulertlaan is aangegeven dat de zuileiken vervangen moeten worden. Deze voldoen volgens u niet op deze plaats. De achtergrond voor de voorgestelde maatregel ontgaat ons volledig. Het gaat hier om fraaie bomen, die de herkenbaarheid van de buurt verhogen. Wij zijn met u van mening (u geeft dit zelf aan in uw rapport) dat de variatie in boomsoorten plaatselijk de identiteit en herkenbaarheid van de locatie bevordert. Vervanging van de bestaande bomen achten wij niet gewenst. Ook in bijlage 6, pag. 168, punt 24 Ruitenborghstraat, dient deze benadering geschrapt te worden.</p> <p>Aanvullend wordt voorgesteld de open plekken in dit bestand, vooral nabij het toegangspad naar Vechtvliet, aan te vullen met passende bomen. (zie tevens pag. 94. punt 24)</p>	<p>De mening van de bomenwerkgroep wordt hier niet gedeeld. Het zou wenselijk zijn om de beuken die in de Ruitenborghstraat staan door te trekken naar de Ruitenborghweg, juist om de herkenbaarheid van deze straat te vergroten. De urgentie is echter niet aanwezig omdat de zuileiken in goede conditie verkeren. Daarom wordt dit voorstel binnen de huidige looptijd niet uitgevoerd. Het voorstel is wel opgenomen om de toekomstvisie op de Ruitenborghstraat wel vast te leggen.</p>	Nee
	<ul style="list-style-type: none"> <li>Pag. 46. Tabel 4.2.1 Kern Dalfsen, Hoofdstructuur. Vechtdijk</li> </ul> <p>Wij zien hier graag een nadere en duidelijke omschrijving van het begrip 'Boulevard inrichting'.</p>	<p>Het begrip Boulevardinrichting wordt in een uitvoeringsplan nader uitgewerkt. Ook hier zal burgerparticipatie een grote rol spelen bij de uitwerking van dit project.</p>	Nee
	<ul style="list-style-type: none"> <li>Pag. 46. Tabel 4.2.1 Kern Dalfsen, Hoofdstructuur. Poppenallee etc.</li> </ul> <p>Indien de reconstructie voor het gedeelte Stationsweg – brug doorgang vindt mag er vanuit gegaan worden dat de huidige boomstructuur niet heilig is.</p> <p>Overwegende een open Vechtdallandschap adviseren wij na het verwijderen van de bomen geen bomen te herplanten. Noodzakelijke geleidende en verkeersveilige scheiding tussen hoofdrijbaan en fietspad kan vorm gegeven worden door de aanplant van een in het Vechtdal passende haagbeplanting.</p>	<p>Bij het project Poppenallee (traject Stationsweg-brug) is een afweging gemaakt tussen het leidend laten zijn van het open Vechtdallandschap of de toegang tot het dorp Dalfsen. Wij hebben de keuze gemaakt dat de toegang tot het dorp belangrijker is dan het benadrukken van het open landschap. De provincie kan zich vinden in onze keuze.</p>	Nee

	<ul style="list-style-type: none"> <li>Kaartbeeld Huidige en gewenste groenstructuren Dalfsen (naast pag.46).De getekende zichtlijn vanuit de Leemcule naar de kern van Dalfsen is onvolledig. In westelijke richting dient deze verlengd te worden tot op het landgoed Leemcule.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Het is voldoende duidelijk dat de zichtlijn vanuit landgoed Leemcule op de kerk gericht is.</li> </ul>	Nee
	<ul style="list-style-type: none"> <li>Kaartbeeld Huidige en gewenste groenstructuren Dalfsen (naast pag.46) Ten oosten van Dalfsen staan op de kaart 2 bomen als parels ingetekend, terwijl het hier gaat om de kern van Dalfsen. Mogelijk van de kaart verwijderen?</li> </ul>	Het betreft hier twee bomen die aangemerkt zijn als parels in het toekomstige woonuitbreiding Oosterdalfsen. Deze bomen dienen, net als de houtwallen, bewaard te blijven binnen de toekomstige bebouwing. Niet verwijderen van de kaart	Nee
	<ul style="list-style-type: none"> <li>Pag. 56, laatste alinea. 'Het huidige kapbeleid functioneert goed en dient niet gewijzigd te worden'. In hoeverre is het kapbeleid geëvalueerd en in welke mate cq. op welke wijze is daaruit bovenstaande conclusie te trekken.</li> </ul>	De evaluatie heeft intern plaats gevonden. In het kader van het verminderen van regels is het huidige kapbeleid ontstaan. Gemeente en burgers zijn hier tot nu toe tevreden over en zien geen reden om het kapbeleid te wijzigen. Het actualiseren van het bomenbeleid staat wel als actiepunt genoemd en zal zeer waarschijnlijk binnen de looptijd van het GSP plaats vinden.	Nee
	<ul style="list-style-type: none"> <li>Pag. 57, 5.1.1.3, 2<sup>e</sup> alinea, Waardevolle bomen lijst</li> <li>Is dit een andere lijst dan lijst Monumentale bomen?</li> <li>Is voor alle kernen een dergelijke lijst aanwezig?</li> <li>In hoeverre is gebruik gemaakt van de door de Bomen Werkgroep Dalfsen opgestelde inventarisatie?</li> <li>Is er voor de andere kernen in de gemeente ooit een dergelijke inventarisatie gemaakt?</li> </ul>	Ja, dit is een aanvulling op de monumentale bomenlijst. Ja, het betreft hier waardevolle bomenlijsten met particuliere bomen. Voor gemeentelijke bomen is een omgevingsvergunning voor kap nodig en zijn daarom niet opgenomen in de waardevolle bomenlijst. Inmiddels is er ook voor alle kernen een waardevolle gemeentelijke bomenlijst binnen de kom opgesteld. Deze lijsten worden binnenkort voorgelegd aan het college ter vaststelling. Hierbij is gebruik gemaakt van de door de bomenwerkgroep Dalfsen opgestelde inventarisatie en is de gevolgde methodiek ook toegepast voor de andere kernen.	Nee
	<p><b>Algemeen:</b> De variatie in boomsoorten in Dalfsen is redelijk beperkt. Wij stellen u voor om op daartoe geschikte locaties, over te gaan tot de aanplant van iepen. Immers de laatste iep (<i>Ulmus minor argentea variegata</i>) is in 2012 gesneuveld.</p>	Het verhogen van de variatie in boomsoorten is een aandachtspunt binnen het Groenstructuurplan. In de Gerner Marke en op de parkeerplaats bij het Station zijn de afgelopen jaren resistente iepen aangeplant.	Nee
	Het omvormen van de 'laagblijvende' groenstructuur naar gras levert de volgende vragen op. Het overgangsgedebied van uit de kern naar het buitengebied kan het beste vorm worden gegeven met een bloemrijke berm of bloemrijk grasland. op deze wijze kan er een meer natuurlijke overgang ontstaan.	Daar waar mogelijk is en zoals de bomenwerkgroep opmerkt, vooral in de overgangsgedebieden vanuit de kern naar het buitengebied (en andersom) wordt omvorming van heesters naar een bloemrijke berm toegepast. Natuurlijk in overleg met bewoners. Dit is al opgenomen in het GSP.	Nee
	In de uitwerking wordt nu geen onderscheid gemaakt tussen bloemrijk grasland en regelmatig gemaaid gras, cq. gazon. In de zone bij overgang van de kern naar het buitengebied is bloemrijk grasland gewenst. Dit verhoogd de verscheidenheid en biodiversiteit.	In de kaarten op pag. 145 en verder is de zonering per kern weergegeven. Hier staan de beheervormen die op de verschillende locaties wordt toegepast. De bloemrijke berm valt binnen het natuurgerichte kwaliteitsniveau en het regelmatig gemaaid gras valt binnen kwaliteitsniveau A en B. Dit punt is al op kaarten verwerkt in het GSP.	Nee
	Voorts geeft de variatie aan bestaande struikbeplanting op zich ook een belangrijke biodiversiteit. Het behoud van en het onderhoud aan deze struikbeplanting behoeft niet altijd arbeidsintensief te zijn.	Op locaties waar heesters worden omgevormd naar gras heeft dit o.a. te maken met het arbeidsintensief zijn van de beplanting → bezuinigingsmaatstelling. Deze afweging is gemaakt binnen het GSP.	Nee
De heer E. Goutbeek, Westerhof 9, 7721 DH DALFSEN telefonische reactie	<ul style="list-style-type: none"> <li>Bij bescherming flora-en fauna niet alleen uitgaan van beleving voor de mens, maar ook leefomstandigheden rode lijstsoorten bevorderen.</li> <li>Vooruitlopend op ruimtelijke ontwikkelingen alvast voorzieningen treffen t.b.v. beschermde rode lijstsoorten, zodat plannen geen vertraging oplopen in de uitvoering (bijv. vroegtijdige aanplant van bomen tbv vleermuisroute of vervangende huisvesting regelen).</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Dit is een goede aanvulling, ter bevordering van biodiversiteit. Dit punt opnemen als <i>actiepunt</i> aan het eind van 5.2.4 Bescherming flora en fauna.</li> <li>Goede aanvulling. Ook dit punt opnemen als <i>actiepunt van 5.2.4.</i></li> </ul>	Ja  Ja



## Hoofdstuk 3      Ambtshalve aanpassingen

### Pagina 68

#### 5.1.3    Omvorming in relatie tot bezuinigingen

laatste punt:

- Weerstand onder de bewoners tegen voorgenomen omvormingen is onvermijdelijk.  
Deze zin aanvullen met:

*De bewoners kunnen binnen de randvoorwaarden een keuze maken:*

- *Omvorming van heesters naar gras;*
- *Bij in stand houden van heesterbeplanting wordt het onderhoud door bewoners gedaan (volgens beeldkwaliteit die hiervoor wordt vastgesteld);*
- *Omvorming van heesters naar gras, met langs het trottoir het planten van een nieuwe haag die door de bewoners wordt onderhouden (volgens beeldkwaliteit die hiervoor wordt vastgesteld);*
- *Een eventueel ander voorstel door bewoners, maar deze dient dan wel de bezuiniging op te leveren die vooraf was berekend.*

### Pagina 88

#### 5.3.2    Burgerparticipatie/communicatie

##### **Uitvoeren projecten**

Deze zin aanvullen met:

- Informeren: Inwoners worden geïnformeerd over de plannen van de gemeente.  
*Wanneer het plan zich ervoor leent worden keuzemogelijkheden voorgelegd.*

### Pagina 90

## 6      Realisatie van de visie en groenbeleidsthema's

De tekst aanvullen met:

De voorstellen zijn opgenomen in bijlagen 6.1 t/m 6.5.

*De voorgestelde maatregelen in bijlage 6 zijn voorstellen die als leidraad dienen. Bewoners kunnen binnen de randvoorwaarden keuzes maken waarbij het principe wordt toegepast: 'de meeste stemmen gelden'.*

*Deze uitgebreide vorm van burgerparticipatie wordt bij alle verbeter- en beheervoorstellen toegepast.*

*Ook bij de thematische voorstellen kunnen de burgers keuzes maken binnen de duidelijk gestelde randvoorwaarden (zie 5.1.3). Ook hier wordt het principe toegepast dat de meerderheid van stemmen geldt.*

### Pagina 156

Kaart bijlage 5.3.1.2. vergroten waardoor deze beter leesbaar wordt.