COMMISSIE VOOR DE BEHANDELING VAN BEZWAARSCHRIFTEN
Postbus 35
7720 AA Dalfsen
Telefoon (0529) 48 83 88
Fax (0529) 48 82 22

Ingekomen gemeente Dalfsen
Datum: 19 MRT 2008
Nr: 894 Ontvangstbev. d
Afdeling ROB/Oeng
B & W datum:

	B	W	W	W	S
V.K.A.					
Besproken					
Akkoord					
B & W besluit:					

De gemeenteraad van Dalfsen
Postbus 35
7720 AA Dalfsen

Dalfsen, 18 maart 2008

Onderwerp:
Advies inzake bezwaarschrift van de heer E.J. Kappert tegen het voorbereidingsbesluit perceel Zandspeur 81 Nieuwleusen

Geachte raad,

Op 22 oktober 2007 heeft u een voorbereidingsbesluit ex. artikel 21, lid 1 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening (WRO) genomen voor het gebied, plaatselijk bekend Zandspeur 81 te Nieuwleusen.
Dit gebied is aangegeven op de bij dit besluit gevoegde kaart (tek.nr B 4 - 97).
Dit voorbereidingsbesluit is gepubliceerd op 6 november 2007 en is in werking getreden op de dag na deze publicatie.

Tegen dit besluit is door de heer E.J. Kappert, wonende te Nieuwleusen, Zandspeur 79 een bezwaarschrift, dd 17 december 2007 ingediend.

Het bezwaarschrift is voor advies in handen gesteld van de vaste commissie van advies voor de bezwaarschriften. De commissie heeft het bezwaarschrift behandeld in haar vergadering van 24 januari 2008. Van de hoorzitting is een verslag gemaakt. Dit verslag is bijgevoegd.

I Ontvankelijkheid.
Het bezwaarschrift is ingekomen op 18 december 2007 binnen de in de Algemene wet bestuursrecht (Awb) genoemde termijn van zes weken.
Ingevolge deze wet kan bezwaar worden gemaakt door een belanghebbende, waaronder wordt verstaan: degene wiens belang rechtstreeks bij een besluit is betrokken (art.1:2 Awb).

Reclamant woont op het perceel, dat direct grenst aan het gebied, waarop het voorbereidingsbesluit betrekking heeft en heeft vanaf zijn perceel c.q. vanuit zijn woning direct zicht op dit gebied.
Tegen deze achtergrond is reclamant aan te merken als belanghebbende, zoals hiervoor omschreven en kan derhalve in zijn bezwaarschrift worden ontvangen.

II Bezwaren.
De heer E.J. Kappert, hierna te noemen reclamant heeft samengevat het volgende aangevoerd:

- het bouwplan ten behoeve waarvan het voorbereidingsbesluit is genomen, is planologisch dermate ingrijpend, dat niet op grond van een vrijstellingsbesluit geanticipeerd mag worden op een 35 jaar oud bestemmingsplan, om een illegaal bedrijf de mogelijkheid te bieden uit te breiden;
- het voorbereidingsbesluit is enkel genomen om het bouwplan te vergunnen;
- het getuigt van behoorlijk bestuur, indien de vlek Mekelenkamp eerst planologisch binnen een landelijk gebied correct wordt ingevuld en niet wordt geanticipeerd op een gedateerd bestemmingsplan;
- een vrijstellingsbesluit op basis van het vigerende bestemmingsplan voor een illegaal bedrijf verdient geen schoonheidsprijs en is niet mogelijk;
- een onderbouwing voor inpassing binnen het toekomstig bestemmingsplan ontbreekt geheel, terwijl dat wettelijk wel vereist is;
- uit de ter visie gelegde stukken blijkt niet op welke wijze het bouwplan inpasbaar is binnen het 35 jaar oude bestemmingsplan (het bedrijf is nimmer gelegaliseerd) en/of het bouwplan wel past binnen de toekomstig bestemming;
- eerst dient de bestemmingsplanvlek Mekelenkamp opnieuw te worden bestemd en na afronding van deze procedure zal duidelijk zijn of het bouwplan met inachtneming van de in het kader van het mediationtraject gemaakte afspraken ook daadwerkelijk inpasbaar is.

III Inhoudelijk.
De commissie constateert, dat dit voorbereidingsbesluit is genomen ter realisering van het project vergroten hydrokas op het perceel Zandspeur 81 te Nieuwleusen.
In de gegeven situatie vormt dit voorbereidingsbesluit een basis om met toepassing van art. 19, lid 1, jo. lid 4 WRO vrijstelling te verlenen van een geldend bestemmingsplan.

De gemeenteraad heeft als bevoegd orgaan bij het nemen van een voorbereidingsbesluit een ruime beleidsvrijheid een dergelijk besluit te nemen. Dit geldt ook voor wat betreft de begrenzing van het gebied.
Volgens constante jurisprudentie is slechts dan aanleiding voor de conclusie dat de gemeenteraad niet in redelijkheid tot het nemen van een voorbereidingsbesluit heeft kunnen overgaan, indien reeds bij een globale beschouwing aanstonds duidelijk had behoren te zijn, dat het voorgenomen project in planologisch opzicht onaanvaardbaar is. (o.a. Uitspraak dd 15 januari 2003 "Valkenswaard" van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (LJN: AF2920)).
Reclamant is er volgens de commissie niet in geslaagd aan te tonen, dat de realisering van het beoogde project in planologisch opzicht objectief bezien absoluut onaanvaardbaar is. De hiertegen gerichte bezwaren treffen dan ook geen doel.
Ook anderszins is de commissie niet gebleken, dat dit voorbereidingsbesluit niet genomen had kunnen worden.
De commissie is van mening, dat tegen deze achtergrond de bezwaren van reclamant voor zover deze (mede) betrekking kunnen hebben op het genomen voorbereidingsbesluit ongegrond moeten worden verklaard.

Overigens stelt de commissie vast, dat anders dan reclamant stelt niet wordt geanticipeerd op een 35 jaar oud bestemmingsplan, maar dat het de bedoeling is ten behoeve van een bouwplan juist vrijstelling te verlenen van dit verouderde bestemmingsplan. Hierbij zal een met juridische- en planologische waarborgen omgeven procedure worden gevolgd en zal het project moeten worden voorzien van een goede ruimtelijke onderbouwing.
Het voeren van deze procedure als een zelfstandige projectprocedure past binnen het wettelijk instrumentarium. De wet kent geen rangorde tussen de procedure tot herziening van een bestemmingsplan en de procedure op grond van artikel 19 WRO. Derhalve is niet vereist, dat het primaat moet worden gegeven aan (eerst) een bestemmingsplanaanpassing.

Ten slotte merkt de commissie op, dat tijdens de hoorzitting namens reclamant is meegedeeld, dat het bezwaarschrift zal worden ingetrokken, indien de op basis van het voorbereidingsbesluit te voeren artikel 19 WRO procedure door het college van burgemeester en wethouders schriftelijk aan reclamant zal worden meegedeeld. Reclamant heeft evenwel bij brief van 13 februari jl. meegedeeld toch niet bereid te zijn het bezwaarschrift in te trekken, omdat hij zich niet kan vinden in de te volgen procedure.
De verder hiervoor door reclamant aangevoerde argumenten zijn in het kader van de beoordeling van het onderhavige bezwaarschrift naar de mening van de commissie niet aan de orde.

IV Advies
De commissie adviseert de bezwaren van de heer E.J. Kappert ongegrond te verklaren.

Een kopie van dit advies met bijlagen is toegezonden aan reclamant, aan het college van burgemeester en wethouders en aan de eigenaar van het perceel, waarop het voorbereidingsbesluit betrekking heeft.

De commissie voor de bezwaarschriften,

,plv.-voorzitter.

,secretaris.