

Ik spreek namens 15 huishoudens in de nabije omgeving van varkenshouderij Stivar (voorheen Hardeman) in verband met de voorgenomen uitbreiding van het aantal varkens. Voor achtergrond informatie verwijs ik naar het artikel in de Stentor Zaterdag jongstleden.

Bij de omwonenden heerst grote bezorgdheid, maar ook onbegrip en frustratie hieromtrent

1 Bezorgdheid:

Betreft met name de ernstige stankoverlast en daaraan gekoppelde gezondheids risico's. Het bedrijf - een samenraapsel van grotendeels sterk verouderde stallen- heeft een uitgebreid gedocumenteerde historie van ernstig geuroverlast, gebrekkig onderhoud en zich niet houden aan wet- en regelgeving. De stank overlast is zeer indringend. Je kunt er niet voor wegkruipen. Hiermee samenhangend zijn er uiteraard zorgen omtrent de verkoopbaarheid van onze huizen

Deze buurt is van oudsher een agrarische gemeenschap, en varkenshouderij Hardeman was daar deel van. Dit is de reden dat veel omwonenden de stank stilzwijgend voor lief namen. De stank is echter de laatste 10 jaar steeds erger geworden, en de geplande verdubbeling van het aantal varkens doet de buurt het ergste vrezen.

De varkensboer uit Friesland is géén deel van onze gemeenschap, en de stiekumigheid die wij tot nog toe hebben ervaren geeft grote zorgen omtrent zijn bedoelingen. Zijn reactie in de stentor lijkt dit te bevestigen

2 Onbegrip:

Hoe kan het dat terwijl de intensieve veehouderij politiek en maatschappelijk zo ter discussie staat een dergelijke uitbreiding überhaupt nog bespreekbaar is?

Hoe kan het dat een veehouder uit Friesland gebruik mag maken van stikstof rechten die een andere veehouder in deze gemeente wellicht moet inleveren?

Hoe kan het dat vergunningen voor koeien uitwisselbaar zijn met varkens? Varkens stinken en Koeien niet

Hoe kan het dat de vigerende natuurvergunning niet wordt ingetrokken terwijl er sprake is van een veranderde situatie?

Hoe kan het dat de gemeente heeft besloten tot MER-vrijstelling terwijl toch duidelijk is dat de situatie zodanig verandert dat er feitelijk een MER verplichting bestaat?

Hoe kan het dat de gemeente de MER-beoordeling nog altijd baseert op veronderstelde rendementen van luchtwassers, stalvloeren etc. terwijl wetenschappelijk onderzoek én recente gerechtelijke uitspraken aantonen dat deze veronderstellingen niet deugen?

Hoe kan het dat gemeente de wet Geurhinder, die al jaren aan grote kritiek onderhevig is nog steeds klakkeloos toepast

Hoe kan het dat de gemeente nog steeds de verouderde planologische ideeën van meer dan 25 jaar geleden hanteert in een buurt waar inmiddels 95% van de huishoudens niet-agrarisch is

Hoe kan het dat de gemeente de belangen van 1 vervuilend bedrijfje laat prevaleren boven die van een hele leefgemeenschap.

3 Frustratie:

Onze buurt heeft beroep op de gemeente gedaan om middels een dialoog te zoeken naar een acceptabele oplossing.

Het college heeft echter deze deur voor onze neus dichtgeslagen door te laten weten niet met ons te willen zoeken naar oplossingen, en uitsluitend te zullen toetsen aan geldende wet-en regelgeving . Star en formalistisch en bovendien niet consequent: Als de gemeente zo hecht aan het naleven van wet en regelgeving, waarom is er dan al die jaren niet adequaat gehandhaafd.

De gemeente laat weten dat ze geen instrumenten heeft om naar alternatieve oplossingen te zoeken. Dit is onzin! Er zijn voldoende voorbeelden waar gemeentes in samenwerking met lokale bevolking er in geslaagd zijn om binnen de grenzen van wet- en regelgeving tot werk- en leefbare oplossingen te komen. Waar een wil is, is een weg.

Eerder noemde ik de Mer-beslissing... het zou van goed en fatsoenlijk bestuur getuigen als de gemeente de omwonenden zou raadplegen alvorens zo'n beslissing te nemen. Dat wij per toeval achter dit besluit moesten komen doordat het niet naar behoren was gepubliceerd verhoogt onze frustratie en wantrouwen jegens de gemeente. Het zou de gemeente tot extra zorgvuldigheid moeten nopen. Opmerkingen van de wethouder in de stentor als "het kan dus best zo zijn dat dit een positieve uitwerking heeft op de stank overlast" zijn vaag en speculatief en derhalve per definitie ónzorgvuldig.

Wat verwachten we van de gemeente:

Goed bestuur- hetgeen betekent dat:

- U verantwoordelijkheid neemt voor het welzijn van uw inwoners
- U naar ons luistert.
- U oog voor heeft de geleidelijke sociaal-maatschappelijke veranderingen in deze buurt
- U inziet hoe ingrijpend de gevolgen voor onze hele buurt zullen zijn
- U zich niet op starre wijze verschuilt achter wet-en regelgeving, maar samen met onze buurt zoekt naar een acceptabele oplossing.

Tenslotte:

Wethouder Ramerman vertelde ons dat het haar inderdaad opgevallen was dat het erg stinkt als ze langs het bedrijf fietst. Zij fietst er langs, wij wonen er....