

## Informatie voor de raad

<b>Onderwerp</b>	-	Schriftelijke vragen art, 32 RvO, ChristenUnie, Havengebied
<b>Portefeuillehouder</b>	-	J.W. Uitslag (wethouder)
<b>Eenheid</b>	-	Publieksdienstverlening
<b>Contactpersoon</b>	-	D. de Jong
<b>Contactgegevens</b>	-	<a href="mailto:d.dejong@dalfsen.nl">d.dejong@dalfsen.nl</a>
<b>Openbaarheid</b>	-	Openbaar

**Behandeld in collegevergadering van**  
**Behandeling in raadsvergadering van**

26 oktober 2021  
29 november 2021

---

### Kernboodschap:

Het college van B&W stelt u voor kennis te nemen van:

- De beantwoording van de schriftelijke vragen conform artikel 32 RvO van de ChristenUnie inzake het Havengebied, de passantenhaven te Dalfsen;
- Het advies van de onafhankelijke vaste commissie van advies voor de bezwaarschriften en de daarmee samenhangende beslissing op bezwaar.

In navolging van de berichtgeving in uw raadsvergadering van 27 september 2021 informeren wij u over het volgende.

### Toelichting:

Op 8 september 2021 heeft de onafhankelijke vaste commissie van advies voor de bezwaarschriften (hierna: commissie) advies uitgebracht over het ingediende bezwaarschrift door VvE Waterfront Dalfsen gericht tegen de verleende omgevingsvergunning aan Hiawatha Actief op het perceel Vechtoever in Dalfsen. De commissie adviseert het bestreden besluit onder nadere motivering in stand te laten. Dit betekent dat de ingediende bezwaargronden er niet toe leidt dat de verleende omgevingsvergunning wijzigt. Ook het aspect geluid, verkeersveiligheid en parkeren is in de bezwaarprocedure aan bod gekomen. Hierover heeft de commissie – samengevat en voor zover relevant – het volgende gesteld:

*“Geluid, verkeersveiligheid en parkeren*

*Bezwaarmaker geeft in haar bezwaar onder meer aan te vrezen voor geluidsoverlast en voor de verkeersveiligheid. De commissie stelt vast dat voor het gebied waar de boten worden verhuurd een recreatieve bestemming geldt, waarbinnen het verhuren van boten (met bijbehorend geluid en verkeersstromen) passend is. Ook op dit moment worden er ter plaatse al boten voor de verhuur aangeboden.*

*Het feit dat er geen maximum aan het aantal boten is gesteld, en dat bezwaarmaker hiermee vreest voor nog meer overlast kan wellicht terecht zijn. De commissie stelt echter vast dat, hoewel de botenverhuur samenhangt met de verleende vergunning, de boten geen onderdeel uitmaken van de verleende omgevingsvergunning. Deze omgevingsvergunning gaat over de bouwwerken en het gebruik, zoals dat al volgens het bestemmingsplan is toegestaan.”*

Gelet op het gegeven advies van de commissie hebben wij geen aanleiding gezien om de verleende omgevingsvergunning aan Hiawatha Actief voor het plaatsen van een drijvende aanlegsteiger, een houten blokhut, reclame-uitingen, een kanostelling en twee vlaggenmasten op het perceel Vechtoever in Dalfsen, te herzien.

### Beantwoording vragen:

De activiteiten en ontwikkelingen in en rond de passantenhaven zijn volop in beweging. Naar aanleiding hiervan heeft de ChristenUnie een aantal vragen gesteld.

1. Is het college op de hoogte van de ervaren geluids- en verkeersoverlast? En zo ja, welke maatregelen heeft het college al genomen? En zo nee, welke maatregelen kunt en gaat u nemen?
2. Is het college op de hoogte van de ervaren onveiligheid onder andere door het gemis aan toezicht in de avond uren? Op welke manier is het toezicht nu geregeld en welke mogelijkheden heeft het college om dit zo nodig te intensiveren?
3. Er is gebleken dat ook motoren en fietsers vaak overlast geven, omdat zij gebruik maken van de voetgangersgebieden en dit gebied ook gebruiken om te parkeren. Welke mogelijkheden heeft het college om deze overlast tegen te gaan?

In het licht bezien van de voornoemde bezwaarprocedure luiden de antwoorden op uw vragen als volgt:

1. Wij zijn op de hoogte van het feit dat er in het hoogseizoen tijdens piekdagen, met mooi zomerweer, sprake kan zijn van veel verkeer en dat omwonenden wellicht geluidsoverlast kunnen ervaren. Met de dienstdoende havenmeesters zijn praktische afspraken gemaakt en werkinstructies gegeven om de verkeersstroom en eventuele geluidsoverlast, die ontstaat bij het 'trailereren' in de passantenhaven, zoveel mogelijk te voorkomen.
2. Het toezicht door havenmeesters is gedurende het vaarseizoen 7 dagen per week geregeld van 08.30u tot 18.30u. Na die tijd wordt het havengebied met enige regelmaat meegenomen in de surveillance rondes van BOA's en politie. Excessen kunnen via de gebruikelijke kanalen worden gemeld. Tot op moment van dit schrijven zijn dergelijke excessen niet gemeld.
3. Net als in andere delen binnen de openbare ruimte waar sprake is van voetgangersgebieden wordt bij het constateren van overtredingen passend opgetreden. Wij zijn het met u eens dat aan de rand van het havengebied de situatie hier en daar nog wat verder verduidelijkt en of beter zichtbaar gemaakt kan worden met gebods- en aanwijzingsborden. Hier is inmiddels al uitvoering aan gegeven.

**Communicatie:**

Het college staat open voor gesprek met omwonenden en ook gebruikers van de passantenhaven. Het voorstaande laat onverlet om met betrokken partijen en instanties te kijken naar een voor betrokkenen passende situatie.

**Bijlagen:**

Ter kennisgeving biedt het college het advies van de onafhankelijke commissie voor de bezwaarschriften en de bijbehorende beslissing op bezwaar aan uw raad aan.

---

Burgemeester en wethouders van de gemeente Dalfsen,

de burgemeester  
drs. E. van Lente

de gemeentesecretaris  
ing. S.A.D.C. van Geffen

# VASTE COMMISSIE VAN ADVIES VOOR DE BEZWAARSCHRIFTEN

Postbus 35  
7720 AA Dalfsen  
Telefoon 140529  
Fax (0529) 48 82 22

Het college van burgemeester en wethouders  
van de gemeente Dalfsen  
Postbus 35  
7720 AA Dalfsen

**Uw brief/kenmerk:** Z/21/634348

**Onderwerp**

Advies inzake bezwaarschrift omgevingsvergunning  
Vechtoever te Dalfsen

**Dalfsen,** 8 september 2021

Geacht college,

Met uw besluit van 13 april 2021 heeft u aan Hiawatha Actief, [REDACTED] Postbus 62 te Dalfsen een omgevingsvergunning verleend voor het plaatsen van een drijvende aanlegsteiger, een houten blokhut, reclame-uitingen, een kanostelling en twee vlaggenmasten op het perceel Vechtoever in Dalfsen, kadastraal bekend Dalfsen, sectie K, nummer 10183. De omgevingsvergunning is verleend voor bepaalde tijd, tot uiterlijk 31 oktober 2023, waarbij sprake is van een seizoensgebonden vergunning, van 1 april tot en met 31 oktober.

De omgevingsvergunning is verleend voor de onderdelen 'bouwen', 'het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan' en 'in een daarbij aangewezen gedeelte van de gemeente roerende zaken op te slaan of te gedogen dat daar roerende zaken worden opgeslagen'.

Bij e-mail van 25 mei 2021 (ingekomen idem) heeft het bestuur van de Vereniging van Eigenaren van het Waterfront (hierna: reclamant) bezwaar gemaakt tegen dit besluit van uw college.

Het bezwaarschrift is voor advies in handen gesteld van de vaste commissie van advies voor de bezwaarschriften. Bij brief van 21 juni 2021 zijn de statuten opgevraagd van reclamant. Deze statuten zijn d.d. 9 juli 2021 ingekomen.

De commissie heeft het bezwaarschrift behandeld in haar vergadering van 24 augustus 2021. Bij deze hoorzitting waren aanwezig reclamant, vertegenwoordigd door [REDACTED] [REDACTED], meerdere leden van de VVE, [REDACTED] als vergunninghouder en [REDACTED] en mevrouw [REDACTED] namens het college.

Van de hoorzitting is een geluidsopname gemaakt. Als reclamant tegen uw beslissing op het bezwaarschrift in beroep gaat, zal van de hoorzitting alsnog een schriftelijk verslag worden opgesteld.

## **I. Ontvankelijkheid**

Het bezwaarschrift is ingekomen binnen de in de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) genoemde termijn van zes weken na de bekendmaking van het bestreden besluit en is dus op tijd ingediend.

Reclamant vertegenwoordigt de eigenaren van de gronden, gelegen aan het Waterfront aan de Vechtoever te Dalfts en, welk perceel zich op een afstand van circa 25m bevindt van het perceel waarop het onderhavige bouwplan betrekking heeft. Reclamant geeft aan dat de leden van de VvE vanaf hun perceel en vanuit hun woningen zicht hebben op het bouwplan.

Voor wat betreft de ontvankelijkheid van de Vereniging van Eigenaren merkt de commissie op dat in de statuten zoals aangeleverd door de VvE is aangegeven dat is voorzien in de oprichting van een vereniging van eigenaars zoals bedoeld in artikel 5:112 eerste lid onder e en artikel 5:124 van het Burgerlijk Wetboek. De commissie verwijst hierbij naar de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State d.d. 1 april 2015, ECLI:NL:RVS:2015:992, waarin onder meer is aangegeven:

*"Uit onder meer de uitspraak van de Afdeling van 23 augustus 2006 in zaak nr. 200507730/1, volgt dat een belangenorganisatie die voor het belang van haar leden opkomt, daarmee opkomt voor een collectief belang, tenzij het tegendeel blijkt. In de situatie van een splitsing in appartementsrechten als bedoeld in titel 9 van boek 5 van het Burgerlijk Wetboek is ingevolge artikel 5:112 voorzien in de verplichting tot oprichting van een vereniging van eigenaars die ten doel heeft het behartigen van de gemeenschappelijke belangen van de appartementseigenaars. Hieruit volgt dat een vereniging van eigenaars uit haar aard in beginsel opkomt voor de gemeenschappelijke belangen van de eigenaars, zoals overigens ook is vermeld in artikel 30, derde lid, van de statuten van de VvE. Buiten twijfel is dat de VvE in dit geval opkomt voor de gemeenschappelijke belangen van haar leden. Gelet hierop en gelet op hetgeen de Afdeling hiervoor heeft geoordeeld onder 1.2, zijn de belangen van de VvE rechtstreeks bij het bestreden besluit betrokken. De VvE dient dan ook te worden aangemerkt als belanghebbende bij het bestreden besluit.*

De commissie is, gezien het bovenstaande, van oordeel dat reclamant als belanghebbende bij het bestreden besluit is aan te merken. Het bezwaarschrift voldoet tevens aan de overige eisen die in de Awb gesteld worden omtrent de ontvankelijkheid. De commissie is van oordeel, dat het bezwaarschrift ontvankelijk is.

## **II. Bezwaren**

Door reclamant is, samengevat, het volgende aangevoerd:

- Door verlening van de omgevingsvergunning is er sprake van aantasting van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat (geluid, parkeerdruk) als gevolg van de commerciële bootverhuur. Bovendien is er nadrukkelijk sprake van landschapsvervuiling en aanzicht schade. Dit laatste niet enkel vanuit de Vechtoever zijde, echter ook vanuit de aanblikzijde.
- Het huidige bestemmingsplan biedt geen ruimte voor dergelijke initiatieven, het gaat niet om een kleinschalig initiatief, het onderhavige plan vormt een precedent.
- Het plan is in strijd met een goede ruimtelijke ordening, de geplande voorzieningen zijn beeldvervuilend en in strijd met de bestemming.
- Milieu: De quickscan concludeert dat gelet op de afstand naar de Natura-2000 gebieden en de impact van de werkzaamheden er geen AERIUS-berekening hoeft te worden uitgevoerd. Dit is onjuist. Voor elke activiteit die stikstofemissie veroorzaakt zal moeten worden beoordeeld of sprake is van stikstofdepositie op Natura 2000-gebieden. Daarvoor dient de activiteit als geheel te worden beoordeeld voor de aanleg- en de gebruiksfase, alsmede alle onlosmakelijke activiteiten zoals verkeersbewegingen en inzet materieel. Het varen met elektrische bootjes zal geen stikstof veroorzaken, echter deze beperking is niet opgelegd. Er dient dus ook rekening gehouden te worden met benzine/diesel

motoren. Ook trekt de activiteit mensen aan waarvan een deel met de auto zal komen dat stikstofdepositie veroorzaakt. De aanlegfase zal vermoedelijk gebeuren door materieel dat ook stikstof uitstoot, 3 jaar lang 2 keer per jaar. Zolang niet is uitgesloten dat er geen stikstofemissie plaatsvindt moet de stikstofdepositie worden berekend met het meest recente AERIUS model. De resultaten hiervan kunnen aanleiding zijn tot het moeten aanvragen van een Wnb-vergunning. Tot kortgeleden was er in het AERIUS model voor verkeersbewegingen een afkapping van stikstofdepositie van 5 kilometer. De afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State heeft daar een streep doorgezet (ECLI:NL:RVS:2021:105), waardoor de effecten van verkeersbewegingen die verband houden met de activiteit ook moeten worden doorberekend op de nabijgelegen Natura 2000-gebieden. Als voor een activiteit zowel een omgevingsvergunning als een toestemming op grond van de Wnb nodig is, dan haken deze procedures in beginsel bij elkaar aan. Dit volgt uit artikel 2.1, eerste lid, sub i, van de Wabo in samenhang met artikel 2.2aa van het Besluit omgevingsrecht (Bor).

De gemeente moet dan een verklaring van geen bedenkingen (VVGB) vragen aan de provincie alvorens de omgevingsvergunning mag worden verleend

-Van de huidige openbare gronden rondom de Vechtoever, de haven en aangrenzend de terreinen voor en naast het gemeentehuis van Dalfsen (zuidoost/zuidwest zijde) wordt reeds actief gebruik gemaakt door recreanten, inwoners, dagverbijvers, als passanten en boulevard bezoekers, hoe maatschappelijk verantwoord is het als daar nu geen 'plek' meer voor is.

- Verkeersveiligheid: Zowel op de kade als op het water is er een toename van het aantal verkeersbewegingen. De gemeente heeft te weinig rekening hiermee gehouden en te weinig onderzoek naar de gevolgen hiervan gedaan.

- De sociale veiligheid: Tot in de randen van de nacht worden bij de blokhut van de havenmeester ook dealafspraken gemaakt en drugs uitgewisseld met daarbij de afgestemde (luide) muziek. Van enige handhaving is geen sprake.

- Geluid: Ingevolge de toetsing aan een bestemmingsplan moet een goede ruimtelijke ordening worden gewaarborgd (zie artikel 2.12 Wabo), evenals een aanvaardbaar woon- en leefklimaat. Bij deze toets dient stemgeluid te worden meegenomen, zie bijvoorbeeld ECLI:NL:RVS:2014:2942 en ECLI:NL:RVS:2014:2372).

- Parkeren: De activiteit zal een verkeersaantrekkende werking hebben wat een toename op de parkeerdruk tot gevolg heeft.

- Gebruik openbare ruimte: Ook de passanten en bezoekers maken gebruik van deze grond/omgeving van de Vechtoever en directe omgeving. Men gebruikt deze als ligweide, ontmoetingsplek en ook vooral als loop-/wandel promenade en ontspanningsplaats. Ook hier wederom de vraag waarom er een precedent wordt geschept en het belang van Hiawatha Actief boven het maatschappelijk belang komt te staan. Bovendien is de opslag in strijd met de regelgeving.

- RI&E: Geen enkel onderzoek is gedaan naar veiligheid, milieu, de kwaliteit van inrichting, uitbating/exploitatie en MvO. Er wordt niet benoemd dat er ook sprake kan zijn van mogelijke gevaren en verhoogde risico's, zoals het Waterschap dit wel heeft benoemd in haar vergunning. Ook binnen de aanvraag in welke vorm ook dient een actieve/actuele RI&E (risico inventarisatie en evaluatie) aanwezig te zijn.

- De plaatsing van de steiger kan tot gevaarlijke situaties leiden, bijvoorbeeld bij hoog water of gebruikers van kano's, gemotoriseerde vaartuigen en de zogenoemde barbecue boten (donuts) zullen in conflict komen met schippers die de passantenhaven in of uit willen varen en/of doorgaand vaarverkeer. Bovendien ontnemen de twee blokhutten, kanostellingen en overige opstallen, en vaartuigen het zicht op de doorvaart en de passantenhaven.

- De VvE is pas telefonisch geïnformeerd over de plannen toen de vergunningsaanvraag al ingediend was.

- De aanvraag van Hiawatha Actief had als niet ontvankelijk verklaard dienen te worden; gebaseerd op de verstrekte gegevens is het voor de gemeente onmogelijk om juiste afwegingen te maken; daarbij is in de vergunning niet duidelijk of het begrip van het verzoek wel hetzelfde is.

### **III. Inhoudelijk**

#### **III.1 Wettelijk kader**

Op het perceel is het ter plaatse geldende bestemmingsplan 'Chw bestemmingsplan Kernen gemeente Dalfsen 2016' inclusief de daarbij behorende herziening (hierna: BP Kernen) en 'Buitengebied gemeente Dalfsen' inclusief de daarbij behorende herzieningen (hierna: BP Buitengebied) van toepassing.

Het perceel heeft, ter plaatse van de locatie waarop het bouwplan ziet, de bestemming 'Recreatie - Passantenhaven' en 'Water' met de dubbelbestemming 'Waterstaat - Waterstaatkundige functie' en de gebiedsaanduiding 'overige zone - windturbine uitgesloten'.

De aanvraag is strijdig met het bestemmingsplan en de daarbij behorende planregels, omdat

- a. op de voor 'Recreatie – passantenhaven' bestemde gronden uitsluitend gebouwen mogen worden opgericht voor sanitaire- en toiletdoeleinden en stalling van (brom)fietsen, alsmede het beheer en onderhoud van de passantenhaven. Het plaatsen van een (mobiele) blokhut wordt opgericht ten behoeve van opslag anders dan de hier voorgeschreven doeleinden;
- b. gebouwen uitsluitend binnen een bouwvlak mogen worden opgericht. Op de verbeelding behorende bij het bestemmingsplan is geen bouwvlak opgenomen voor plaatsing van de blokhut;
- c. de bouwhoogte van bouwwerken geen gebouw zijnde zonder dak op de voor 'Recreatie – Passantenhaven' en 'Waterstaat – Waterstaatkundige functie' bestemde gronden maximaal 2,5 meter mag bedragen. Met de bouwhoogte van de twee vlaggenmasten wordt deze maximale bouwhoogte met 4,5 meter overschreden;
- d. op de voor 'Waterstaat - Waterstaatkundige functie' bestemde gronden mag, in afwijking van hetgeen in de overige regels is bepaald, niet anders worden gebouwd dan ten behoeve van deze dubbelbestemming. Het plaatsen van een blokhut, het plaatsen van twee vlaggenmasten, de mobiele kanostelling en het plaatsen van een aanlegsteiger is niet ten dienste van deze bestemming;
- e. de bouwhoogte en oppervlakte van aanlegsteigers op de voor 'Water' bestemde gronden niet meer mogen bedragen dan 1 meter respectievelijk 5 m<sup>2</sup>. Met de beoogde aanlegsteiger wordt deze oppervlakte met circa 19 m<sup>2</sup> overschreden.

Artikel 2.1, eerste lid, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (hierna: de Wabo) bepaalt, voor zover in dit geval van belang, dat het verboden is zonder omgevingsvergunning een project uit te voeren, voor zover dat geheel of gedeeltelijk bestaat uit:

- a. het bouwen van een bouwwerk,
- b. het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden, in gevallen waarin dat bij een bestemmingsplan, beheersverordening, exploitatieplan of voorbereidingsbesluit is bepaald,
- c. het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan, een beheersverordening, een exploitatieplan, de regels gesteld krachtens artikel 4.1, derde lid, of 4.3, derde lid, van de Wet ruimtelijke ordening of een voorbereidingsbesluit voor zover toepassing is gegeven aan artikel 3.7, vierde lid, tweede volzin, van die wet,
- d. het in gebruik nemen of gebruiken van een bouwwerk in met het oog op de brandveiligheid bij algemene maatregel van bestuur aangewezen categorieën gevallen,
- e. 1°. het oprichten,  
2°. het veranderen of veranderen van de werking of  
3°. het in werking hebben  
van een inrichting of mijnbouwwerk,
- f. het slopen, verstoren, verplaatsen of in enig opzicht wijzigen van een rijksmonument of het herstellen, gebruiken of laten gebruiken van een rijksmonument op een wijze waardoor het wordt ontsierd of in gevaar gebracht,
- g. het slopen van een bouwwerk in gevallen waarin dat in een bestemmingsplan, beheersverordening of voorbereidingsbesluit is bepaald,
- h. het slopen van een bouwwerk in een beschermd stads- of dorpsgezicht of

i. het verrichten van een andere activiteit die behoort tot een bij algemene maatregel van bestuur aangewezen categorie activiteiten die van invloed kunnen zijn op de fysieke leefomgeving.

Volgens artikel 2.10, eerste lid, van de Wabo, voor zover in dit geval van belang, wordt de omgevingsvergunning, voor zover de aanvraag betrekking heeft op het onderdeel bouwen, geweigerd als:

- a. en b.(...);
- c. de activiteit in strijd is met het bestemmingsplan (...), tenzij de activiteit niet in strijd is met een omgevingsvergunning die is verleend met toepassing van artikel 2.12;
- d. het uiterlijk of de plaatsing van het bouwwerk waarop de aanvraag betrekking heeft, met uitzondering van een tijdelijk bouwwerk dat geen seizoensgebonden bouwwerk is, zowel op zichzelf beschouwd als in verband met de omgeving of de te verwachten ontwikkeling daarvan, in strijd is met redelijke eisen van welstand, beoordeeld naar de criteria, bedoeld in artikel 12a, eerste lid, onder a, van de Woningwet, tenzij het bevoegd gezag van oordeel is dat de omgevingsvergunning niettemin moet worden verleend;

Op grond van artikel 2.10, tweede lid, van de Wabo, wordt de aanvraag in gevallen als bedoeld in het eerste lid, onder c, mede aangemerkt als een aanvraag om een vergunning voor een activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder c, en wordt de vergunning slechts geweigerd indien vergunningverlening met toepassing van artikel 2.12 niet mogelijk is.

Volgens artikel 2.12, eerste lid, aanhef onder a, van de Wabo, voor zover in casu van belang, kan de omgevingsvergunning, voor zover de aanvraag in strijd is met het bestemmingsplan, alleen worden verleend:

- 1° (...)
- 2° in de bij algemene maatregel van bestuur aangewezen gevallen,

Artikel 2.27 Wabo, eerste lid luidt als volgt:

1 In bij wet of algemene maatregel van bestuur aangewezen categorieën gevallen wordt een omgevingsvergunning niet verleend dan nadat een daarbij aangewezen bestuursorgaan heeft verklaard dat het daartegen geen bedenkingen heeft. Bij een maatregel als bedoeld in de eerste volzin worden slechts categorieën gevallen aangewezen waarin voor het verrichten van de betrokken activiteit een afzonderlijke toestemming van het aangewezen bestuursorgaan wenselijk is gezien de bijzondere deskundigheid die dat orgaan ten aanzien van die activiteit bezit of de verantwoordelijkheid die dat orgaan draagt voor het beleid dat betrekking heeft op de betrokken categorie activiteiten. Bij die maatregel kan worden bepaald dat het aangewezen bestuursorgaan categorieën gevallen kan aanwijzen waarin de verklaring niet is vereist.

Besluit omgevingsrecht:

Artikel 2.2aa. Activiteiten die van invloed kunnen zijn op de fysieke leefomgeving (Natura 2000-activiteiten en flora- en fauna-activiteiten)

Als categorie activiteiten als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder i, van de wet, worden tevens aangewezen:

a. het realiseren van een project als bedoeld in artikel 2.7, tweede lid, van de Wet natuurbescherming, behoudens de gevallen, bedoeld in de artikelen 2.9, eerste en tweede lid, of 9.4, eerste, achtste of negende lid, van die wet, artikel 9, vijfde lid, van de Spoedwet wegverbreding of artikel 13, achtste lid, van de Tracéwet, voor zover dat project, onderscheidenlijk die handeling bestaat uit een activiteit waarop het verbod, bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onderdelen a tot en met h of in artikel 2.2 van de wet, of bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onderdeel i, van de wet in samenhang met artikel 2.2a van toepassing is en voor zover voor dat project geen vergunning als bedoeld in artikel 2.7, tweede lid, van de Wet natuurbescherming is aangevraagd of verleend;

b. het verrichten van een handeling als bedoeld in de artikelen 3.1, 3.5 of 3.10, eerste lid, van de Wet natuurbescherming, behoudens de gevallen, bedoeld in de artikelen 3.3, tweede of zevende lid, 3.8, tweede of zevende lid, 3.10, tweede of derde lid, of 3.31, eerste lid, voor zover die handeling bestaat uit een activiteit waarop het verbod, bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onderdelen a tot en met h of in artikel 2.2 van de wet, of bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onderdeel i, van de wet in samenhang met artikel 2.2a van toepassing is en voor zover voor die handeling geen ontheffing als bedoeld in artikel 3.3, eerste lid, 3.8, eerste lid of 3.10, tweede lid in samenhang met 3.8, eerste lid, is aangevraagd of verleend.

Artikel 5.21. Regels voor de beoordeling van een aanvraag:

1 Voor zover de aanvraag betrekking heeft op een activiteit als bedoeld in artikel 2.2aa, onderdeel a, kan de omgevingsvergunning slechts worden verleend op de gronden die zijn aangegeven in de artikelen 2.8 en 5.5, derde lid, van de Wet natuurbescherming, het bepaalde krachtens artikel 2.9, vierde lid, van die wet en artikel 2.14 van het Besluit natuurbescherming.

2 Voor zover de aanvraag betrekking heeft op een activiteit als bedoeld in artikel 2.2aa, onderdeel b, en het betreft een handeling als bedoeld in artikel 3.1 van de Wet natuurbescherming kan de omgevingsvergunning slechts worden verleend op de gronden die zijn aangegeven in artikel 3.3, vierde lid, van de Wet natuurbescherming.

3 Voor zover de aanvraag betrekking heeft op een activiteit als bedoeld in artikel 2.2aa, onderdeel b, en het betreft een handeling als bedoeld in artikel 3.5 van de Wet natuurbescherming kan de omgevingsvergunning slechts worden verleend op de gronden die zijn aangegeven in artikel 3.8, vijfde lid, van de Wet natuurbescherming.

4 Voor zover de aanvraag betrekking heeft op een activiteit als bedoeld in artikel 2.2aa, onderdeel b, en het betreft een handeling als bedoeld in artikel 3.10, eerste lid, van de Wet natuurbescherming kan de omgevingsvergunning slechts worden verleend op de gronden die zijn aangegeven in artikel 3.8, vijfde lid, of 3.10, tweede lid, van de Wet natuurbescherming.

Artikel 6.10a. Natura 2000- en flora- en fauna-activiteiten:

1 Voor zover een aanvraag betrekking heeft op een activiteit als bedoeld in artikel 2.2aa, onderdeel a of b, wordt de omgevingsvergunning niet verleend dan nadat gedeputeerde staten als bedoeld in artikel 1.3, eerste lid, van de Wet natuurbescherming hebben verklaard dat zij daartegen geen bedenkingen hebben.

2 Indien de activiteit betrekking heeft op een project of handeling behorend tot een in artikel 1.3, eerste lid, van het Besluit natuurbescherming aangewezen categorie van projecten en handelingen, wordt in het eerste lid in plaats van «gedeputeerde staten als bedoeld in artikel 1.3, eerste lid, van de Wet natuurbescherming hebben verklaard dat zij daartegen geen bedenkingen hebben» gelezen «Onze Minister van Economische Zaken heeft verklaard dat hij daartegen geen bedenkingen heeft».

3 Het eerste lid, al dan niet in samenhang met het tweede lid, is niet van toepassing indien gedeputeerde staten als bedoeld in het eerste lid tevens het bevoegd gezag zijn, onderscheidenlijk indien Onze Minister van Economische Zaken tevens het bevoegd gezag is, om te beslissen op de desbetreffende aanvraag om een omgevingsvergunning.

Volgens artikel 4 lid 1 van bijlage II van het Besluit omgevingsrecht komen voor verlening van een omgevingsvergunning voor een activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder c, van de wet waarbij met toepassing van artikel 2.12, eerste lid, onder a, onder 2°, van de wet van het bestemmingsplan of de beheersverordening wordt afgeweken, in aanmerking:

(...)

11. ander gebruik van gronden of bouwwerken dan bedoeld in de onderdelen 1 tot en met 10, voor een termijn van ten hoogste tien jaar.

### **III.2 Inhoudelijk**

Een tijdelijke aanvraag om omgevingsvergunning moet, gelet op artikel 2.10, eerste lid, van de Wabo, getoetst worden aan het Bouwbesluit, de bouwverordening, en het



bestemmingsplan. Artikel 2.10, eerste lid onder d van de Wabo bepaalt dat een tijdelijk bouwwerk niet wordt getoetst aan welstandseisen.

De commissie stelt vast dat het bouwplan in strijd is met de regels van het bestemmingsplan.

Het bestemmingsplan biedt geen mogelijkheid om af te wijken van de regels, zodat realisering van het bouwplan wel tot de mogelijkheden behoort.

Het college heeft dan ook toepassing gegeven aan artikel 4, lid 11, van bijlage II van het Besluit omgevingsrecht (Bor).

De commissie overweegt dat, volgens het stelsel van artikel 2.10 van de Wabo, bij het verlenen van een omgevingsvergunning die geheel past binnen een bestemmingsplan, de belangen van eventuele omwonenden geen rol (meer) spelen. Er is in dat geval sprake van een zogenaamde 'gebonden' beschikking, waarbij het bevoegd gezag geen beleidsvrijheid meer heeft. De belangen van eventuele omwonenden worden geacht te zijn afgewogen bij de vaststelling van het bestemmingsplan. Omwonenden die vinden dat hun belangen in een bestemmingsplan onvoldoende zijn meegewogen, hebben de mogelijkheid (gehad) om beroep aan te tekenen tegen de vaststelling van het betreffende bestemmingplan.

Dit is anders als er wordt afgeweken van het bestemmingsplan, zoals in dit geval met de toepassing van een afwijkingsbevoegdheid. Daarbij spelen de belangen van omwonenden wel een rol en dient er een belangenafweging plaats te vinden.

#### Ruimtelijke afweging en toetsing bestemmingsplan

Ter zake van de toetsing aan het bestemmingsplan is namens uw college aangegeven dat het bouwplan in strijd is met het bestemmingsplan.

De strijdigheden met het bestemmingsplan zijn :

- voor plaatsing van de blokhut is geen bouwvlak opgenomen in het bestemmingsplan,;
- met de bouw van de twee vlaggenmasten wordt de maximale bouwhoogte met 4,5 meter overschreden;
- het plaatsen van een blokhut, het plaatsen van twee vlaggenmasten, de mobiele kanostelling en het plaatsen van een aanlegsteiger is niet ten dienste van de dubbelbestemming 'Waterstaat - Waterstaatkundige functie' ;
- het plaatsen van een drijvende aanlegsteiger met een oppervlakte van 24 m<sup>2</sup>; met de beoogde aanlegsteiger wordt de toegestane oppervlakte voor aanlegsteigers met circa 19 m<sup>2</sup> overschreden;
- het plaatsen van een (mobiele) blokhut ten behoeve van opslag op de voor 'Recreatie – passantenhaven' bestemde gronden;

Aan het bouwplan is medewerking verleend met gebruikmaking van de afwijkingsbevoegdheid zoals genoemd in artikel 4 lid 11 van bijlage II van het Besluit omgevingsrecht, in combinatie met artikel 2.12 lid 1 sub a onder 2 van de Wabo, Uw college heeft hierbij het bouwplan getoetst aan de volgende criteria:

- a. een samenhangend straat- en bebouwingsbeeld;
- b. een goede milieusituatie;
- c. de gebruiksmogelijkheden van de aangrenzende gronden;
- d. de verkeersveiligheid;
- e. de brandveiligheid;
- f. de sociale veiligheid,

Het bezwaar van reclamant -kort samengevat- luidt, dat het huidige bestemmingsplan geen ruimte biedt voor dergelijke initiatieven, het gaat niet om een kleinschalig initiatief en het onderhavige plan vormt een precedent. Reclamant is bovendien van oordeel dat het plan in strijd is met een goede ruimtelijke ordening, de geplande voorzieningen zijn beeldvervuilend en in strijd met de bestemming. Reclamant is van oordeel dat dergelijk gebruik van de openbare ruimte niet wenselijk is, omdat hiermee het belang van Hiawatha boven het algemeen belang wordt gesteld.

Ten aanzien hiervan merkt de commissie het volgende op. De commissie stelt vast dat het onderhavige initiatiefplan in strijd is met het bestemmingsplan, zoals hierboven aangegeven. Deze strijdigheid wordt ook niet betwist door het college. Ter beoordeling voor de commissie staat dan ook, of het college terecht medewerking heeft verleend aan de toepassing van de afwijkingsbevoegdheid. Uw college heeft omtrent de afweging om medewerking te verlenen aan de afwijkingsbevoegdheid samengevat het volgende overwogen:

*"Een initiatief dat niet past in het geldende bestemmingsplan, wordt beoordeeld aan de hand van het principe van 'een goede ruimtelijke ordening'. Hierbij is sprake van een afweging aan de hand van meerdere aspecten, die hieronder gebundeld zijn verwerkt in de onderbouwing:*

- a. een samenhangend straat- en bebouwingsbeeld;*
- b. een goede milieusituatie;*
- c. de gebruiksmogelijkheden van de aangrenzende gronden;*
- d. de verkeersveiligheid, en;*
- e. de sociale veiligheid.*

*De aanvraag voor het tijdelijk plaatsen van een steiger, een blokhut en 2 vlaggenmasten vormt een nieuwe activiteit aan de promenade van het centrum van Dalfsen (onderdeel van deelgebied Waterfront). In de vastgestelde Centrumvisie 'dorp aan de Vecht' zijn geen uitspraken opgenomen voor dit perceel, omdat het buiten de deelgebieden van de Centrumvisie valt. De aanleg van de promenade was onderdeel van het project Waterfront en is mede mogelijk gemaakt vanuit het programma Ruimte voor de Vecht. Impulsen geven aan vaarrecreatie was één van de ambities van dit programma, dat voortgezet is als netwerksamenwerking. Principe van het toestaan van activiteiten langs de Vecht is het zogenaamde 'Tien Torenplan'. Dit is geen uitsluitende lijst van projecten, maar gaat uit van het principe van 'drukkere en rustigere' plekken langs de Vecht. Zones waar de rust van de natuur meer prioriteit krijgt en zones waar recreatieve activiteiten worden gefaciliteerd. Dit laatste ook om rustigere gebieden te ontzien. De vechtpromenade en de passantenhaven is een zone waar recreatieve impulsen in principe mogelijk gemaakt kunnen worden. Conclusie is dat de aanvraag past in de beleidsambitie voor deze locatie.*

*Het initiatief zou in theorie inbreuk kunnen hebben op de waterstaatkundige functie van de Vecht. Dit is ter beoordeling voorgelegd aan het waterschap als bevoegd gezag. Deze heeft aangegeven geen bezwaar te hebben tegen de aanvraag. Daarmee is de strijdigheid met de bestemming Waterstaatkundige doeleinden geen belemmering om mee te werken aan de aanvraag.*

*Omdat het een tijdelijk bouwwerk betreft is het niet voorgelegd aan Welstand/stadsbouwmeester. Vanuit het oogpunt van een goede ruimtelijke ordening is de situering van de blokhut echter wel van belang voor de uitstraling van dit hoogwaardige gebied. Er staat in de huidige situatie ook een blokhut, die gebruikt wordt door de havenmeesters. Hiermee is overleg geweest om te zorgen dat de functie van toezicht (op haven en brug) niet belemmerd wordt door de nieuwe blokhut. In de aangevraagde situering is hier geen sprake van. De nieuwe blokhut is uitgevoerd in een dekkende, donkere, kleurstelling. Dat maakt de nieuwe blokhut tot een sober element aan de promenade, die samen met de bestaande blokhut een pretentieloos element vormt die zich goed voegt in de bestaande situatie met de bestaande blokhut. Stedenbouwkundig vormt de aanvraag geen belemmering, helemaal gezien vanuit het feit dat het een seizoensgebonden object is samen met de huidige blokhut van de havenmeesters. Als sprake is van plaatsing, is ook sprake van andere activiteit in de haven zoals boten en vlaggenmasten.*

*De vlaggenmasten zijn hoger dan wat is toegestaan op de locatie. Er staan echter nu ook al vlaggenmasten met een vergelijkbare hoogte. De nieuwe vlaggenmasten sluiten aan op dit beeld en zijn daarmee acceptabel.*

*Gezien bovenstaande overwegingen concluderen wij dat sprake is van een goede ruimtelijke ordening.*

*Aangezien met het tijdelijke initiatief sprake is van een goede ruimtelijke ordening, er wordt voldaan aan bovengenoemde binnenplanse afwijkingsmogelijkheden samen met de algemene afwijkingsmogelijkheid van artikel 4, lid 11, bijlage II, Bor en er verder geen onevenredige aantasting plaatsvindt van:*

- a. een samenhangend straat- en bebouwingsbeeld;*
- b. een goede milieusituatie;*
- c. de gebruiksmogelijkheden van de aangrenzende gronden;*
- d. de verkeersveiligheid, en;*
- e. de sociale veiligheid,*

*zijn wij bereid en hebben wij besloten gebruik te maken van onze bevoegdheid om af te wijken van het bestemmingsplan. Meewerken aan het bouwplan is dan mogelijk door afwijking te verlenen op grond van artikel 2.12, eerste lid, sub a, onder 2 van de Wabo."*

De commissie constateert dat uit het voorgaande blijkt dat er veel aandacht is aan de ruimtelijke inpassing van het bouwplan en dat met name is ingegaan op de aspecten zoals genoemd onder a *een samenhangend straat- en bebouwingsbeeld* en b *een goede milieusituatie*, waarbij voor het onderdeel b ook kan worden verwezen naar de uitgevoerde Flora- en Fauna quickscan, waarop verder in het advies van de commissie nog zal worden ingegaan.

De commissie kan uw college volgen in uw redenering voor wat betreft de goede inpassing voor wat betreft een samenhangend straat- en bebouwingsbeeld, mede gezien de tijdelijkheid van het initiatief.

De commissie stelt daarnaast vast dat de bestemming van het perceel waarop het initiatief betrekking heeft een recreatieve bestemming heeft. De commissie is van oordeel dat het bij een dergelijk bestemming in de rede ligt dat uw college de ontwikkeling van recreatieve bedrijfsmatige activiteiten bevordert.

De commissie mist echter een nadere motivering omtrent de eventuele aantasting van de volgende punten in uw besluitvorming:

- c. de gebruiksmogelijkheden van de aangrenzende gronden;*
- d. de verkeersveiligheid, en;*
- e. de sociale veiligheid,*

en adviseert uw college in uw beslissing op bezwaar een nadere motivering hieromtrent op te nemen.

De commissie is van oordeel dat het feit dat de VvE pas telefonisch geïnformeerd is over de plannen toen de vergunningsaanvraag al was ingediend niet aan vergunningverlening in de weg staat. Tevens is de commissie gebleken dat bij de aanvraag voldoende stukken zijn gevoegd waaruit het bouwplan blijkt, waardoor uw college deze aanvraag in behandeling kon nemen en daarmee als ontvankelijk heeft kunnen beschouwen.

#### Sociale veiligheid

Ter aanvulling op het voorgaande voor wat betreft de sociale veiligheid merkt de commissie op dat ook voordat de onderhavige blokhut is aangevraagd en al een blokhut van de gemeente bij de haven was geplaatst. Het feit dat op deze locatie wordt gedeeld en drugs worden uitgewisseld is naar het oordeel van de commissie een taak voor de politie. De commissie is van oordeel dat dit aspect geen reden vormt om af te zien van afwijking van het bestemmingsplan.

#### Geluid, verkeersveiligheid en parkeren

Reclamant geeft aan te vrezen voor geluidsoverlast en voor de verkeersveiligheid.

Tijdens de hoorzitting is door vergunninghouder desgevraagd aangegeven dat er geen maximum is gesteld aan het aantal boten dat kan worden verhuurd.

De commissie stelt vast dat voor het gebied waar de boten worden verhuurd een recreatieve bestemming geldt, waarbinnen het verhuren van boten passend is. Ook op dit moment worden er ter plaatse al boten voor de verhuur aangeboden.

Het feit dat er geen maximum aan het aantal boten is gesteld, en dat bezwaarmakers hiermee vrezende voor nog meer overlast kan wellicht terecht zijn, maar de commissie stelt vast dat, hoewel de botenverhuur samenhangt met de onderhavige verleende vergunning, de boten geen onderdeel uitmaken van het bestreden besluit, maar dat het onderhavige besluit alleen ziet op de bouwwerken om het gebruik, zoals dat al ingevolge het bestemmingsplan is toegestaan, te faciliteren.

Hierbij merkt de commissie op dat het maximum van het aantal boten wel beperkt wordt door enerzijds de afmetingen van de steiger waarvoor vergunning is verleend, alsmede door de te verwachten stikstofemissie en de bijbehorende berekening hiervan, waarop later in dit advies nader zal worden ingegaan.

Voor wat betreft de afweging in het kader van geluid inzake het bestreden besluit is de commissie van oordeel dat uw college zich op het standpunt heeft kunnen stellen dat de belangen van reclamant niet opwegen tegen de belangen van vergunninghouder.

De commissie kan zich vinden in het standpunt van uw college dat de gevolgen van het plan niet zodanig zijn dat sprake is van een onevenredige aantasting van het woon- en leefklimaat van reclamant. Daarbij is de commissie van oordeel dat hierbij mede van belang is dat de woningen die reclamant vertegenwoordigt, in de kern van Dalfsen, alsmede vlakbij een aanwezige haven liggen. Tevens zijn er meerdere horecagelegenheden in de buurt van de haven gevestigd.

Dit brengt met zich dat reclamant een zekere mate van geluidshinder moet aanvaarden. De commissie verwijst hierbij naar de uitspraak van de Rechtbank Midden-Nederland, d.d. 07-05-2020, ECLI:NL:RBMNE:2020:1828.

Ditzelfde geldt ook voor de verkeersveiligheid en parkeeroverlast. Hoewel er geen maximum is gesteld aan het aantal boten, is tijdens de hoorzitting door vergunninghouder aangegeven dat er, gezien de afmetingen van de steiger, maximaal 10 sloepen aangemeerd kunnen worden. Gezien het feit dat er ook zonder de aanleg van de steiger boten te water kunnen worden gelaten in de nabij gelegen haven, is de commissie van oordeel dat deze activiteiten van een dergelijke omvang geen gevolgen van enige omvang voor de verkeersveiligheid in de buurt zal hebben. Eventuele bezoekers van de recreatieve voorzieningen kunnen gebruik maken van de al aanwezige parkeervoorzieningen in de omgeving.

### Milieu

In de bij de verleende vergunning gevoegde uitgevoerde quickscan Flora en Fauna staat aangegeven dat gelet op de afstand naar de Natura-2000 gebieden en de impact van de werkzaamheden er geen AERIUS-berekening hoeft te worden uitgevoerd. Reclamant geeft aan dat dit onjuist is, voor elke activiteit die stikstofemissie veroorzaakt zal moeten worden beoordeeld of sprake is van stikstofdepositie op Natura 2000-gebieden.

De commissie stelt vast dat de conclusie uit de bij het bestreden besluit gevoegde Flora- en Fauna quickscan voor wat betreft de conclusie dat gelet op de afstand naar de Natura-2000 gebieden en de impact van de werkzaamheden er geen AERIUS-berekening hoeft te worden uitgevoerd, achterhaald is. Uit de uitspraak van de Raad van State, afdeling bestuursrechtspraak d.d. 20 januari 2021, ECLI:NL:RVS:2021:105 volgt dat de afkapping van 5 km voor stikstofdepositie van verkeersbewegingen onvoldoende is onderbouwd. Hierdoor is namelijk onduidelijk wat de invloed van verkeer buiten de afkapping is op de stikstofdepositie in Natura 2000-gebieden. Ook is onduidelijk hoe groot die invloed is. Er kan daardoor niet "volledig, precies en definitief" worden geconcludeerd dat de verkeersbewegingen geen nadelige gevolgen voor Natura 2000-gebieden hebben. In voornoemde uitspraak is de Raad van State van oordeel dat er geen goede verklaring gegeven is voor het verschil in rekengrenzen tussen SRM2 en OPS. Afgevraagd wordt waarom SRM2 bronnen maar tot 5km betekenisvol te herleiden zijn tot een individueel project, terwijl dat in OPS tot een veel grotere afstand geldt. De Raad van

State vraagt zich dat in de uitspraak expliciet af. In aanvulling daarop heeft de Raad van State het volgende overwogen:

*"(...) is in het bijzonder onduidelijk waarom het kennelijk wel mogelijk is om met AERIUS Calculator voor andere bronnen dan wegverkeer de stikstofdepositie 'betekenisvol te herleiden' op grotere afstanden dan 5 km."*

De commissie stelt vast dat de aangevraagde activiteit een zekere mate van verkeersaantrekkende werking met zich mee zal brengen. Indien er sprake is van een verkeersaantrekkende werking door de aangevraagde activiteit, is niet uitgesloten dat een Wnb vergunning vereist is. De commissie stelt vast dat het onderhavige rapport, te weten de Flora- en Fauna Quick scan, hiertoe onvoldoende onderbouwing biedt. De commissie is van oordeel dat nader onderzoek naar de stikstofdepositie ten opzichte van het Natura 2000 gebied van de aangevraagde activiteit is vereist.

Ten aanzien van de aanlegactiviteiten waarop reclamant wijst in zijn bezwaarschrift voor wat betreft stikstofemissie, merkt de commissie op dat in de Wet stikstofreductie en natuurverbetering per 1 juli 2021 een vrijstelling van de natuurvergunningplicht is opgenomen voor activiteiten in de bouwsector. Die vrijstelling geldt alleen voor de aanleg-/bouwphase in de bouwsector en dus niet voor de gebruiksfase.

Hieruit volgt dat alleen voor het gebruik dat volgt uit de verlening van de omgevingsvergunning voor de betreffende bouwwerken nader onderzoek naar de stikstofemissie zal moeten worden uitgevoerd. Indien uit dit onderzoek vervolgens zou blijken dat een Wnb vergunning vereist is, merkt de commissie ten aanzien hiervan het volgende op.

De Wnb omgevingsvergunning wordt aangevraagd bij het bevoegd gezag voor de omgevingsvergunning bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onderdelen a tot en met h van de Wabo. In het onderhavige geval is dit de gemeente. In artikel 2.1, eerste lid staat, dat de gemeente dan het bevoegd gezag voor de verlening van de vergunning is, inclusief de onderdelen ervan die gaan over deze natuuraspecten. De commissie stelt vast dat de regels voor het beoordelen van de aanvraag in artikel 5.21 van de Besluit omgevingsrecht (hierna: Bor) staan. Deze regels zijn het toetsingskader uit de Wet natuurbescherming. In artikel 6.10a Bor staat dat een verklaring van geen bedenkingen (VVGB) van de provincie (i.c. Gedeputeerde Staten van Overijssel) nodig is. De provincie beoordeelt of een activiteit voldoet aan het toetsingskader uit de Wnb. Bij positief oordeel geeft de provincie een VVGB af. Zonder deze verklaring mag de gemeente de omgevingsvergunning natuur niet verlenen. Dit staat in artikel 2.27, eerste lid, Wabo.

In het verweerschrift dat namens het college is ingediend wordt aangegeven dat vergunninghouder ervoor heeft gekozen deze activiteit niet te laten aanhaken bij de omgevingsvergunning en dat hiervoor eventueel een afzonderlijk traject moet worden doorlopen bij de provincie. De commissie kan uw college niet volgen in dit standpunt. In artikel 2.2aa van het Bor is bepaald dat een toestemming op grond van de Wnb een activiteit is zoals bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, sub i, van de Wabo. In dit artikel is bepaald dat een omgevingsvergunning als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder i, van de Wabo nodig is als sprake is van:

Een project waarvoor een vergunning ingevolge artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb (gebiedsbescherming) nodig is, maar deze vergunning niet is aangevraagd of verleend;  
Een handeling waarvoor toestemming ingevolge de artikelen 3.1, 3.5 of 3.10, eerste lid, van de Wnb (soortenbescherming) nodig is, maar deze niet is aangevraagd of verleend.

De commissie stelt vast dat dit betekent dat:

- Als de initiatiefnemer eerst de natuurtoestemming aanvraagt, er geen aanhaakplicht geldt; de toestemmingen ingevolge de Wnb en de Wabo doorlopen een afzonderlijke procedure;
- Als de initiatiefnemer eerst de omgevingsvergunning aanvraagt, er wel een aanhaakplicht geldt; de toestemmingen ingevolge de Wnb en de Wabo doorlopen één gezamenlijke procedure.

Tijdens de hoorzitting is namens uw college aangegeven dat er op de dag van de hoorzitting nadere berekeningen door vergunninghouder inzake de stikstofuitstoot zijn aangeleverd en dat deze nog door het college moeten worden beoordeeld. De commissie stelt vast dat deze stukken niet aan de commissie zijn voorgelegd en dat de commissie zich hiermee geen oordeel hierover heeft kunnen vormen.

Samenvattend constateert de commissie dat uw college niet heeft kunnen volstaan met toevoeging van de onderhavige Flora en Fauna Quicksan aan het bestreden besluit, als onderhouwing waarom geen Wnb vergunning doorzakelijk zou zijn. De commissie stelt vast dat nader onderzoek noodzakelijk is. Indien blijkt dat deze vergunning noodzakelijk is, wijst de commissie er hierbij op dat hierbij een aanhaakplicht geldt. Overigens merkt de commissie hierbij ten overvloede op dat, wanneer een aanhaakplicht bij de Natuurbeschermingswet geldt, de uitgebreide procedure op grond van afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht van toepassing is. Dit volgt uit artikel 3.10, eerste lid, sub e, Wabo gelezen in samenhang met artikel 2.27 Wabo.

De commissie merkt hierbij op dat het tijdens de procedure van een omgevingsvergunning wel mogelijk is de aanhaking te ontkoppelen, en verwijst hierbij naar de uitspraak van de Raad van State, afdeling bestuursrechtspraak, d.d. 13 maart 2019, ECLI:NL:RVS:2019:803. De commissie stelt vast dat in het onderhavige geval deze keuze niet is gemaakt.

De commissie stelt vast dat het bezwaarschrift voor wat betreft dit onderdeel, gegrond is.

#### RI&E plan

Reclamant geeft aan dat er geen RI&Eplan aanwezig is.

De commissie merkt op dat een Risico-Inventarisatie en -Evaluatie (RI&E) de risico's in het bedrijf beschrijft op het gebied van gezondheid en veiligheid van de werknemers. Hiermee krijgt een werkgever snel inzicht in de situatie en kan hij zien waar verbeteringen in de onderneming nodig zijn.

De commissie merkt ten aanzien hiervan op dat, afgezien van het feit of een dergelijk plan aanwezig is, dit een interne verantwoordelijkheid van het bedrijf zelf betreft en niet behoort tot het toetsings- en afwegingskader van uw college om al dan niet medewerking te verlenen aan het huidige initiatiefplan.

#### Gevaarlijke situaties

Reclamant geeft aan dat door de verlening van de onderhavige vergunning er gevaarlijke situaties kunnen ontstaan op het water, bijvoorbeeld bij hoog water of boten die in conflict komen met schippers die de passantenhaven in of uit willen varen en/of doorgaand vaarverkeer. Bovendien ontnemen de twee blokhutten kanostellingen en overige opstallen, en vaartuigen het zicht op de doorvaart en de passantenhaven.

De commissie merkt ten aanzien hiervan op dat het hier om de verhuur van een gering aantal boten gaat en dat de locatie is gelegen vlak naast de haven en in de nabijheid van een brug. De commissie merkt op dat op de Vecht over het algemeen alleen pleziervaartuigen varen, die, gezien de aanwezigheid van de haven en de brug, al bedacht kunnen zijn op andere voertuigen. Bovendien is de commissie van oordeel dat het recreatieve gebruik van de Vecht zoals dat nu plaatsvindt, niet wordt belemmerd door de huidige activiteit, maar juist eerder versterkt. De commissie is van oordeel dat het beoogde gebruik passend is in de omgeving en niet leidt tot gevaarstelling die moet leiden tot weigering van de omgevingsvergunning.

#### APV

De commissie merkt ten overvloede op dat in het bestreden besluit wordt verwezen naar artikel 2.10a van de APV. Namens uw college is hieromtrent in het verweerschrift aangegeven dat dit een kennelijke verschrijving is (om dit artikel niet bestaat) en bedoeld zal zijn artikel 2.10 eerste lid onder a van de APV.

De commissie adviseert de motivering van het besluit op dit onderdeel aan te passen.

Gezien het voorgaande is de commissie van oordeel dat uw college heeft kunnen besluiten tot (tijdelijke) afwijking van het bestemmingsplan voor realisering van een drijvende aanlegsteiger, een houten blokhut, reclame-uitingen, een kanostelling en twee vlaggenmasten.

De commissie adviseert echter om hierbij een nadere motivering omtrent de eventuele aantasting op te nemen in uw besluitvorming omtrent de volgende punten:

*c. de gebruiksmogelijkheden van de aangrenzende gronden;*

*d. de verkeersveiligheid, en;*

*e. de sociale veiligheid,*

Tevens adviseert de commissie om het juiste wetartikel op grond van de APV hierbij op te nemen. De commissie adviseert om het bezwaarschrift, voor zover dit betrekking heeft op de onderbouwing inzake een vereiste Wnb vergunning gegrond te verklaren.

#### **IV. Advies**

De commissie adviseert om:

Het bezwaarschrift deels gegrond te verklaren en:

- een nadere motivering omtrent de eventuele aantasting op te nemen in uw besluitvorming omtrent de volgende punten:

*c. de gebruiksmogelijkheden van de aangrenzende gronden;*

*d. de verkeersveiligheid, en;*

*e. de sociale veiligheid,*

- het juiste wetsartikel op grond van de APV op te nemen in de omgevingsvergunning;

- nader onderzoek te laten verrichten naar het feit of een Wnb vergunning vereist zou zijn. In blijkt dat deze vergunning vereist is, adviseert de commissie bij de beslissing op bezwaar dit gebrek te herstellen;

Het bezwaarschrift voor het overige ongegrond te verklaren.

Een afschrift van dit advies is door de commissie toegezonden aan reclamant en de vergunninghouder.

De vaste commissie van advies voor de bezwaarschriften,



de voorzitter,

De heer



de secretaris,





Het bestuur VvE Waterfront  
T.a.v.: secretariaat

 DALFSEN

**Uw brief/kenmerk:**  
25 mei 2021

**Ons kenmerk:** Z/21/634348  
**Inlichtingen bij:** D. de Jong

**Doorkiesnummer:**  
(0529) 488 388

**Onderwerp:**  
Beslissing op bezwaarschrift

**Datum:**  
29 oktober 2021

VERZONDEN 29 OKT. 2021

Geacht bestuur,

### 1. Inleiding

Op 25 mei 2021 hebben wij uw bezwaarschrift ontvangen tegen ons besluit van 13 april 2021. Met dit besluit is een omgevingsvergunning verleend aan Hiawatha Actief voor het tijdelijk (seizoensgebonden) plaatsen van een drijvende aanlegsteiger, een houten blokhut, reclame-uitingen, een kanostelling en twee vlaggenmasten op het perceel Vechtoever in Dalfsen, kadastraal bekend Dalfsen, sectie K, nummer 10183.

Dit bezwaarschrift is ter beoordeling in handen gesteld van de commissie voor de behandeling van bezwaarschriften. De commissie heeft het bezwaarschrift behandeld tijdens een hoorzitting op 24 augustus 2021. Op 8 september 2021 heeft de commissie over het bezwaarschrift advies uitgebracht. De commissie adviseert om Het bezwaarschrift deels gegrond te verklaren en:

1. een nadere motivering omtrent op te nemen in de besluitvorming omtrent de volgende punten:
  - de gebruiksmogelijkheden van de aangrenzende gronden;
  - de verkeersveiligheid, en;
  - de sociale veiligheid,
2. het juiste wetsartikel op grond van de APV op te nemen in de omgevingsvergunning;
3. nader onderzoek te laten verrichten naar het feit of een Wnb vergunning vereist zou zijn. Als blijkt dat deze vergunning vereist is, adviseert de commissie bij de beslissing op bezwaar dit gebrek te herstellen;
4. het bezwaarschrift voor het overige ongegrond te verklaren.

### 2. Beslissing op het bezwaarschrift

Het college heeft besloten om de overwegingen en het advies van de commissie over te nemen. Uw bezwaarschrift heeft er toe geleid dat het bestreden besluit van 13 april 2021 nader wordt gemotiveerd (zie onderdeel 3 van deze beslissing) en verder ongewijzigd in stand blijft.

Voor de nadere motivering wordt verwezen naar onderdeel 3 van dit besluit en naar het advies van de commissie, dat nogmaals als bijlage bij dit besluit is gevoegd.



### 3. Aanvullende motivering

De commissie constateert dat er veel aandacht is besteed aan de ruimtelijke inpassing van het bouwplan en dat met name is ingegaan op de aspecten als: een samenhangend straat- en bebouwingsbeeld, een goede milieusituatie. De commissie kan het college volgen in de redenering voor wat betreft de goede inpassing voor wat betreft een samenhangend straat- en bebouwingsbeeld, mede gezien de tijdelijkheid van het initiatief.

De commissie stelt daarnaast vast dat de bestemming van het perceel waarop het initiatief betrekking heeft een recreatieve bestemming heeft. De commissie is van oordeel dat het bij een dergelijk bestemming in de rede ligt dat het college de ontwikkeling van recreatieve bedrijfsmatige activiteiten bevordert.

De commissie mist echter een nadere motivering omtrent de volgende punten in de besluitvorming:

- de gebruiksmogelijkheden van de aangrenzende gronden;
- de verkeersveiligheid, en;
- de sociale veiligheid,

en adviseert het college bij beslissing op bezwaar een nadere motivering hieromtrent op te nemen.

#### Sociale veiligheid

Ter aanvulling op het voorgaande voor wat betreft de sociale veiligheid heeft de commissie opgemerkt dat ook voordat de onderhavige blokhut is aangevraagd er al een blokhut van de gemeente bij de haven was geplaatst. De stelling van bezwaarmakers dat op deze locatie wordt gedeald en drugs worden uitgewisseld is naar het oordeel van de commissie een taak voor de politie. De commissie heeft geoordeeld dat dit aspect geen reden vormt om af te zien van afwijking van het bestemmingsplan.

#### Geluid, verkeersveiligheid en parkeren

In uw bezwaarschrift heeft u aangegeven te vrezen voor geluidsoverlast en voor de verkeersveiligheid.

Tijdens de hoorzitting is door vergunninghouder desgevraagd aangegeven dat er geen maximum is gesteld aan het aantal boten dat kan worden verhuurd.

De commissie heeft vastgesteld dat voor het gebied waar de boten worden verhuurd een recreatieve bestemming geldt, waarbinnen het verhuren van boten passend is. Ook op dit moment worden er ter plaatse al boten voor de verhuur aangeboden. Het feit dat er geen maximum aan het aantal boten is gesteld, en dat bezwaarmakers hiermee vrezen voor nog meer overlast kan wellicht terecht zijn, maar de commissie stelt vast dat, hoewel de botenverhuur samenhangt met de onderhavige verleende vergunning, de boten geen onderdeel uitmaken van het bestreden besluit, maar dat het onderhavige besluit alleen ziet op de bouwwerken om het gebruik, zoals dat al ingevolge het bestemmingsplan is toegestaan, te faciliteren.

Hierbij heeft de commissie opgemerkt dat het maximum van het aantal boten wel beperkt wordt door enerzijds de afmetingen van de steiger waarvoor vergunning is verleend, alsmede door de te verwachten stikstofemissie en de bijbehorende berekening hiervan, waarop later in dit advies nader zal worden ingegaan.

#### De gebruiksmogelijkheden van de aangrenzende gronden

Het doel van de in artikel 2.10 lid 1 APV opgenomen vergunningplicht voor het plaatsen van voorwerpen of stoffen op, aan of boven het publiek terrein is onder andere gelegen in het voorkomen van schade aan publiek terrein, hinder voor derden, belemmering van doelmatig beheer en onderhoud van het publiek terrein en aantasting van de omgeving. In dit geval hebben wij overwogen, dat het verlenen van de gevraagde vergunning mogelijk is zonder dat afbreuk wordt gedaan aan die doelstelling. Wel achten wij het in dat kader noodzakelijk om aan deze vergunning voorschriften te verbinden. Deze voorschriften geven de kaders aan waarbinnen de plaatsing van de mobiele kanostelling is toegestaan. Met nadruk wijzen wij op

het feit dat wij de naleving van die voorschriften zullen betrekken bij eventuele vervolgaanvragen. Verwezen wordt naar de voorschriften zoals opgenomen in het primaire besluit van 13 april 2021. Wij zijn van mening dat het betreden besluit met deze aanvulling op deze punten voldoende gemotiveerd is.

***In het primaire besluit is een kennelijke verschrijving van een artikel uit de APV gemaakt.***

Op grond van artikel 2.2, eerste lid, sub j van de Wabo is het verboden een project uit te voeren zonder of in afwijking van een omgevingsvergunning. De gronden waarop een omgevingsvergunning voor het onderdeel opslag roerende zaken kan worden geweigerd staan vermeld in artikel 2.18 van de Wabo en artikel 2.10 van de Algemene plaatselijke verordening gemeente Dalfsen 2020, welke gronden daarmee ook het toetsingskader van de aanvraag vormen.

Op grond artikel 2.10, lid 1 onder a van de APV is het zonder voorafgaande vergunning van het bevoegd gezag verboden een openbare plaats anders te gebruiken dan overeenkomstig de publieke functie daarvan. De gronden waarop een dergelijke vergunning kan worden geweigerd, zijn opgenomen in artikel 2.10 lid 2 sub a, b en c van de APV.

In het primaire besluit van 13 april 2021 wordt verwezen naar artikel 2.10a van de APV. Dit is een kennelijke verschrijving (dit artikel bestaat niet) Op deze plek had artikel 2.10 van de APV geschreven moeten worden.

***Er is geen Wnb vergunning vereist***

In de bij de verleende vergunning gevoegde uitgevoerde Quick scan Flora en Fauna staat aangegeven dat gelet op de afstand naar de Natura-2000 gebieden en de impact van de werkzaamheden er geen AERIUS-berekening hoeft te worden uitgevoerd. Bezwaarmakers geven aan dat dit onjuist is, voor elke activiteit die stikstofemissie veroorzaakt zal moeten worden beoordeeld of sprake is van stikstofdepositie op Natura 2000-gebieden.

De commissie heeft vastgesteld dat de conclusie uit de bij het bestreden besluit gevoegde Flora- en Fauna quickscan voor wat betreft de conclusie dat gelet op de afstand naar de Natura-2000 gebieden en de impact van de werkzaamheden er geen AERIUS-berekening hoeft te worden uitgevoerd, achterhaald is. Uit de uitspraak van de Raad van State Afdeling bestuursrechtspraak d.d. 20 januari 2021, ECLI:NL:RVS:2021:105 volgt dat de afkapgrens van 5 km voor stikstofdepositie van verkeersbewegingen onvoldoende is onderbouwd. Hierdoor is namelijk onduidelijk wat de invloed van verkeer buiten de afkapgrens is op de stikstofdepositie in Natura 2000-gebieden. Ook is onduidelijk hoe groot die invloed is. Er kan daardoor niet "volledig, precies en definitief" worden geconcludeerd dat de verkeersbewegingen geen nadelige gevolgen voor Natura 2000-gebieden hebben.

De commissie heeft vastgesteld dat de aangevraagde activiteit een zekere mate van verkeersaantrekkende werking met zich mee zal brengen. Indien er sprake is van een verkeersaantrekkende werking door de aangevraagde activiteit, is niet uitgesloten dat een Wnb vergunning vereist is. De commissie stelt vast dat het onderhavige rapport, te weten de Flora- en Fauna quickscan, hiertoe onvoldoende onderbouwing biedt. De commissie is van oordeel dat nader onderzoek naar de stikstofdepositie ten opzichte van het Natura 2000 gebied van de aangevraagde activiteit is vereist.

Tijdens de hoorzitting is namens het college aangegeven dat er op de dag van de hoorzitting nadere berekeningen door vergunninghouder inzake de stikstofuitstoot zijn aangeleverd en dat deze nog door het

college moeten worden beoordeeld. De commissie stelt vast dat deze stukken niet aan de commissie zijn voorgelegd en dat de commissie zich hiermee geen oordeel hierover heeft kunnen vormen.

Samenvattend heeft de commissie geconstateerd dat het college niet heeft kunnen volstaan met toevoeging van de onderhavige Flora en Fauna Quicksan aan het bestreden besluit, als onderbouwing waarom geen Wnb vergunning doorzakelijk zou zijn. De commissie stelt vast dat nader onderzoek noodzakelijk is. Indien blijkt dat deze vergunning noodzakelijk is, wijst de commissie er hierbij op dat hierbij een aanhaakplicht geldt.

Op 24 augustus 2021 heeft vergunninghouder een zogenaamde AERIUS berekening aangeleverd (**bijlage bij dit besluit**). Deze AERIUS berekening is ter beoordeling voorgelegd aan de Omgevingsdienst IJsselland. De Omgevingsdienst geeft aan dat het gaat om de aanleg van een steiger voor kano's, subs en andere niet gemotoriseerde vaartuigen (dus zonder emissie). De emissies komen van het wegverkeer van de bezoekers e.d. De N2000 gebieden liggen op meer dan 5 km afstand. Gezien deze grote afstand en de geringe omvang van het project was in eerste instantie geen AERI/US berekening gemaakt, maar er is nu alsnog een berekening uitgevoerd en aangeleverd. De berekening ziet er correct uit en de uitkomst is zoals op voorhand al werd verwacht: er wordt geen significante depositie berekend in de N2000 gebieden als gevolg van het project: de depositie is minder dan 0,00 mol N/ha/jr.

Uit de aangeleverde AERIUS berekening blijkt dat er geen sprake is van een significante depositie in de N2000 gebieden als gevolg van het project: de depositie is minder dan 0,00 mol N/ha/jr. Om die reden is geen Wnb vergunning vereist.

Gelet op het bovenstaande blijft het bestreden besluit van 13 april 2021, met aanvulling van de motivering, in stand.

#### **4. Mogelijkheid van beroep**

Tegen dit besluit kunt u op grond van de Algemene wet bestuursrecht binnen zes weken, ingaande op de dag na die van de verzenddatum, een beroepschrift indienen bij de Sector Bestuursrecht van de rechtbank Overijssel, Postbus 10067, 8000 GB Zwolle.

Een beroepschrift dient ondertekend te zijn en in ieder geval te bevatten de naam en het adres van de indiener, de dagtekening, een omschrijving van het besluit waartegen het beroep is gericht en de gronden van het beroep.

Verder kan aan de Voorzieningenrechter van de rechtbank Overijssel verzocht worden een voorlopige voorziening te treffen, indien u door de onmiddellijke tenuitvoerlegging van het besluit onevenredig in uw belangen wordt geschaad. Het vragen van een voorlopige voorziening is mogelijk, indien u binnen genoemde termijn ook een beroepschrift indient.

U kunt ook digitaal het beroep- en verzoekschrift indienen bij genoemde rechtbank via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.

**5. Meer informatie.**

Heeft u vragen? Neemt u dan gerust contact op met mevrouw D. de Jong van de afdeling Publieksdienstverlening. Het telefoonnummer staat boven deze brief.

Met vriendelijke groet,

Burgemeester en wethouders van Dalfsen,

de burgemeester,  
drs. E. van Lente



de gemeentesecretaris / algemeen directeur,  
ing. S.A.D.C. van Geffen



**Bijlagen:**

1. Advies commissie van advies voor de bezwaarschriften
2. AERIUS berekening

