

afzender: Marshoek Stroomt

t.a.v.: Burgemeester en Wethouders van Dalfts, Postbus 35, 7722AA Dalfts

onderwerp: Zienswijze m.b.t. ontwerpbesluit omgevingsvergunning zonnepark Hooiweg te Dalfts.

Dalfts, 26 september 2022

INGEKOMEN		
26 SEP. 2022		
Zaak 671153	Stuk 559310	OVb J/N
Afdeling		

Geachte Burgemeester en wethouders,

Wij zijn van mening dat de vergunning m.b.t. het zonnepark aan de Hooiweg niet verleend kan worden, omdat deze niet voldoet aan wettelijke en gemeentelijke eisen en beleid. Hieronder onze zienswijze.

Ruimtelijke ordening

Het beoogde park op deze locatie is te grootschalig is en tast het de karakteristiek van het gebied te veel aan. De Gemeenteraad heeft dan ook tot twee keer toe de geweigerd de verklaring van geen bedenkingen af te geven.

De uitspraak van de rechtbank n.a.v. het beroep dat TP solar tegen het besluit van de Gemeenteraad heeft aangetekend geeft aan dat voorgaande constatering en wel relevant zijn ,maar dat de Gemeenteraad haar besluit onvoldoende heeft onderbouwd. De Gemeenteraad heeft er niet voor gekozen haar besluit uitgebreider te motiveren maar alsnog in te stemmen met het afgeven van de verklaring van geen bedenkingen. Hierop heeft TP solar haar aanvraag voor een omgevingsvergunning voor de realisatie en exploitatie van een zonnepark aan de Hooiweg ingediend.

De verklaring van geen bedenkingen kan alleen worden geweigerd in het belang van een goede ruimtelijke ordening.

Wij zijn van mening dat er geen sprake is van een goede ruimtelijke ordening.

Landschappelijke en cultuurhistorische waarden

Het gebied waar het beoogde zonnepark is geprojecteerd is onderdeel geweest van de ruilverkaveling Marshoek- Hoonhorst en daarin aangewezen als een gebied met "cultuurhistorische perceel structuren". Onderstaande de teksten zoals vastgesteld door de centrale Landinrichtingscommissie d.d. 27 januari 1989:

Ten behoeve van de instandhouding en ontwikkeling van het landschap zullen de cultuurhistorische perceel structuren en het patroon van verspreide landschapselementen zo goed mogelijk worden gehandhaafd en versterkt.

Het aanwezige reliëf van de zandruggen draagt in belangrijke mate bij tot de karakteristiek van de kleinschalige gebieden. In het gebied ten noorden van de Marshoekersteeg zal het aanwezige kavelpatroon in de vorm van een visgraatstructuur , door middel van beplanting worden geaccentueerd.

Het plan is erop gericht de cultuurhistorie waarden in stand te houden. Met name word hierbij gedacht aan de ontginningstypen en verkavelingspatronen, onder andere het visgraatpatroon in de Marshoek. In het algemeen geldt dat egalisaties in dergelijke gebieden om landschappelijk en natuurwetenschappelijke redenen ongewenst zijn.

Conclusie: Egalisatie van percelen is zelfs al ongewenst, laat staan het realiseren van een het plan zoals in de omgevingsvergunning weergegeven. Het zonnepark tast de karakteristiek en cultuurhistorische waarden van het gebied aan en er is derhalve geen sprake meer van een goede ruimtelijke ordening.

Zichtbaarheid

De Gemeenteraad heeft diverse keren aangegeven dat het zicht op het zonnepark vanaf de hoger gelegen dijk, waarop gelegen het recreatieve fietspad niet wenselijk te vinden en heeft in eerdere amendementen al aangegeven dat het park niet zichtbaar mag zijn vanaf de dijk. In de raadsvergadering van 15 juni 2020 werd door de ChristenUnie in de informerende ronde aan de wethouder de vraag gesteld of het park zichtbaar zou zijn vanaf de dijk, waarop de wethouder antwoordde het park zal wel iets zichtbaar zijn vanaf de dijk. In de 2^e termijn werd wederom door de fractie van de christen unie de vraag gesteld is het park nu wel of niet zichtbaar vanaf de dijk, de wethouder gaf volmondig als antwoord "het park zal niet zichtbaar zijn vanaf de dijk".

Het heden heeft het verleden ingehaald, iedereen had zijn berusting in het feit dat het zonnepark "van de baan was" zoo ook de grondeigenaar, deze heeft dan ook 2021 de aanwezige houtsingels "afgezet", voorgaande is een onderdeel van het noodzakelijke onderhoud. Doordat de houtsingels zijn "afgezet" heeft men vrij zicht vanaf de vechtdijk op het beoogde locatie waar het zonnepark is geprojecteerd, er is geen enkele natuurlijke afscherming meer. Het zal tientallen jaren duren voordat er weer robuuste houtsingels aanwezig zullen zijn. Op zitting bij de rechtbank kwam initiatiefnemer met een "art impressie" waarbij gewoon alle houtsingels nog in stand waren, maar dit was ten tijde van de zitting geenszins het geval.

Conclusie: Het zicht vanaf de dijk is niet afgeschermd, en over een lengte van ongeveer 500 m zal men volledig zicht hebben op het toekomstige park. Dit is strijdig met het beleid van de gemeente m.b.t. inpassing van zonneparken in het landschap.

Wet natuurbescherming

In het beoogde plangebied is een bewoonde dassenburcht aanwezig, door de stichting das en vecht is de aanwezigheid van de das en de bijbehorende burcht ook bevestigd. Het zou zelfs kunnen gaan om een bewoonde kraambucht. De cultuurpercelen in het plangebied worden nu al jarenlang gebruikt als gras en maisland voorgaande percelen liggen naast de bewoonde dassenburcht. En deze percelen maken dus onderdeel uit van het vaste foerageer en leefgebied van de das. Foerageergebieden zijn in beginsel niet beschermd via het soortenbeschermingsregime van de Wet Natuurbescherming. Eén van de uitzonderingen daarop doet zich voor als een essentieel foerageergebied zodanig wordt aangetast dat daardoor de functionaliteit van de vaste voortplantings- of rustplaatsen van de betrokken diersoort wordt aangetast. Onder een essentieel foerageergebied wordt daarbij verstaan: een foerageergebied dat van wezenlijk belang is voor het functioneren van de voortplantings- of rustplaats wanneer er geen alternatieve foerageergebieden zijn om eventuele aantasting daarvan op te vangen.

Nu wil het feit dat door het aanleggen van het zonnepark de boden verschaald en er aantasting is van het foerageergebied. Men kan in dit project niet volstaan met het voorleggen van een Ecologisch werkprotocol aan het bevoegde gezag. Maar zal een vergunning/toestemming moet hebben in kader van de wet natuurbescherming. Deze zal moeten worden aangevraagd bij het bevoegde gezag zijnde de provincie Overijssel

Conclusie: Zonder vergunning in kader van Wet Natuurbescherming kan de omgevingsvergunning niet worden verleend.

Voedselbos

In het plan is ruimte voor een voedselbos opgenomen. Ten eerste dient opgemerkt dat dit bosje het zicht op het park niet onttrekt. Daarnaast wordt gesteld dat aanleg en exploitatie niet aan de initiatiefnemer is. Is het nu wel of niet onderdeel van de vergunningsaanvraag? Wie gaat dit deel van het plan dan wel vormgeven en onderhouden? Zijn daar al sluitende overeenkomsten voor gesloten dan wel verplichtingen door de vergunningverlener opgesteld?

De vergunningsaanvraag is dus niet compleet: aanleg en exploitatie van het ingetekende voedselbos zijn niet geregeld, hetgeen met zich mee brengt dat onzeker is of het plan conform vergunningsaanvraag wordt gerealiseerd.

Conclusie: Het plan is ten aanzien van onderdelen onvoldoende uitgewerkt.

Participatie

Initiatiefnemer heeft niet aan de voorwaarden voor participatie voldaan. Zij heeft in eerste instantie zeer summier omwonenden geïnformeerd. Telkens op initiatief van de buurt zijn er door de initiatiefnemer reactief stappen in uitgebreidere participatie gezet i.p.v. -zoals verwacht mag en moet worden- uit initiatief van vergunning aanvrager. De lijst aan contactmomenten lijkt op papier indrukwekkend maar is in de praktijk niet uit initiatief van de vergunning aanvrager tot stand gekomen. Daar dacht men, al dan niet in overleg met de gemeente, met het informeren van 5 omwonenden te kunnen volstaan. Gezien de omvang en impact van het plan volstrekt onvoldoende.

Wij zijn van mening dat het niet zo kan zijn dat de participatie aan TP solar kan worden toegerekend; buurt is immers meistens de initiator van de participatie die heeft plaatsgevonden. Ook de gemeenteraad heeft hierin een sturende rol gehad. Vergunning aanvrager heeft aan de participatie grotendeels reactief vorm gegeven.

Op verzoek van de gemeenteraad hebben er een 3tal gesprekken plaats gevonden na het eerste besluit om geen verklaring van geen bedenkingen af te geven.

De buurt heeft hieraan aan meegewerkt. Er lag immers geen andere keus. Tijdens de gesprekken heeft de buurt zich positief en open opgesteld. De gesprekken verliepen moeizaam.

Uiteindelijk is niet tot overeenstemming gekomen.

Conclusie: Bij de planontwikkeling is door TP solar zelf onvoldoende vorm gegeven aan de, volgens gemeentelijk beleid, verplichte participatie.

Omgevingsfonds

Tijdens gesprekken -die op verzoek van de gemeenteraad hebben plaatsgevonden- heeft de buurt een alternatief plan gepresenteerd. Uiteindelijk kwamen vergunning aanvrager en buurt er niet uit., onder andere omdat TP solar meende dat de gelden voor het omgevingsfonds wederom in hun plan geïnvesteerd moesten worden, te weten aanleg en exploitatie van het voedselbos. De buurt kon hier niet in meegaan. Het plan is ter uitvoering van vergunning aanvrager en niet aan de buurt. De besteding van het omgevingsfonds is aan de omgeving en niet aan de vergunning aanvrager.

In de vergunningaanvraag worden beide zaken (omgeving fonds en voedselbos) afzonderlijk van elkaar en met elkaar verbonden beschreven. De omgevingsvergunningaanvraag moet op dit punt verduidelijkt, waarbij wij van mening zijn dat beide zaken los van elkaar staan.

Conclusie: Zeggenschap over het omgevingsfonds is aan de omgeving. Aanwending van de gelden er in is niet aan TP solar. De vergunningaanvraag biedt hierover geen duidelijkheid. Hierin moet nog worden voorzien.

Marshoek Stroomt,

Wie is "Marshoek Stroomt"

Wij zijn een enthousiaste groep mensen die decennia lang in de Marshoek wonen en werken, en zeer betrokken zijn met de omgeving en hun inwoners . Zo ook de ontwikkelingen van het beoogde zonnepark in het nog mooie landschap van het Vechtdal. Wij vinden het om uiteenlopende redenen een verwerpelijk plan. En weten ons gesteund door meer van 90 % van de inwoners van de "Marshoek".

