

Beantwoording mondelinge vragen

Vergadering	Raadsvergadering	Datum 27-nov-23
Vragensteller	Dhr Smalbraak, D66	
Agendapunt/onderwerp	ingekomen stukken en mededelingen	
Portefeuillehouder	A.J. Ramerman (wethouder)	
Domein	Ruimte	
Contactpersoon	Martijn van der Sluijs	
Contactgegevens	m.vandersluijs@dalfsen.nl	
	0634316288	

De heer Smalbraak heeft een 4-tal vragen gesteld tijdens de raadsvergadering van 27 november: <https://ris.dalfsen.nl/Vergaderingen/Gemeenteraad/2023/27-november/19:30/Ingekomen-stukken-en-mededelingen>

Ik heb dit fragment terug gekeken en de heer Smalbraak gevraagd om een toelichting. Hieruit kwamen de volgende 4 vragen naar voren, die ik graag beantwoord.

Vraag 1. Waarom is het nieuwe onderzoek niet uitgevoerd en is de argumentatie gebruikt uit het bestaande onderzoek?

Er is geen toezegging gedaan om een onderzoek te verrichten. Er is een toezegging gedaan om *het gesprek te initiëren* naar deze problematiek.

Toezegging:

De gemeente initieert het gesprek met medeoverheden over deze problematiek om te komen tot een onderzoek van de werkelijke geluidbelasting. Met als mogelijk gevolg (afhankelijk van de onderzoeksresultaten) dat onderzocht wordt wat de mogelijkheden zijn om het geluid- en eventueel fijnstofniveau te verlagen en de weg in te passen. Dit is geen primaire opgave voor de gemeente, maar de gemeente initieert het gesprek wel vanuit het aspect van een gezonde leefomgeving (onderdeel Omgevingswet).

Er is niets veranderd aan het bestaande onderzoek. Het had en heeft waarde. In het onderzoek worden aan de hand van verschillende data en op basis van wetenschappelijke gegevens, voorspellende waardes vastgesteld voor het geluid. Het onderzoek blijft dus relevant en geeft inzicht tot en met het planjaar 2027. Bij de berekening van de geluidsbelasting is gebruik gemaakt van Standaard Rekenmethode II (SMRII) op basis van de ministeriële Reken- en meetvoorschrift geluid 2012.

De argumenten uit het bestaande onderzoek zijn gebruikt. Ten tijde van het opstellen van de toezegging hadden dezelfde argumenten gebruikt kunnen worden.

Vraag 2. Zou het kunnen zijn in de optiek van het college dat er geen klachten geuit zijn omdat de inwoners een onderzoek verwachten?

Dit een hypothetische vraag waarop wij geen antwoord kunnen geven.

Vraag 3. bij hoeveel klachten gaan we dan alsnog een onderzoek doen?

Er is geen toezegging gedaan om een onderzoek te verrichten. Er is een toezegging gedaan om *het gesprek te initiëren* naar deze problematiek om te komen *tot*.

Vraag 4. Het bestaande onderzoek zou zijn gebaseerd op 70 km terwijl het in werkelijkheid om 80 gaat. Hoe verhoudt het bestaande onderzoek zich in relatie tot werkelijke metingen?

Het rapport is gebaseerd op 80 km. Hoofdstuk 3 gaat in op de uitgangspunten van het onderzoek. Bij de berekening van de geluidsbelasting ten gevolge van wegverkeer is gebruik gemaakt van Standaard Rekenmethode II (SMRII) op basis van de ministeriële Reken- en meetvoorschrift geluid 2012. In tabel 3.3 zijn de uitgangspunten benoemd: voor de N348 is dat 80 km in de plansituatie van 2027.