
Nota van Zienswijzen en wijzigingen

Inhoudsopgave

Zienswijzen	3
1.1. Algemeen	3
1.2. Zienswijzen	3

Zienswijzen

1.1. Algemeen

Het ontwerpbestemmingsplan “17e herziening bestemmingsplan Buitengebied gemeente Dalfsen, Hoevenweg 6 en 8” heeft van 25 mei 2022 tot en met 4 juli 2022 voor een ieder ter inzage gelegen.

Binnen deze termijn is er één zienswijze ingediend. Deze zienswijze is op 1 juli 2022 binnen de periode van de terinzagelegging ingediend en daarmee ontvankelijk. Na 1 juli is de zienswijze nog aangepast en opnieuw ingediend op 6 juli 2022. De zienswijze is hierna weergegeven en voorzien van een reactie van de zijde van de gemeente. Daarbij is ook aangegeven of de zienswijze aanleiding heeft gegeven tot het aanpassen van het bestemmingsplan.

Om privacyredenen is de ingekomen zienswijze geanonimiseerd. De zienswijze is in deze nota daarom aangeduid met een nummer. Reclamant wordt hiervan schriftelijk op de hoogte gesteld.

1.2. Zienswijzen

1. **Indiener 1 (brief van 6 juli 2022, ontvangen 6 juli 2022, kenmerk DOC/22/538114)**

Indiener maakt bezwaar tegen de bestemmingsplanherziening omdat indiener van mening is dat het bestemmingsplan onvoldoende duidelijk is over de mogelijke consequenties van de beoogde planontwikkeling voor de bedrijfsvoering en ontwikkelingsmogelijkheden van de veehouderij van indiener. Ook is indiener van mening dat in het bestemmingsplan onvoldoende is aangetoond dat sprake is van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat ter plaatse van de beoogde nieuwe functies in relatie tot de bedrijfsactiviteiten van de veehouderij van indiener. Bovenstaande punten vallen in een aantal onderdelen uiteen. Hierna wordt deze zienswijze per onderdeel behandeld.

- a) Indiener heeft een veehouderijbedrijf met een vergunning voor onder andere 660 melkgeiten en 840 vleesvarkens. Voor de melkgeitenhouderij geldt op dit moment een geitenstop vanuit de provincie Overijssel. Zodra het weer mogelijk is, wil indiener een wijziging in de bedrijfsvoering doorvoeren en minder vleesvarkens aanvragen en de vergunning uitbreiden met opfokgeiten. Uit het bestemmingsplan blijkt onvoldoende of de beoogde planontwikkeling invloed heeft op de beoogde toekomstige wijziging in de bedrijfsvoering van de indiener.

Reactie gemeente:

- Ad a) Bij de voorbereiding van deze bestemmingsplanherziening is beoordeeld of de ontwikkeling past binnen de kaders van een ‘goede ruimtelijke ordening’. Een onderdeel van deze beoordeling is de toetsing of sprake is van een ‘aanvaardbaar woon- en leefklimaat’. Voor zover het hier gaat om de milieukundige toetsing is deze hoofdzakelijk te vinden in paragraaf 3.2 van de plantoelichting. In paragraaf 3.2.8. is het milieuaspect ‘milieuzonering’ behandeld. In paragraaf 3.2.9 is het aspect ‘geur’ behandeld.

Onderdeel van de bijbehorende toetsing is een onderbouwde beantwoording van de vraag of bestaande functies in de omgeving worden belemmerd als gevolg van de planontwikkeling. In het geval van bestaande (agrarische) bedrijven gaat het dan met name om eventuele belemmering van de bestaande bedrijfsvoering, maar ook van ontwikkelingsmogelijkheden.

Om te kunnen beoordelen of er al dan niet sprake is van een belemmering in de bestaande bedrijfsvoering of ontwikkelingsmogelijkheden wordt getoetst aan de bestaande rechten van het desbetreffende (agrarische) bedrijf. Deze rechten bestaan in dit geval uit de bestaande milieuvergunning (660 melkgeiten en 840 vleesvarkens) en de bestaande planologische mogelijkheden die het geldende bestemmingsplan biedt.

Aan mogelijke toekomstplannen die niet passen binnen de bestaande rechten van een (agrarisch) bedrijf, temeer wanneer deze plannen op basis van geldend (provinciaal) beleid niet eens inpasbaar zijn, hoeft hierbij niet te worden getoetst. Dit is vaste jurisprudentie van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State.

Conclusie:

De zienswijze geeft op dit punt geen reden tot aanpassing van het bestemmingsplan.

- b) In paragraaf 2.5.3 van de toelichting wordt de voorgenomen ontwikkeling getoetst aan de beleidsregels "Ontwikkelen met Kwaliteit in het Buitengebied van de Gemeente Dalfsen". Indiener is van mening dat de toets hier niet volledig is uitgevoerd. Eén van de voorwaarden die wordt genoemd is namelijk: "Nieuwe en uitbreiding van functies moet wat betreft milieu/goed woon- en leefklimaat kunnen voldoen aan de eisen en andere wet- en regelgeving en mogen geen extra beperkingen geven aan omliggende bestaande (agrarische bedrijfs-)functies." Daaronder staat "1. Niet van toepassing", maar er zitten wel agrarische bedrijven in de buurt. Dus in deze paragraaf toetst de gemeente volgens indiener niet of de extra woningen geen beperkingen voor de omliggende agrarische bedrijven hebben, terwijl dit wel zou moeten.

Reactie gemeente:

- Ad b) De beoogde ontwikkeling gaat in dit kader uit van nieuwe functies (zes onzelfstandige appartementen voor de opvang van jong volwassenen) en uitbreiding van functies (van twee naar drie woningen). Een inhoudelijke toetsing aan deze beleidsvoorwaarde is dan ook noodzakelijk. De gemeente deelt hierin de mening van indiener dat deze toetsing onderdeel uit dient te maken van het bestemmingsplan. Voor deze toetsing mag echter ook worden verwezen naar een ander hoofdstuk/paragraaf/bijlage uit de toelichting waar dit uitvoerig wordt getoetst.

Conclusie:

De zienswijze leidt op dit punt tot aanpassing van de plantoelichting bij het bestemmingsplan. Voorgesteld wordt op de bedoelde plaats in de plantoelichting nu het volgende op te nemen:

"Voor de inhoudelijke toetsing aan deze voorwaarde wordt verwezen naar paragraaf 3.2 van deze plantoelichting. Op deze plaats wordt geconcludeerd dat aan deze voorwaarde wordt voldaan"

- c) Indiener is van mening dat nu zij onder andere een geitenbedrijf exploiteren, in de plantoelichting onterecht geen rekening is gehouden met de potentiële gezondheidsrisico's die blijken uit de onderzoeken "Veehouderij en Gezondheid Omwonenden (aanvullende

studies en ‘Veehouderij en Gezondheid Omwonenden III’ van onder andere het RIVM. Deze onderzoeken en moeten volgens de indiener bij de beoordeling worden betrokken. Een dergelijke toetsing in het kader van de potentiële gezondheidsrisico’s ontbreekt nu in het bestemmingsplan.

Reactie gemeente:

- Ad c) Het programma Veehouderij en Gezondheid is erop gericht meer kennis te krijgen over de gezondheid van mensen die in de buurt van veehouderijen wonen. Het programma bestaat uit verschillende deelonderzoeken.

Eén van de nadelige verbanden die in deze deelonderzoeken werd gevonden is een extra risico op longontsteking bij mensen die woonden in de buurt van geitenhouderijen en/of pluimveehouderijen. Daarom gaan de onderzoekers ervan uit dat in het algemeen geldt dat mensen die rond geitenhouderijen wonen iets vaker longontsteking krijgen dan mensen die rond andere veehouderijen wonen en mensen die niet bij een veehouderij in de buurt wonen. In 2018 zijn vervolgonderzoeken gestart om te achterhalen waarom mensen die wonen in de buurt van geitenhouderijen vaker een longontsteking hebben. Alle vervolgonderzoeken hebben ernstig vertraging opgelopen door de corona pandemie. Sommige deelstudies zijn uitgesteld. Naar verwachting kunnen de resultaten in 2024 worden gepubliceerd.

Ondanks dat er momenteel nog vervolgonderzoeken worden uitgevoerd is het duidelijk dat de toevoeging van nieuwe gevoelige functies (waaronder wonen) in de buurt van geitenhouderijen bijzondere aandacht verdient. De gemeente onderkend dat een beoordeling van de potentiële gezondheidsrisico’s in dit kader onderdeel had moeten uitmaken van het bestemmingsplan. Deze beoordeling heeft echter wel al plaatsgevonden.

Conclusie:

De zienswijze leidt op dit punt tot aanpassing van de plantoelichting bij het bestemmingsplan. Paragraaf 3.2 van de plantoelichting is uitgebreid met paragraaf 3.2.12 ‘Gezondheid’. De inhoud van deze nieuwe paragraaf is hieronder weergegeven.

“3.2.12 *Gezondheid*

3.2.12.1 *Algemeen*

Het programma Veehouderij en Gezondheid is erop gericht meer kennis te krijgen over de gezondheid van mensen die in de buurt van veehouderijen wonen. Het programma bestaat uit verschillende deelonderzoeken.

Eén van de nadelige verbanden die in deze deelonderzoeken werd gevonden is een extra risico op longontsteking bij mensen die woonden in de buurt van geitenhouderijen en/of pluimveehouderijen. Daarom gaan de onderzoekers ervan uit dat in het algemeen geldt dat mensen die rond geitenhouderijen wonen iets vaker longontsteking krijgen dan mensen die rond andere veehouderijen wonen en mensen die niet bij een veehouderij in de buurt wonen. In 2018 zijn vervolgonderzoeken gestart om te achterhalen waarom mensen die wonen in de buurt van geitenhouderijen vaker een longontsteking hebben. Alle vervolgonderzoeken hebben ernstig vertraging opgelopen door de corona pandemie. Sommige deelstudies zijn uitgesteld. Naar verwachting kunnen de resultaten in 2024 worden gepubliceerd.

Ondanks dat er momenteel nog vervolgonderzoeken worden uitgevoerd is het duidelijk dat de toevoeging van nieuwe gevoelige functies (waaronder wonen) in de buurt van geitenhouderijen bijzondere aandacht verdient.

3.2.12.2 Situatie plangebied

Op circa 175 meter ten noordoosten van het plangebied bevindt zich een veehouderij aan de Kreuleweg 3/3A. De afstand tussen deze veehouderij en het woonperceel binnen het plangebied bedraagt ten minste 290 meter.

Ter plaatse van deze veehouderij is onder andere sprake van een (melk)geitenhouderij. In verband met de mogelijke gezondheidsrisico's voor personen binnen een straal van twee kilometer rondom geitenhouderijen is advies ingewonnen bij de Omgevingsdienst IJsselland (ODIJ) en de GGD IJsselland.

De ODIJ heeft in dit kader met name geadviseerd inzake de randvoorwaarden voor het geuronderzoek. Dit onderzoek is uitgevoerd conform het advies van de ODIJ. Hiervoor wordt terugverwezen naar paragraaf 3.2.9 en bijlage 7 bij de toelichting.

De GGD IJsselland heeft in het algemeen geadviseerd over het toevoegen van nieuwe functies binnen een straal van 2 kilometer rondom een geitenhouderij. Dit advies is als bijlage 8 bij deze toelichting opgenomen.

Op basis van dit advies is in dit geval een maatwerkafweging gemaakt. Hierbij wordt de ontwikkeling onder voorwaarden mogelijk gemaakt. In de eerste plaats is in de regels van dit bestemmingsplan (3.1 onder b i.c.m. 1.43) gewaarborgd dat ter plaatse van de opvangappartementen geen risicogroepen (jonge kinderen, senioren) worden opgevangen. Deze appartementen zijn specifiek bestemd voor jongvolwassenen. Hiermee wordt tegemoet gekomen aan het advies van de GGD in relatie tot risicogroepen. Daarnaast is er weliswaar sprake van het toevoegen van woningen waaronder ook reguliere woningen, maar bedraagt de afstand tussen de nieuwe woonpercelen en de dichtstbijzijnde bedrijfsbebouwing van de geitenhouderij minimaal 250 meter. Met de initiatiefnemer zijn in een ontwikkelingsovereenkomst afspraken gemaakt over de communicatie met toekomstige bewoners op deze locatie. Zij worden geïnformeerd over de ligging nabij een geitenhouderij en de bijbehorende potentiële risico's.

Nu sprake is van de woningen en huisvesting van een niet-risicogroep op een afstand van meer dan 250 meter acht de gemeente deze ontwikkeling onder de genoemde voorwaarden acceptabel in het kader van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat. Omgekeerd heeft deze ontwikkeling geen gevolgen voor de bestaande bedrijfsvoering of ontwikkelingsmogelijkheden van deze geitenhouderij. In de eerste plaats is de dichtbijgelegen (woon)functie (Kreuleweg 10) in dit kader maatgevend. Daarnaast is er momenteel sprake van een provinciaal verbod op het starten of uitbreiden van geitenhouderijen.

3.2.12.3. Conclusie

Het aspect gezondheid vormt geen belemmering voor de uitvoering van dit bestemmingsplan.

- d) De bedoeling van dit project is dat er extra woningen worden gerealiseerd. De indiener is van mening dat de gemeente in elk geval een vormvrije m.e.r. beoordeling had moeten uitvoeren om te beoordelen of er een milieu effect rapport opgesteld had moeten worden.

Reactie gemeente:

- Ad d) De beoogde ontwikkeling gaat inderdaad uit van een toevoeging van (deels onzelfstandige) woningen. Dit betreft een ontwikkeling die mogelijk zou kunnen worden aange-merkt als een stedelijk ontwikkelingsproject als bedoeld in het Besluit m.e.r. De gemeente is het met de indiener eens in die zin dat in dit geval in de plantoelichting had moeten worden onderbouwd of al dan niet een vormvrije m.e.r. beoordeling noodzakelijk is.

Conclusie

De zienswijze leidt op dit punt tot aanpassing van de plantoelichting bij het bestemmingsplan. Paragraaf 3.2 van de plantoelichting is uitgebreid met paragraaf 3.2.13 'Besluit milieueffectrapportage'. De inhoud van deze nieuwe paragraaf is hieronder weergegeven.

"3.2.13 Besluit milieueffectrapportage

3.2.13.1 Algemeen

De milieueffectrapportage is een wettelijk instrument met als doel het aspect milieu een volwaardige plaats in deze integrale afweging te geven. Een bestemmingsplan kan op drie manieren met milieueffectrapportage in aanraking komen:

- 1. Op basis van artikel 7.2a, lid 1 Wm (als wettelijk plan); Er ontstaat een m.e.r.-plicht wanneer er een passende beoordeling op basis van art. 2.8, lid 1 Wet natuurbescherming nodig is.*
- 2. Op basis van Besluit milieueffectrapportage (bestemmingsplan in kolom 3); Er ontstaat een m.e.r.-plicht voor die activiteiten en gevallen uit de onderdelen C en D van de bijlage van dit besluit waar het bestemmingsplan genoemd is in kolom 3 (plannen).*
- 3. Op basis van Besluit milieueffectrapportage (bestemmingsplan in kolom 4); Er ontstaat een m.e.r.-(beoordelings)plicht voor die activiteiten en gevallen uit de onderdelen C en D van de bijlage van dit besluit waar het bestemmingsplan genoemd is in kolom 4 (besluiten).*

In het Besluit m.e.r. neemt het bestemmingsplan een bijzondere positie in, want het kan namelijk tegelijkertijd opgenomen zijn in zowel kolom 3 als in kolom 4 van het Besluit m.e.r.. Of het bestemmingsplan in deze gevallen voldoet aan de definitie van het plan uit kolom 3 of aan de definitie van het besluit uit kolom 4 is afhankelijk van de wijze waarop de activiteit in het bestemmingsplan wordt bestemd. Als voor de activiteit eerst één of meerdere uitwerkings- of wijzigingsplannen moeten worden vastgesteld dan is sprake van 'kaderstellend voor' en voldoet het bestemmingsplan aan de definitie van het plan. Is de activiteit geheel of gedeeltelijk als eindbestemming opgenomen voldoet het aan de definitie van het besluit.

Een belangrijk element in het Besluit m.e.r., is het (in feite) indicatief maken van de gevalsdefinities (de drempelwaarden in kolom 2 in de D-lijst). Dit betekent dat het bevoegd

gezag meer moet doen dan onder de oude regelgeving. Kon vroeger worden volstaan met de mededeling in het besluit dat de omvang van de activiteit onder de drempelwaarde lag en dus geen m.e.r. (beoordeling) noodzakelijk was, onder de nu geldende regeling moet een motivering worden gegeven. Voor deze toets wordt de term vormvrije m.e.r.-beoordeling gehanteerd.

3.2.13.2 Situatie plangebied

In dit geval is sprake van een ontwikkeling die niet wordt genoemd in onderdeel C van het Besluit m.e.r. en daarmee geen sprake van een directe m.e.r.-plicht.

In onderdeel D 11.2 van het besluit wordt de aanleg, wijziging of uitbreiding van een stedelijk ontwikkelingsproject met inbegrip van de bouw van winkelcentra of parkeerterreinen genoemd. Indien geoordeeld wordt dat sprake is van een 'stedelijk ontwikkelingsproject' is een vormvrije m.e.r.-beoordeling noodzakelijk. Uit jurisprudentie volgt dat het antwoord op de vraag of sprake is van een 'stedelijk ontwikkelingsproject' afhankelijk is van de concrete omstandigheden van het geval, waarbij onder meer aan de hand van aspecten als aard en de omvang van de voorziene ontwikkeling moet worden beoordeeld of sprake is van een stedelijk ontwikkelingsproject. Niet relevant is of per saldo aanzienlijke negatieve gevolgen voor het milieu kunnen ontstaan.

Dit bestemmingsplan gaat uit van de transformatie van een agrarisch erf naar een woonerf in het buitengebied van Dalfsen. Netto worden op het erf één reguliere woning en zes onzelfstandige appartementen voor de opvang van jongvolwassenen toegevoegd. De ontwikkeling wordt mogelijk gemaakt op basis van het gemeentelijke beleid 'Sloop voor kansen'. Per saldo is dan ook sprake van een afname van bebouwing in het buitengebied van Dalfsen. Op basis van de aard en omvang van de ontwikkeling wordt geconcludeerd dat sprake is van een kleinschalige ontwikkeling. Daarbij is van belang dat het ruimtebeslag van de voorziene bebouwing beperkt is en dat de voorziene ontwikkeling gepaard gaat met een beperkte bebouwing op het perceel in relatie met de bestaande planologische bouw mogelijkheden. Daarnaast wordt het project gerealiseerd in een omgeving die zich kenmerkt door (verspreid liggende) woonbebouwing passend bij het buitengebied. De inrichting van de ontwikkellocatie wijzigt van een inrichting ten behoeve van het agrarisch bedrijf naar een inrichting ten behoeve van het wonen/ het woonerf. Dit is voor deze omgeving een herinrichting met een beperkte (stedenbouwkundige) impact. Verder is, voor zover in dit kader relevant, sprake van nieuwe functies die niet leiden tot een aantasting van het woon- en leefklimaat ter plaatse van omliggende woningen of tot relevante milieueffecten. Dit blijkt ook uit paragraaf 3.2 van deze plantoelichting. Gelet op de aard en omvang van de dit plan wordt geconcludeerd dat geen sprake is van een stedelijk ontwikkelingsproject als bedoeld in het Besluit m.e.r. Een reguliere of vormvrije m.e.r.-beoordeling is dan ook niet noodzakelijk.

3.2.12.3. Conclusie

Dit bestemmingsplan is niet m.e.r.-(beoordelings)plichtig. Tevens zijn geen belangrijk nadelige milieugevolgen te verwachten als gevolg van de vaststelling van dit plan.