
Nota van Zienswijzen en kennisgeving

januari 2018

Inhoudsopgave

1. Zienswijzen	3
1.1. Algemeen	3
1.2. Zienswijzen	3
1.2.1 Zienswijze 1 (zaak Z/17/574024)	3
1.2.2 Zienswijze 2 (zaak Z/17/574025)	9
1.2.3 Zienswijze 3 (zaak Z/17/574098)	9
1.2.4 Zienswijze 4 (zaak Z/17/574099)	11
1.2.5 Zienswijze 5 (zaak Z/17/574100)	13
1.2.6 Zienswijze 6 (zaak Z/17/574129)	14
1.2.7 Zienswijze 7 (zaak Z/17/574130)	16
1.2.8 Zienswijze 8 (zaak Z/17/574152)	18
1.2.9 Zienswijze 9 (zaak Z/17/574206)	19
2 Kennisgeving	20
2.1 Algemeen	20
2.2 Reacties Kennisgevingpartners	20
2.2.1 Provincie Overijssel (DOC/17/227422 – Z/17/572219)	20
2.2.2 Waterschap Drents Overijsselse Delta (DOC/17/224414 - Z/17/572219)	20
2.2.3 Gemeente Zwolle (DOC/17/224419 – Z17/572219)	20
2.2.2 Advies over omgevingsvergunning van de Brandweer IJsselland (DOC/18/231235)	20

1. Zienswijzen

1.1. Algemeen

Het ontwerp van de '10e herziening bestemmingsplan Buitengebied gemeente Dalfsen, Windpark Synergie' en de ontwerp omgevingsvergunning Windpark Synergie hebben samen met het bijbehorende milieueffectrapport van 16 november 2017 tot en met 27 december 2017 voor iedereen ter inzage gelegen. Binnen deze termijn zijn er 9 zienswijzen ingediend. Alle zienswijzen zijn ontvankelijk. In de volgende paragraaf heeft de gemeente de zienswijzen samengevat en van een reactie voorzien. Na elke reactie is ook aangegeven of de zienswijze voor aanpassing(en) in het bestemmingsplan of de omgevingsvergunning heeft gezorgd.

De zienswijzen zijn vanwege privacy redenen geanonimiseerd. De indieners krijgen een brief met deze nota als bijlage. In de brief staat onder welk nummer hun zienswijze staat.

1.2. Zienswijzen

1.2.1 Zienswijze 1 (zaak Z/17/574024)

Samenvatting

Algemeen

Lang geleden is het gebied aangewezen als geschikt voor windenergie. Er is echter veel gewijzigd. Indieners zien graag dat dit daarom opnieuw in kaart wordt gebracht met een nieuw onderzoek vanuit de provincie

Reactie gemeente

In de Omgevingsvisie Overijssel 2017 is het betreffende gebied aangewezen als 'kansrijke zoekgebieden voor windenergie'. Daarmee is dus in 2017 het gebied wederom aangewezen als zoekgebied. In het kader van deze visie is een 'effectrapportage leefomgevingskwaliteit' en een 'passende beoordeling' opgesteld. Beide stukken zitten als bijlage bij de omgevingsvisie. In beide stukken is gekeken naar eventuele knelpunten en problemen bij de uitvoer van de visie. Voor wat betreft windenergie is gekeken naar de haalbaarheid van de uitvoer van de visie. Kort gezegd, zijn er op voorhand knelpunten te verwachten die de realisatie van de visie in de weg staan. Gebleken is dat de visie uitvoerbaar is.

Het kansrijke zoekgebied dat in de omgevingsvisie is opgenomen sluit aan bij de Beleidsvisie Noordoost Overijssel (2004) nr. 15 Nieuwleusen West. In deze beleidsvisie is onderzoek verricht naar de meest geschikte locaties in de provincie Overijssel voor de realisatie van windturbines. Daarbij hebben onder meer de gebiedskenmerken, zoals de landschappelijke karakteristiek, de cultuurhistorische waarden en natuurwaarden, het windaanbod, de afstand tot het elektriciteitsnet, de aanwezigheid van kwetsbare bestemmingen in de omgeving alsmede de opstellingsmogelijkheden van de windturbines een rol gespeeld. Deze uitgangspunten zijn bij de Omgevingsvisie 2017 nogmaals op haalbaarheid getoetst.

Daarnaast is voor de locatie in het gebied aangesloten bij de visie voor dit deelgebied zoals opgenomen Structuurvisie Buitengebied Gemeente Dalfsen waarin is aangegeven dat de gemeente in het Veenontginningenlandschap de gemeente ruimte wil bieden aan windmolens, in het gebied nabij de spoorlijn Zwolle-Meppel. Ook in de eerdere MER voor de windparken Tolhuislanden en Nieuwleusen West zijn diverse locatiealternatieven in dit gebied onderzocht.

Gelet op het voorgaande is er sprake van een actueel onderzoek naar de zoekgebieden voor windenergie en de visie op het gebied en is er geen aanleiding om hiernaar nieuw onderzoek te doen.

Dit onderdeel van de zienswijze geeft geen reden om het bestemmingsplan of de omgevingsvergunning aan te passen.

1. De plaats van twee extra windturbines wijkt sterk af van de al aanwezige molens. Indieners menen dat de molens daardoor het landschap en de weidsheid aantasten.

Reactie gemeente

In het MER zijn de drie onderscheidende alternatieven voor het windpark op een groot aantal aspecten beoordeeld, waaronder landschap. Bij de keuze voor het voorkeursalternatief zijn al deze aspecten bekeken, waaronder landschap, maar zijn andere aspecten uiteindelijk van meer doorslaggevende betekenis geweest. (zie hoofdstuk 14 van het MER) De andere alternatieven scoorden op het punt van landschap beter dan de nu voorliggende alternatief. Desondanks is er sprake van een ruimtelijk acceptabele situatie. De onderliggende landschappelijke structuren (zoals grootschaligheid, weidsheid en openheid) blijven immers in stand en zichtbaar. Door de nieuwe (en bestaande) windturbines wordt er in feite een nieuwe laag aan het landschap toegevoegd.

Voor wat betreft de aansluiting op de plaatsingsstructuur van de bestaande windturbines wordt opgemerkt dat het afwijken van deze structuur slechts waarneembaar is op een grotere afstand. Dit staat ook nader beschreven in de toelichting op het bestemmingsplan in paragraaf 3.2.5. Daarin is ook beschreven dat door de afwijkende richting en afmetingen er eerder sprake is van twee afzonderlijke lijnopstellingen.

Het initiatief is in paragraaf 2.4.2.3 van de toelichting van het bestemmingsplan getoetst aan het gemeentelijk landschapsonwikkelingsplan. Deze onderbouwing geeft aan dat het initiatief niet in strijd is met het landschapsonwikkelingsplan van de gemeente.

Conclusie is dat de twee nieuwe windturbines het landschap en de weidsheid naar onze mening niet onevenredig aantasten. Plaatsing is vanuit landschappelijk oogpunt acceptabel.

Dit onderdeel van de zienswijze geeft geen reden om het bestemmingsplan of de omgevingsvergunning aan te passen.

2. De indieners van de zienswijze vrezen voor geluidsoverlast en slagschaduw

Reactie gemeente

In zowel het bestemmingsplan als het MER wordt uitgebreid ingegaan op de geluidseffecten van de twee windturbines. Uit onderzoek blijkt dat bij alle woningen (die niet bij de windturbines horen) wordt voldaan aan de geldende normen uit het Activiteitenbesluit milieubeheer. Ook als het geluid van de huidige 8 windturbines in het gebied, en wegen en spoorwegen wordt meegenomen (cumulatief) blijft de geluidsbelasting ruimtelijk aanvaardbaar. Dit neemt echter niet weg dat er sprake kan zijn van een verandering (toename) van het waar te nemen geluid. Deze verandering blijft binnen de gestelde normen.

Net als het aspect geluid komt het aspect slagschaduw terug in zowel het MER als de toelichting op het bestemmingsplan (paragraaf 4.3). Door de plaatsing van twee windturbines is er wel sprake van slagschaduw, ook op de woning van de indieners.

In de volgende tabellen is voor de woningen van een aantal indieners van zienswijzen aan de Korenweg de berekende geluidsbelasting van de worst case windturbine opgenomen (ook cumulatief met de reeds aanwezige windturbines) en aantal uren slagschaduw per jaar van het Windpark Synergie opgenomen (er is geen slagschaduw op deze woningen van de bestaande windturbines):

Adres	Windpark Synergie (worst case)		Windpark Synergie (worst case), cumulatie met andere windturbines		
	Lnight	Lden	Lnight	Lden	
Korenweg 12		37	44	38	44
Korenweg 12A		38	44	38	44
Korenweg 14		39	45	39	45
Korenweg 4		33	39	33	40

Slagschaduw per jaar [u:mm] (er is geen slagschaduw van de bestaande turbines)

Korenweg 12	10:23
Korenweg 12A	11:36
Korenweg 14	13:29
Korenweg 4	5:36

Uit deze gegevens blijkt dat voor geluid zonder maatregelen aan de norm van Lden 47 dB en Lnight 41 dB wordt voldaan.

Voor slagschaduw is op de woningen Korenweg 12, 12a, en 14 een beperkte overschrijding van de benadering van de norm voor slagschaduw van maximaal 6 uur slagschaduw per jaar. Hiervoor wordt een voorziening getroffen om aan de norm te kunnen voldoen. De voor de normoverschrijding relevante windturbine van het windpark wordt uitgerust met een stilstandsvoorziening om te voldoen aan de wettelijke norm. In de turbinebesturing worden hiervoor dagen en tijden geprogrammeerd waarbinnen de rotor wordt gestopt omdat er dan slagschaduw valt op woningen waar de turbine bijdraagt aan een overschrijding van de norm. Een dergelijke voorziening leidt voor dit project tot een verwaarloosbaar productieverlies. Het treffen van voornoemde voorziening is verplicht op grond van het Activiteitenbesluit milieubeheer en de -regeling milieubeheer, waardoor het niet nodig is nadere voorschriften op te nemen.

In de volgende tabel is net als in paragraaf 4.2.2.3 van de toelichting van het bestemmingsplan is de autonome geluidsbelasting en de geluidssituatie cumulatief met andere geluidbronnen voor het Windpark Synergie¹ in beeld gebracht voor de woningen aan de Korenweg. De akoestische kwaliteit voor de woningen is gewaardeerd met de methode Miedema op basis van tabel 4.3 uit dezelfde paragraaf van het bestemmingsplan:

Toetspunt	Adres	L WT [dB] Bestaand	L VL [dB]	L RL [dB]	Lcumu autonoom [dB]	Lcumu inc WP Synergie [dB]
x01	Korenweg 12	33	42	49	47	54
x02	Korenweg 12A	33	42	49	47	54
x03	Korenweg 14	34	43	52	49	56
x04	Korenweg 4	30	41	44	44	48

¹ cumulatieve geluidsbelasting met andere bronnen is met de worst case turbine (Vestas). In het aanvullend geluidrapport is ook de cumulatieve geluidsbelasting met de gemiddelde turbine gegeven (Enercon). Daaruit blijkt dat de keuze voor een gemiddelde turbine circa 1-4 dB lager ligt afhankelijk van de ligging van het toetspunt (bijvoorbeeld: op Ebbenweg 6 is de 4 dB en op Korenweg 7 is dit 3 dB)

De waardering van de akoestische kwaliteit van de van Korenweg nummer 4 blijft goed, van nummer 12 en 12a gaat van goed naar redelijk en de akoestische kwaliteit van nummer 14 gaat van goed naar matig.

Invulling van het plangebied met windturbines geeft een verslechtering van de akoestische kwaliteit. Gezien het belang van het realiseren van het windpark als bijdrage aan de gemeentelijke, provinciale en landelijke duurzame energiedoelstelling wordt de toekomstige cumulatieve akoestische situatie acceptabel geacht. In de berekeningen is uit gegaan van een realistische worst case situatie. Wanneer gekozen wordt voor realisatie van een 'stillere' windturbine (niet worst case) neemt ook de cumulatieve geluidbelasting af.

Dit onderdeel van de zienswijze geeft geen reden om het bestemmingsplan of de omgevingsvergunning aan te passen.

3. Indieners zullen geconfronteerd gaan worden met ronddraaiende lichten op de wieken.

Reactie gemeente

Bij windturbines met een tiphoogte van hoger dan 150 meter geldt dat deze, volgens richtlijnen van de Inspectie Leefomgeving en Transport, (IL&T) (zie bijlage 7 MER windpark Synergie) voorzien moet worden van obstakelverlichting. Dit voor van de zichtbaarheid van de windturbines voor de luchtvaartveiligheid. Deze verlichting moet aangebracht worden op de zogenaamde 'gondel' en niet op de wieken. Er zal dus geen sprake zijn van ronddraaiende lichten in de nacht.

Uitgangspunt bij de aan te brengen verlichting is dat onnodig gebruik van verlichting zoveel mogelijk wordt vermeden. De wijze van verlichten moet uitgewerkt worden in een verlichtingsvoorstel. Dit voorstel moet voorafgaand aan de realisatie van het windpark ter instemming worden voorgelegd aan de IL&T. In die zin vindt er dus een toetsing plaats of er geen sprake is van onnodig gebruik. Als voorafgaand aan de realisatie het niet (meer) nodig blijkt om de verlichting aan te brengen of er is een nieuwe stand van de techniek die goed wordt gekeurd door de IL&T dan is het uitgangspunt van initiatiefnemer dat onnodige verlichting niet toegepast zal worden.

Dezelfde inspectie geeft aan dat obstakelverlichting, gezien de afstanden tot woningen geen lichthinder veroorzaken in de zin dat zij in woningen schijnen. Ook wordt in de omgevingsvergunning als voorwaarde gesteld, dat als er obstakelverlichting moet worden toegepast deze "vastbrandend" moet zijn. Dit om knipperende lichten te voorkomen.

Dit onderdeel van de zienswijze geeft geen reden om het bestemmingsplan of de omgevingsvergunning aan te passen.

4. Aangezien er binnen de gemeente Dalfsen al de nodige windturbines zijn geplaatst zijn de indieners van mening dat de gemeente voldoende heeft bijgedragen aan het opwekken van duurzame energie.

Reactie gemeente

In de Omgevingsvisie Overijssel is in de gemeente Dalfsen het overgrote deel van het gebied ten westen van de lijn tussen de kernen Dalfsen – Nieuwleusen en ten westen van Nieuwleusen aangewezen als kansrijk zoekgebied voor windenergie. Als de gemeente niet meewerkt aan kansrijke initiatieven kan de provincie de regie daarover overnemen. Naar aanleiding hiervan heeft de gemeente Dalfsen in 2012 afspraken gemaakt met de provincie Overijssel om maximaal drie extra windturbines toe te staan. (zie paragraaf 2.4.3.2 van de toelichting van het bestemmingsplan). Deze maximaal drie windturbines vertegenwoordigen een doelstelling van ongeveer 6 tot 9 MW opgesteld vermogen. De twee windturbines die nu gepland zijn vullen deze doelstelling in (minimaal zal er 6 MW worden geplaatst).

Op 22 april 2013 besloot de gemeenteraad onder voorwaarden mee te willen werken aan het verzoek van Nieuwleusen Synergie voor de plaatsing van maximaal drie extra windturbines

Nota van Zienswijzen en kennisgeving bestemmingsplan en omgevingsvergunning Windpark Synergie

binnen de gemeente. Omdat met het plaatsen van de windturbines in het Windpark Synergie voldaan is aan de inspanning die de provincie vraagt van de gemeente, is de gedachte dat er na realisatie van de windturbines in het Windpark Synergie geen extra windturbines bij komen in de gemeente. Nieuwe initiatieven in de gemeente Dalfsen zijn op dit moment dan ook niet aan de orde. Wel heeft de gemeenteraad bij de raadsbehandeling van de nieuwe kadernota duurzaamheid op 27 februari 2017 aangegeven dat alle inwoners de kans moeten krijgen te vertellen hoe zij over windenergie denken. Dit wordt in de loop van 2018 verder opgepakt door de gemeente. Ook ligt het plangebied in het grensgebied met de gemeente Zwolle en Staphorst die elk ook de mogelijkheden voor duurzame energieopwekking en daaronder windenergie verkennen en een taakstelling op dit gebied hebben. Deze ontwikkelingen volgen wij, maar staan los van deze plannen en afspraken die de gemeente Dalfsen met de provincie Overijssel heeft gemaakt

Dit onderdeel van de zienswijze geeft geen reden om het bestemmingsplan of de omgevingsvergunning aan te passen.

5. Voor de indieners is niet duidelijk wat de invloeden van de molens op de natuur zijn.

Reactie gemeente

Ook het punt van natuur (ecologie) is onderzocht in het kader van het MER en bestemmingsplan. In paragraaf 4.5 van het bestemmingsplan is specifiek ingegaan op het aspect ecologie op basis van het in bijlage 8A en 8B van het MER Windpark Synergie opgenomen rapport van Bureau Waardenburg. De windturbines leiden niet tot negatieve effecten op de Natura 2000-gebieden. Significante negatieve effecten voor vogels en vleermuizen zijn uit te sluiten..

Vogels kunnen in aanvaring kunnen komen met de windturbines. Het gaat hierbij om algemene soorten waarvan de verstoring niet van wezenlijke invloed is op de instandhouding van de betreffende soort. Wel is voor de soorten waarvoor jaarlijks één of meer slachtoffer(s) worden voorzien een ontheffing van de verbodsbepalingen van de Wet natuurbescherming (Wnb) aangevraagd bij de Provincie Overijssel. Het is aannemelijk dat voor deze soorten een ontheffing verkregen kan worden aangezien er geen grote aantallen slachtoffers van schaarse soorten voorzien worden en daarom de gunstige staat van instandhouding van deze soorten niet in het geding komen. Dit levert daarom geen belemmering op voor de ontwikkeling.

Voor de gewone dwergvleermuis, rosse vleermuis en laatvlieger worden voor het gehele windpark wel jaarlijks meer dan één slachtoffer verwacht, maar ook voor deze soorten is de gunstige staat van instandhouding ook in het geding. Wel is ook hiervoor een ontheffing van de Wnb aangevraagd bij de provincie Overijssel. De afhandeling van de Wnb ontheffingsaanvraag door de provincie Overijssel loopt afzonderlijk van de door de gemeente gecoördineerde besluiten.

Voor het aspect 'ecologie' kan voldaan worden aan een goede ruimtelijke ordening.

Dit onderdeel van de zienswijze geeft geen reden om het bestemmingsplan of de omgevingsvergunning aan te passen.

6. Indieners menen dat er geen zekerheid bestaat over het winstgevend worden van de windturbines. Daarnaast is niet duidelijk hoe de eventuele winst wordt verdeeld en wie er dus van profiteert.

Reactie gemeente

In het milieueffectrapport is een afweging gemaakt ten aanzien van de financiële haalbaarheid van de verschillende alternatieven. Het in het bestemmingsplan opgenomen alternatief is beoordeeld of het Windpark financieel economisch uitvoerbaar is. Dat is het geval. Of een project in een bepaalde mate winstgevend is, is in het kader van het bestemmingsplan niet ruimtelijk relevant. Het plan dient uitvoerbaar te zijn.

Hoe groot de winst zal zijn is op dit moment nog niet te zeggen. Dit is namelijk afhankelijk van het uiteindelijk concrete windturbintetype dat geplaatst gaat worden en de hoogte van de beschikbare SDE+ subsidie. Er is met Nieuwleusen Synergie afgesproken dat minimaal 40 % van de winst van het windpark naar het omliggende gebied gaat. De overige opbrengsten worden besteed aan de doelen van de duurzaamheidscoöperatie Nieuwleusen Synergie en daarmee aan lokale duurzaamheidsdoelen. Deze afspraken hebben wij met Nieuwleusen Synergie vastgelegd in een ontwikkelingsovereenkomst met een boetebeding

Dit onderdeel van de zienswijze geeft geen reden om het bestemmingsplan of de omgevingsvergunning aan te passen.

7. Indieners menen dat de woning minder waard wordt.

Reactie gemeente

Wanneer woningeigenaren vermoeden dat de komst van windturbines tot een lagere verkoopwaarde leidt, kunnen zij bij de gemeente een procedure voor planschade starten. In het geval er sprake is van planschade, is hiervoor een regeling opgenomen in artikel 6.1 van de Wet ruimtelijke ordening (Wro). Iemand die schade meent te lijden volgens dit artikel van de Wro, kan bij burgemeester en wethouders een planschadeverzoek indienen.

Bij het bepalen van planschade wordt de situaties voor en na de herziening van het bestemmingsplan vergeleken. Daarbij wordt het verschil tussen de maximale bouw- en gebruiksmogelijkheden in de oude en nieuwe bestemde situatie berekend.² Een onafhankelijke derde zal het gemeentebestuur adviseren over het vaststellen van de hoogte van planschade.

Een dergelijke aanvraag voor planschade kan ingediend worden nadat het bestemmingsplan voor de twee windturbines onherroepelijk is geworden. Dan is het namelijk pas helemaal definitief dat de windturbines er ook kunnen komen. Het niet noodzakelijk dat de indieners zienswijzen of beroep instellen tegen het betreffende bestemmingsplan waarvoor een planschadevergoeding wordt gevraagd. Het zijn twee afzonderlijke procedures.

Dit onderdeel van de zienswijze geeft geen reden om het bestemmingsplan of de omgevingsvergunning aan te passen.

8. Indieners zijn het niet eens met de wijziging van het bestemmingsplan en de omgevingsvergunning.

Reactie gemeente

In de voorgaande punten is ingegaan op de inhoudelijke gronden van indieners tegen de herziening van het bestemmingsplan en de omgevingsvergunning. Naar onze mening zijn de het bestemmingsplan en de omgevingsvergunning voor windpark Synergie voldoende onderbouwd.

Dit onderdeel van de zienswijze geeft geen reden om het bestemmingsplan of de omgevingsvergunning aan te passen.

9. De nieuwe windturbines tasten het uitzicht van de indieners aan.

Reactie gemeente

De plaatsing van de twee windturbines leidt (mogelijk) tot een verandering van het uitzicht vanuit de woning en/of perceel van de indiener. Zoals al onder 1 van deze zienswijze is aangegeven is er geen sprake van een onevenredige landschappelijke aantasting. De verandering van het uitzicht is dan ook niet onevenredig.

² Een WOZ-taxatie is hierbij niet maatgevend. Deze gaat alleen uit van de actuele situatie en telt meerdere marktoverwegingen mee.

Dit onderdeel van de zienswijze geeft geen reden om het bestemmingsplan of de omgevingsvergunning aan te passen.

1.2.2 Zienswijze 2 (zaak Z/17/574025)

Deze zienswijze is nagenoeg identiek aan Zienswijze 1, alleen punt 8 en 9 zijn niet in deze zienswijze 2 opgenomen. Voor de beantwoording van de overige punten wordt dan ook verwezen naar 1.2.1 Zienswijze 1 (zaak Z/17/574024) die hier als herhaald en ingelast moeten worden beschouwd.

De zienswijze geeft geen reden om het bestemmingsplan of de omgevingsvergunning aan te passen.

1.2.3 Zienswijze 3 (zaak Z/17/574098)

Samenvatting

1. De indiener verwijst naar de bezwaren die ingediend zijn bij het traject van de inmiddels al geplaatste molens.

Reactie gemeente

Indiener heeft volgens de archiefstukken inderdaad in 2010 in het kader van de 5^e herziening van het bestemmingsplan Buitengebied (voormalige gemeente) Nieuwleusen, Windenergie reacties ingediend. Deze procedure voor de vier al opgerichte windturbines is geheel afgerond. Indiener heeft destijds beroep ingesteld, maar dit is niet ontvankelijk verklaard. Omdat dit een geheel ander project én een andere procedure betreft gaan we niet in op deze eerdere en toen al beantwoorde reacties voor een ander project, ook omdat de betreffende zienswijze niet is bijgevoegd bij de huidige zienswijze.

Dit onderdeel van de zienswijze geeft geen reden om het bestemmingsplan of de omgevingsvergunning aan te passen.

2. Indiener vraagt om een termijn voor aanleveren nadere gronden.

Reactie gemeente

De indiener heeft tot 16 januari 2018 de tijd gekregen om nadere gronden aan te leveren. Hiervan is gebruik gemaakt. De zienswijze is aangevuld de volgende punten die als onderdeel van deze zienswijze worden behandeld.

3. Indiener vindt de geplande windturbines onacceptabel vanwege overlast door geluid op slagschaduw en horizonvervuiling.

Reactie gemeente

Zie onze reactie op zienswijze 1 onder punt 1 en 2 die hier als herhaald en ingelast moeten worden beschouwd

Dit onderdeel van de zienswijze geeft geen reden om het bestemmingsplan of de omgevingsvergunning aan te passen.

4. Indiener vindt de plannen achterhaald omdat er voldoende ruimte is voor windenergie op zee en daar al voldoende ruimte op de Noordzee is gereserveerd.

Reactie gemeente

Zie onze reactie op zienswijze 7 onder punt 5 die hier als herhaald en ingelast moeten worden beschouwd. De nationale doelstelling voor wind is er opgericht dat er op zee én op Land duurzame energie door wind opgewekt gaat worden. De op de Noordzee gereserveerde gebieden zijn om de doelstelling 'Wind op zee' te halen.

Dit onderdeel van de zienswijze geeft geen reden om het bestemmingsplan of de omgevingsvergunning aan te passen.

5. Indiener vraagt zich af of energietransitie projecten zoals deze betaald worden met belasting geld stelt wel sociaal acceptabel zijn. Agrariërs krijgen een hoge vergoeding voor het beschikbaar stellen van hun grond (€25.000) om de windturbines te plaatsen. Deze bedragen zouden verdeeld kunnen worden onder omwonenden.

Reactie gemeente

Zie onze reactie op zienswijze 1 onder punt 6 die hier als herhaald en ingelast moeten worden beschouwd waarin is aangegeven dat een deel van de opbrengst naar het gebied gaat. In hoofdstuk 2 van de toelichting van het bestemmingsplan is ingegaan op hoe dit project op Europese, Rijks- en provinciale en gemeentelijke doelstellingen voor opwekking van duurzame energie aansluit.

Dit onderdeel van de zienswijze geeft geen reden om het bestemmingsplan of de omgevingsvergunning aan te passen.

6. Indiener pleit voor een goede compensatie regeling voor omwonenden. Om van draagvlak te kunnen spreken is dit noodzakelijk. Wat wordt bijvoorbeeld bedoeld met lokale aandeelhouders?

Reactie gemeente

Zie onze reactie op zienswijze 1 onder punt 6 die hier als herhaald en ingelast moeten worden beschouwd waarin is aangegeven dat een deel van de opbrengst naar het gebied gaat. Lokale aandeelhouders zijn onder andere omwonenden die aandelen krijgen. Ten aanzien van andere schadecompensatie zie de reactie op zienswijze 4 punt 6 die hier als herhaald en ingelast moet worden beschouwd.

Dit onderdeel van de zienswijze geeft geen reden om het bestemmingsplan of de omgevingsvergunning aan te passen.

7. Indiener vraagt waarom er niets in het MER staat over de minimale afstand tot woningen, die volgens indiener zijn vastgesteld, dit was 400 meter en voor hogere windmolens 500 tot 600 meter.

Reactie gemeente

Er is geen wettelijk vastgestelde norm voor de afstand van windturbines tot woningen. De genoemde afstanden zijn richtlijnen. Er zijn veel factoren die de milieunormen van windturbines op omliggende woningen bepalen. Daarom is in het MER specifiek naar al deze factoren gekeken en zijn deze in beeld gebracht. Overigens ligt de dichtstbijzijnde woning, die geen onderdeel is van het Windpark Synergie, op ruim 600 meter.

Dit onderdeel van de zienswijze geeft geen reden om het bestemmingsplan of de omgevingsvergunning aan te passen.

8. Indiener wil graag weten waarom er meer aandacht is voor objecten (geen beperkt kwetsbare objecten) in plaats van individuen. Telt een burger niet meer mee?

Reactie gemeente

De term kwetsbare objecten wordt wettelijk vanuit Externe veiligheid gebruikt. Deze objecten zijn juist aangemerkt als kwetsbaar omdat er personen/burgers aanwezig kunnen zijn, die slachtoffer kunnen worden. Ook bij de beoordeling van andere milieuaspecten (die zijn opgenomen in het MER) en de hieraan verbonden normstelling wordt uitgegaan van de bescherming van mens en plant en dier.

Dit onderdeel van de zienswijze geeft geen reden om het bestemmingsplan of de omgevingsvergunning aan te passen.

9. Indiener is van mening dat de norm voor geluid wordt overschreden met het plaatsen van grotere windturbines en toenemende geluidssnelheid. In de berekening zie je dit niet terug.

Reactie gemeente

De geluidsbelasting is berekend op basis van de voorgeschreven rekenmethodes. Hierin is rekening gehouden met de 'worst case' windturbine met de maximale hoogte en geluidsproductie. In het rekenmodel is ook de windsnelheid een van de variabelen. Zie ook onze reactie onze reactie op zienswijze 1 onder punt 2 die hier als herhaald en ingelast moeten worden beschouwd.

Dit onderdeel van de zienswijze geeft geen reden om het bestemmingsplan of de omgevingsvergunning aan te passen.

10. Bij plaatsing van de vorige 8 windturbines was de bevolking fel tegen, en ook bij deze 2 windmolens negeert de gemeente 98% van de tegenstanders. De windmolens moeten maar naast de A28 of het gemeentehuis geplaatst worden. Volgens indiener zijn er voldoende alternatieven mogelijk en vindt het uit oogpunt van energiepolitiek niet te rechtvaardiging dat deze windturbines er komen.

Reactie gemeente

Een ieder kan zienswijzen indienen op deze plannen. Wij hebben niet de indruk dat de genoemde percentages die indiener noemt als felle tegenstanders van het windpark op dit moment aan de orde zijn. Ook ligt er een duidelijke doelstelling voor het opwekken van windenergie. Hierbij blijft het inderdaad een afweging tussen voor- en tegenstanders. Op dit moment is het plan, dat aan de normen kan voldoen en waarbij de omgeving ook enige compensatie voor de lasten krijgt, naar onze mening aanvaardbaar om zo een bijdrage aan de doelstellingen voor opwekking van duurzame energie en specifiek windenergie te leveren. Om aan de duurzame energiedoelstellingen te voldoen zal ingezet worden op allerlei vormen van duurzame energie zoals ook in paragraaf 2.2.1 'Rijksbeleid' in de toelichting van het bestemmingsplan is aangegeven. Ook is daar aangegeven hoe windenergie zich verhoudt ten opzichte van andere duurzame energiebronnen en dat wind in de totale energiemix noodzakelijk is.

Dit onderdeel van de zienswijze geeft geen reden om het bestemmingsplan of de omgevingsvergunning aan te passen.

1.2.4 Zienswijze 4 (zaak Z/17/574099)

Samenvatting

1. De plaats van twee extra windturbines wijkt sterk af van de al aanwezige molens. Indiëners menen dat de molens daardoor het landschap en de weidsheid aantasten.

Reactie gemeente

Zie onze reactie op zienswijze 1 onder punt 1 die hier als herhaald en ingelast moeten worden beschouwd.

Dit onderdeel van de zienswijze geeft geen reden om het bestemmingsplan of de omgevingsvergunning aan te passen.

2. Aangezien er binnen de gemeente Dalfsen al de nodige windturbines zijn geplaatst zijn de indiëners van mening dat de gemeente voldoende heeft bijgedragen aan het opwekken van duurzame energie.

Reactie gemeente

Zie onze reactie op zienswijze 1 onder punt 4 die hier als herhaald en ingelast moeten worden beschouwd.

Dit onderdeel van de zienswijze geeft geen reden om het bestemmingsplan of de omgevingsvergunning aan te passen.

3. De indiener van de zienswijze is van mening dat er geen sprake is van een burgerinitiatief maar van een schijnconstructie door Nieuwleusen Synergie als initiatiefnemer te laten opereren.

Reactie gemeente

Het initiatief om windturbines op te richten is tot stand gekomen vanuit de coöperatie Nieuwleusen Synergie en daarmee de lokale gemeenschap. Het is geen gemeentelijke taak om duurzame energie op te gaan wekken middels een eigen energiecoöperatie of –bedrijf. Vanuit haar rol en taak wil de gemeente het opwekken van duurzame energie wel faciliteren. Bij het voorliggende initiatief is de gemeente op geen enkele wijze bedrijfsmatig betrokken anders dan vanuit haar publiekrechtelijke verantwoordelijkheid. Alle door de gemeente te maken kosten worden verhaald op basis van de gesloten (anterieure) ontwikkelingsovereenkomst. De gemeente kan op basis van deze overeenkomst een boete opleggen als Nieuwleusen Synergie zich niet houdt aan deze overeenkomst.

Nieuwleusen Synergie heeft voor de ontwikkeling en realisatie van de Windturbines Westenwind1 B.V. ingeschakeld. In een overeenkomst tussen Nieuwleusen Synergie en Westenwind1 B.V. is vastgelegd dat na realisatie de windturbines overgedragen worden naar Nieuwleusen Synergie voor de exploitatie. Omdat Westenwind dus ontwikkeld zijn zij aanvrager van de vergunningen en aanspreekbaar op de uitvoering tijdens de realisatie van de windturbines. Zodra de windturbines overgaan naar Nieuwleusen Synergie en in exploitatie worden genomen wordt, op basis van artikel 2.25 Wet algemene bepalingen omgevingsrecht, dit gemeld bij de gemeente.

Dit onderdeel van de zienswijze geeft geen reden om het bestemmingsplan of de omgevingsvergunning aan te passen.

4. Indieneren menen dat de woning minder waard wordt.

Reactie gemeente

Zie onze reactie op zienswijze 1 onder punt 7 die hier als herhaald en ingelast moeten worden beschouwd.

Dit onderdeel van de zienswijze geeft geen reden om het bestemmingsplan of de omgevingsvergunning aan te passen.

5. De indiener van de zienswijze vreest voor geluidsoverlast in de vorm van zware bromtonen nu deze niet meegenomen zijn in het akoestisch onderzoek.

Reactie gemeente

In zowel het bestemmingsplan als het MER wordt ingegaan op het aspect geluid. Zogenaamde 'bromtonen' waar de indiener op doelt worden meestal gewijd aan 'laagfrequent geluid'. Laagfrequent geluid is geluid met een frequentie van circa 20 tot 100 Hz. Laagfrequent geluid is een onderdeel van het geluidsspectrum van windturbinegeluid. Nederland heeft daarom geen specifieke vastgestelde norm voor laagfrequent geluid waaraan moet worden getoetst.

Het klopt wel dat er geen specifiek onderzoek is gedaan naar laagfrequent geluid. Dit is ook niet nodig aangezien laagfrequent geluid is opgenomen in de Nederlandse geluidnorm. De wettelijke geluidnorm voor windturbinegeluid biedt dan ook voldoende bescherming tegen

laagfrequent geluid. Met naleving van de wettelijke geluidsnormering is dan ook ten aanzien van laagfrequent geluid sprake van een aanvaardbare situatie. Al met al is het laagfrequente geluid voldoende meegenomen en gewogen binnen de wettelijke norm en dus het bestaande geluidsonderzoek.

Dit onderdeel van de zienswijze geeft geen reden om het bestemmingsplan of de omgevingsvergunning aan te passen.

1.2.5 Zienswijze 5 (zaak Z/17/574100)

Samenvatting

1. In de ogen van de indieners ontstaat door de plaatsing van de twee nieuwe windturbines schade aan het landschap op het gebied van ecologie en beleving.

Reactie gemeente

Zie onze reactie op zienswijze 1 onder punt 1 en 5 die hier als herhaald en ingelast moeten worden beschouwd.

Dit onderdeel van de zienswijze geeft geen reden om het bestemmingsplan of de omgevingsvergunning aan te passen.

2. De indieners van de zienswijze zijn van mening dat zij te maken krijgen met slagschaduw.

Reactie gemeente

Zie onze reactie op zienswijze 1 onder punt 2 die hier als herhaald en ingelast moeten worden beschouwd.

Dit onderdeel van de zienswijze geeft geen reden om het bestemmingsplan of de omgevingsvergunning aan te passen.

3. De indieners van de zienswijze vrezen voor geluidsoverlast

Reactie gemeente

Zie onze reactie op zienswijze 1 onder punt 2 die hier als herhaald en ingelast moeten worden beschouwd.

Dit onderdeel van de zienswijze geeft geen reden om het bestemmingsplan of de omgevingsvergunning aan te passen.

4. De verlichting zorgt naar mening van de indieners voor overlast en verstoring van het landschap.

Reactie gemeente

Zie onze reactie op zienswijze 1 onder punt 3 die hier als herhaald en ingelast moeten worden beschouwd. Aanvullend wordt opgemerkt dat tot op heden de IL&T nog niet instemt met obstakelverlichting die alleen aan gaat als er een vliegtuig nadert (zoals indiener voorstelt) om zo eventuele hinder weg te nemen.

Dit onderdeel van de zienswijze geeft geen reden om het bestemmingsplan of de omgevingsvergunning aan te passen.

5. Indieners missen een visie op de totale/volledige ontwikkelingsmogelijkheden voor windenergie binnen het totale zoekgebied.

Reactie gemeente

Zie onze reactie op zienswijze 1 paragraaf 1.2.1 onder Algemeen die hier als herhaald en ingelast moeten worden beschouwd.

Dit onderdeel van de zienswijze geeft geen reden om het bestemmingsplan of de omgevingsvergunning aan te passen.

6. Voor de indieners is niet duidelijk op welke wijze het gebied schadeloos wordt gesteld.

Reactie gemeente

Voor het meedelen in de opbrengst door de omgeving wordt verwezen naar onze reactie op zienswijze 1 onder punt 6 die hier als herhaald en ingelast moeten worden beschouwd.

Bij de financiële kant van de ontwikkeling gaat het om drie verschillende onderdelen. Als eerste gaat het om een investering in het gebied rondom de windturbines. Hiervoor maakte de gemeente afspraken met de initiatiefnemer. Nieuwleusen Synergie is verplicht om gedurende tien jaar ten minste € 1.000 per MegaWatt vergund vermogen van de windturbines (onder een aantal voorwaarden) te investeren in ruimtelijke kwaliteit met een publiek belang in de omgeving (binnen circa 2 km) van de nieuwe windturbines. Uitgaande van twee windturbines met het maximale vermogen van 4,5 MW gaat het om een jaarlijkse investering van € 9.000. In totaal gaat het over €90.000. Nieuwleusen Synergie moet de gemeente informeren over de gedane investeringen. Als deze onvoldoende blijken dan kan de gemeente ingrijpen.

Als laatste gaat het om een eventuele vergoeding van schade door de planologische ontwikkeling van de windturbines. Het betreft de zogenaamde planschade. Zie daarvoor onze reactie op zienswijze 1 onder punt 7 die hier als herhaald en ingelast moeten worden beschouwd.

Dit onderdeel van de zienswijze geeft geen reden om het bestemmingsplan of de omgevingsvergunning aan te passen.

1.2.6 Zienswijze 6 (zaak Z/17/574129)

Samenvatting

1. De duurzaam opgewekte energie in Nederland leidt, naar mening van de indiener, niet tot een beperking van de opwarming van de aarde.

Reactie gemeente

Nederland verplichtte zich in internationaal verband tot het terugbrengen van de CO²-uitstoot. Deze verplichting is vervolgens uitgewerkt in diversie deelvragen zoals wind- en zonne-energie. Voor de provincie Overijssel gaat het om de verplichting om nog ten minste 85,5 MW aan windenergie op land op te gaan wekken in 2020. De nu voorliggende twee windturbines helpen om deze doelstelling te behalen.

Los van de taakstelling is het zo dat elke MW duurzaam opgewekte energie tot gevolg heeft dat deze niet op een conventionele wijze opgewekt hoeft te worden (met CO²-uitstoot tot gevolg). Wetenschappelijk is bewezen dat elke beperking van de CO²-uitstoot leidt tot een beperking van de opwarming van de aarde.

Dit onderdeel van de zienswijze geeft geen reden om het bestemmingsplan of de omgevingsvergunning aan te passen.

2. Indieners geeft aan dat het onderzoek naar de zoekgebieden voor windenergie in Overijssel te oud is en dus geactualiseerd moet worden.

Reactie gemeente

Zie daarvoor onze reactie op zienswijze 1 paragraaf 1.2.1. onder algemeen die hier als herhaald en ingelast moeten worden beschouwd.

Dit onderdeel van de zienswijze geeft geen reden om het bestemmingsplan of de omgevingsvergunning aan te passen.

3. Indieners missen een visie op de totale/volledige ontwikkelingsmogelijkheden voor windenergie binnen het totale zoekgebied.

Reactie gemeente

Zie daarvoor onze reactie op zienswijze 1 paragraaf 1.2.1. onder algemeen die hier als herhaald en ingelast moeten worden beschouwd.

Dit onderdeel van de zienswijze geeft geen reden om het bestemmingsplan of de omgevingsvergunning aan te passen.

4. Uit milieutechnisch oogpunt is het voorkeursalternatief (VKA) het slechtste alternatief. Indieners zijn dan ook van mening dat andere factoren als bepalend zijn gekozen.

Reactie gemeente

In het MER zijn drie onderscheidende alternatieven beoordeeld op een groot aantal aspecten. Per aspect is per alternatief een score gegeven. In hoofdstuk 14 van het MER is de afweging beschreven die heeft geleid tot de keuze voor het windpark die in het bestemmingsplan planologisch mogelijk wordt gemaakt. De keuze voor het uiteindelijke voorkeursalternatief (VKA) heeft plaatsgevonden op basis van drie pijlers: financieel rendement, opgesteld vermogen en 'volhoudbaarheid' van het plan voor de omgeving. Dit is weergegeven in paragraaf 14.4 van het MER. De milieueffecten in dit MER zijn dus niet de enige argumenten die hebben geleid tot de keuze voor een voorkeursalternatief. De keuze voor het voorkeursalternatief en optimalisatie daar van is mede gedaan basis van raadpleging van de omgeving (zie bijlage 10 van het MER: verslag proces Synergie Nieuwleusen). Het VKA scoort op vele aspecten niet slechter dan de alternatieven 2 en 3 uit het MER (zie hoofdstuk 15 MER) maar scoort wat betreft opbrengst wel gelijk of beter. Kijkende naar bijvoorbeeld de kwalitatieve effecten per 1000 MWh komen scoort het VKA op bijvoorbeeld geluid en natuur het beste. Het VKA is dus vanuit milieutechnisch oogpunt niet het slechtste alternatief en in de afweging hebben ook andere dan milieueffecten meegewogen.

Dit onderdeel van de zienswijze geeft geen reden om het bestemmingsplan of de omgevingsvergunning aan te passen.

5. Indieners menen dat er geen zekerheid bestaat over het winstgevend worden van de windturbines. Daarnaast is niet duidelijk hoe de eventuele winst wordt verdeeld en wie er dus van profiteert.

Reactie gemeente

Zie onze reactie op zienswijze 1 onder punt 6 die hier als herhaald en ingelast moeten worden beschouwd.

Dit onderdeel van de zienswijze geeft geen reden om het bestemmingsplan of de omgevingsvergunning aan te passen.

6. Komt de gemeenteraad terug op de eerdere uitspraak dat er geen verdere medewerking wordt verleend aan meer windturbines?

Reactie gemeente

Zie onze reactie op zienswijze 1 onder punt 4 die hier als herhaald en ingelast moeten worden beschouwd.

Dit onderdeel van de zienswijze geeft geen reden om het bestemmingsplan of de omgevingsvergunning aan te passen.

7. Indieners vragen zich af hoe betrouwbaar de gegevens zijn voor wat betreft de energieopwekking (aantal huishoudens) nu er twee verschillende opbrengsten genoemd worden.

Reactie gemeente

Nota van Zienswijzen en kennisgeving bestemmingsplan en omgevingsvergunning Windpark Synergie

De (ruim) 9000 huishoudens is in de toelichting van het bestemmingsplan in paragraaf 1.1 en paragraaf 15.2.8 van het MER aangegeven en onderbouwd. "Op basis van het langjarig gemiddelde windsnelheid is voor het windpark Synergie de jaarlijks gemiddelde opbrengst aan groene elektriciteit bepaald. Uitgaande van een opgesteld vermogen van circa 4,2 MW per windturbine levert het windpark, afhankelijk van het type windturbines, naar verwachting 31,8 miljoen kilowattuur (kWh) per jaar op (na mitigatie voor slagschaduw). Hiermee kunnen zo'n 9086 huishoudens van stroom worden voorzien. Een huishouden gebruikt gemiddeld 3500 kWh stroom per jaar.

Indiener heeft de 2900 tot 5300 huishoudens waarschijnlijk uit de notitie Reikwijdte en detailniveau uit 2016 pagina 2 (bijlage 3 MER Windpark Synergie). Dit is gebaseerd op een algemene bewerkingsmethode van www.rvo.nl (zie voetnoot bij deze gegevens in de toelichting van het bestemmingsplan)

Deze berekening is dus niet gebaseerd op de plannen zoals deze voorliggen en daarmee is de eerste berekening gebaseerd op het VKA en uiteindelijke plan juist.

Dit onderdeel van de zienswijze geeft geen reden om het bestemmingsplan of de omgevingsvergunning aan te passen.

1.2.7 Zienswijze 7 (zaak Z/17/574130)

Samenvatting

1. Er had gezocht moeten worden naar een zorgvuldiger verkregen draagvlak in de ruime omgeving gezocht moeten worden. Nu zijn slechts een beperkt aantal omwonenden betrokken bij de voorbereiding.

Reactie gemeente

Het voorliggende bestemmingsplan is één van de laatste stappen in het kader van de realisatie van de twee windturbines. Al in 2013 besloot de raad in te stemmen met het plaatsen van extra windturbines. Dit besluit is nadien uitgewerkt met het nu voorliggende bestemmingsplan als resultaat. In de tussenfase lag de Notitie Reikwijdte en Detailniveau ter inzage en had eenieder de gelegenheid daarop te reageren. Daarnaast waren er in november 2015 twee informatie-/inloopavonden waarin deze notitie is gepresenteerd en toegelicht. Op basis hiervan is er sprake van een zorgvuldig voorbereidingstraject waarbij er op meerdere momenten de gelegenheid was geïnformeerd te worden over het plan en een reactie te geven. Dit nog los van overige publicaties die in de lokale en regionale pers zijn verschenen.

Dit onderdeel van de zienswijze geeft geen reden om het bestemmingsplan of de omgevingsvergunning aan te passen.

2. Indiener is van mening dat de in het bestemmingsplan opgenomen afstanden te beperkt zijn en derhalve verruimd moeten worden. Dit mede gelet op participatie.

Reactie gemeente

Zoals onder punt 1 al vermeld staat, waren er meerdere momenten waarop gereageerd kon worden op de plannen. Juist gelet op de hoogte van de windturbines is er ruimte geboden vroegtijdig geïnformeerd te worden over de plannen. Indiener (en anderen) heeft/hebben daarnaast ook een eigen verantwoordelijkheid om geïnformeerd te blijven over ontwikkelingen in de (directe) omgeving. Hiertoe bood de gemeente alle ruimte aangezien er gedurende meerdere jaren meerdere publicaties in de lokale en regionale kranten is verschenen. Dit nog los van de formele publicaties e.d.

Dit onderdeel van de zienswijze geeft geen reden om het bestemmingsplan of de omgevingsvergunning aan te passen.

3. Indiener menen dat er geen zekerheid bestaat over het winstgevend worden van de windturbines. Daarnaast is niet duidelijk hoe de eventuele winst wordt verdeeld en wie er dus van profiteert.

Nota van Zienswijzen en kennisgeving bestemmingsplan en omgevingsvergunning Windpark Synergie

Reactie gemeente

Zie daarvoor onze reactie op zienswijze 1 onder punt 6 die hier als herhaald en ingelast moeten worden beschouwd.

Dit onderdeel van de zienswijze geeft geen reden om het bestemmingsplan of de omgevingsvergunning aan te passen.

4. De plaats van twee extra windturbines wijkt sterk af van de al aanwezige molens. Indieners menen dat de molens daardoor het landschap en de weidsheid aantasten.

Reactie gemeente

Zie onze reactie op zienswijze 1 onder punt 1 die hier als herhaald en ingelast moeten worden beschouwd.

Dit onderdeel van de zienswijze geeft geen reden om het bestemmingsplan of de omgevingsvergunning aan te passen.

5. In het bestemmingsplan wordt niet ingegaan op het punt dat nieuwe windturbineparken op zee zonder subsidie kunnen.

Reactie gemeente

Bij het onderzoeken van de haalbaarheid wordt niet alleen gekeken naar de ruimtelijke aspecten maar ook naar financiële aspecten. In de huidige situatie zijn de onderhavige twee windturbines (met subsidie) rendabel te exploiteren. Dat andere opties voor duurzame energie met minder of geen subsidie rendabel zijn doet daar niets aan af. Temeer omdat alle mogelijkheden benut moeten worden om de nationale en provinciale doelstellingen voor windenergie op land en op zee te halen.

Dit onderdeel van de zienswijze geeft geen reden om het bestemmingsplan of de omgevingsvergunning aan te passen.

6. In de ogen van de indiener wordt er in het bestemmingsplan te eenzijdig gekeken naar de (positieve) effecten van windenergie.

Reactie gemeente

In het MER en in het bestemmingsplan komen alle aspecten met betrekking tot de windturbines aan bod en zijn beoordeeld, ook de negatieve aspecten zoals de toename van geluid, gevolgen voor de ecologie en de verandering van het landschap. Dat wordt op relevante aspecten zo objectief mogelijk gedaan. Dat het MER juist is uitgevoerd blijkt uit het advies van de commissie voor de milieueffectrapportage. Dat de indiener, vanuit zijn of haar eigen positie daar een andere mening over heeft is denkbaar. Dit neemt niet weg dat in de ogen van de gemeente, op basis van de beschikbare informatie in het MER en bestemmingsplan, er sprake is van een goede ruimtelijke ordening en acceptabele situatie.

Dit onderdeel van de zienswijze geeft geen reden om het bestemmingsplan of de omgevingsvergunning aan te passen.

7. De nieuwe windturbines tasten het uitzicht van de indieners aan.

Reactie gemeente

Zie onze reactie op zienswijze 1 onder punt 9 die hier als herhaald en ingelast moeten worden beschouwd.

Dit onderdeel van de zienswijze geeft geen reden om het bestemmingsplan of de omgevingsvergunning aan te passen.

8. Indiener behoudt zicht het recht voor om in het vervolg van de procedure aanvullende punten in te dienen.

Reactie gemeente

Naar aanleiding van dit punt in de zienswijze is de indiener in de gelegenheid gesteld om binnen een termijn van twee weken eventueel aanvullende punten (gronden) aan te leveren. Hiervan is geen gebruik gemaakt.

Dit onderdeel van de zienswijze geeft geen reden om het bestemmingsplan of de omgevingsvergunning aan te passen.

1.2.8 Zienswijze 8 (zaak Z/17/574152)

Samenvatting

1. In de ogen van de indieners staan de plaatsing van twee windturbines haaks op het welstandsbeleid van de gemeente Dalfsen

Reactie gemeente

Welstandsbeleid is bedoeld als toetsingskader voor 'redelijke eisen van welstand' voor omgevingsvergunningen (bouw) die verleend kunnen worden binnen de kaders van het bestemmingsplan. De bouwmogelijkheden en toegestane functies worden dus bepaald in een bestemmingsplan. Het welstandsbeleid doet vervolgens uitspraken over de wijze waarop dit volume wordt vormgegeven en uitgewerkt. Het welstandsadvies mag dus de bouwmogelijkheden uit het (voorzittende) bestemmingsplan niet noemenswaardig inperken. Daar komt bij dat in het kader van de totstandkoming van het voorzittende bestemmingsplan uitgebreid is ingegaan op de inpassing van de windturbines in het bestaande landschap. Zie daarvoor ook onze reactie op zienswijze 1 onder punt 1 die hier als herhaald en ingelast moeten worden beschouwd.

Uiteindelijke toetsing aan het welstandsbeleid vindt plaats bij het verlenen van de omgevingsvergunning. In dit geval is er sprake van een zogenaamd 'gecoördineerd besluit'. Dat betekent dat het bestemmingsplan en de omgevingsvergunning 1 besluit vormen. In dat kader is de onafhankelijke welstandsadviseur (Het Oversticht) om advies gevraagd. Deze baseert het standpunt op basis van de mogelijkheden die het bestemmingsplan biedt en het geldende welstandsbeleid. Op 10 november 2017 is geadviseerd dat de windturbines voldoen aan de redelijke eisen van welstand. Er is gezien het voorgaande geen strijdigheid met het welstandsbeleid.

Dit onderdeel van de zienswijze geeft geen reden om het bestemmingsplan of de omgevingsvergunning aan te passen.

2. Indieners zijn van mening dat de plaatsing van twee windturbines het voortbestaan van de aanwezige (kerk)uilen ernstig bedreigen en aantasten. Dat geldt in de ogen van de indieners ook voor andere beschermde soorten.

Reactie gemeente

Zie onze reactie op zienswijze 1 punt 5 die hier al herhaald en ingelast moet worden beschouwd. Aanvullend wordt opgemerkt dat in het MER en de bijbehorende rapportage van bureau Waardenburg uitgebreid wordt ingegaan (bijlage 8A en B) op de gevolgen van de twee windturbines op de aanwezige flora en fauna. Op pagina 52 van bijlage 8A van het MER is het volgende opgenomen: 'Verschillende soorten roofvogels en uilen die nabij het plangebied broeden, hebben een grote actieradius tijdens foerageevluchten. Deze soorten worden relatief weinig gevonden als aanvaringslachtoffer 9 (Hötter et al. 2006; Langgemach & Dürr 2015) en het betreft een klein aantal vogels, waardoor het aantal vliegbewegingen door het windpark beperkt zal blijven. Om die reden zullen roofvogels en uilen niet of hooguit incidenteel (<1 per jaar) in aanvaring komen met de geplande windturbines. Het deskundigen rapport geeft daarmee aan dat er geen sprake is van ernstige bedreiging of aantasting van de aanwezige (kerk) uilen'.

Nota van Zienswijzen en kennisgeving bestemmingsplan en omgevingsvergunning Windpark Synergie

Dit onderdeel van de zienswijze geeft geen reden om het bestemmingsplan of de omgevingsvergunning aan te passen.

1.2.9 Zienswijze 9 (zaak Z/17/574206)

Samenvatting

1. Indieners menen dat de molens het landschap aantasten.

Reactie gemeente

Zie onze reactie op zienswijze 1 onder punt 1 en 9 die hier als herhaald en ingelast moeten worden beschouwd. Aanvullend wordt opgemerkt dat er geen sprake is van het 'overvallen van inwoners' met 'extravagante voorzieningen'. Zoals aangegeven in onze reactie op zienswijze 7 onder punt 1 was er sprake van een zorgvuldige voorbereidingsprocedure met op diverse momenten verschillende publicaties in lokale en regionale kranten. Ook was voor de koop op 3 december 2017 de ontwerpplannen al gepubliceerd (op 15 november 2017 onder andere in de Staatscourant en op www.ruimtelijkeplannen.nl). Derhalve hadden indieners voor de aankoop van de woning zich op de hoogte hadden kunnen stellen van deze ontwikkeling.

Dit onderdeel van de zienswijze geeft geen reden om het bestemmingsplan of de omgevingsvergunning aan te passen.

2 Kennisgeving

2.1 Algemeen

Het bestemmingsplan is ter kennisgeving aangeboden (artikel 3.8 Wet ruimtelijke ordening) aan instanties die de belangen voor de ruimtelijke ordening moeten behartigen.

De volgende instanties hebben wij op 16 november 2017 kennis gegeven van de inzage van de plannen:

1. Provincie Overijssel
2. Waterschap Drents Overijsselse Delta
3. Ministerie van Defensie
4. Veiligheidsregio IJsselland
5. GGD IJsselland
6. Gasunie
7. Tennet
8. Gemeente Staphorst
9. Gemeente Zwolle
10. Prorail

2.2 Reacties Kennisgevingpartners

Van de bovengenoemde overlegpartners hebben wij drie reacties ontvangen.

2.2.1 Provincie Overijssel (DOC/17/227422 – Z/17/572219)

De Provincie Overijssel heeft per e-mail laten weten dat er geen reden is om een zienswijze tegen het ontwerp bestemmingsplan in te dienen.

Reactie gemeente

De reactie wordt voor kennisgeving aangenomen.

2.2.2 Waterschap Drents Overijsselse Delta (DOC/17/224414 - Z/17/572219)

Het Waterschap heeft per e-mail laten weten dat er geen reden is om een zienswijze tegen het ontwerp bestemmingsplan in te dienen.

Reactie gemeente

De reactie wordt voor kennisgeving aangenomen.

2.2.3 Gemeente Zwolle (DOC/17/224419 – Z17/572219)

In ambtelijk overleg met de gemeente Zwolle, naar aanleiding van het plan Windpark Synergie en de "Zwolse Energiegids" die de gemeente Zwolle heeft ontwikkeld, is aangegeven dat de gemeente Zwolle er geen reden is om een zienswijze over de plannen in te dienen.

Reactie gemeente

Wij nemen de reactie voor kennisgeving aan en blijven graag in gesprek bij eventuele ontwikkelingen op het gebied van duurzame energie die spelen in het grensgebied van de gemeenten Zwolle en Dalfsen.

2.2.2 Advies over omgevingsvergunning van de Brandweer IJsselland (DOC/18/231235)

De brandweer adviseert om:

Nota van Zienswijzen en kennisgeving bestemmingsplan en omgevingsvergunning Windpark Synergie

1. De toegankelijkheid en bereikbaarheid van de windturbines voor hulpverleningsvoertuigen uit te voeren conform artikel 6.37 “bereikbaarheid bouwwerk hulpverleningsdiensten” uit het bouwbesluit;
2. Op te nemen in de bijlage ‘overwegingen en voorschriften omgevingsvergunning milieu Windpark Synergie Nieuwleusen’ dat de vergunninghouder de (onderhouds-) medewerkers instrueert hoe ze bij brand zelf de windturbine moeten kunnen verlaten en waar alle benodigde blusmiddelen hangen;
3. De vergunninghouder de vluchtwegen en brandpreventieve maatregelen zo te laten situeren dat de (onderhouds-) medewerkers zelf bij brand de windturbine kunnen verlaten.

Reactie gemeente

Het advies wordt in de omgevingsvergunning overgenomen