

---

## **Nota van Zienswijzen**

---

## Inhoudsopgave

<b>Zienswijzen</b>	<b>3</b>
1.1. Algemeen.....	3
1.2. Zienswijzen .....	3
1. Indiener 1 (mail van 12 juli 2011, kenmerk 3466).....	3
2. Indiener 2 (via fax van 11 juli 2011, binnengekomen 12 juli, kenmerk 3484) .....	4

# Zienswijzen

---

## 1.1. Algemeen

Het ontwerp Beeldkwaliteitplan bestemmingsplan “Groenzone Meeleweg – De Grift III, Nieuwleusen” heeft van **1 juni 2011 tot en met 12 juli 2011** voor een ieder ter inzage gelegen.

Binnen deze termijn zijn er twee zienswijzen ingediend. De zienswijzen zijn hierna samengevat weergegeven en voorzien van een reactie van de zijde van de gemeente. Daarbij is ook aangegeven of de zienswijzen aanleiding hebben gegeven tot het aanpassen van het bestemmingsplan.

Om privacyredenen zijn de ingekomen zienswijzen geanonimiseerd. De zienswijzen zijn in deze nota daarom aangeduid met een nummer. Reclamanten worden hiervan schriftelijk op de hoogte gesteld.

## 1.2. Zienswijzen

### 1. Indiener 1 (mail van 12 juli 2011, kenmerk 3466)

1. Verlichting – Indiener is van mening dat waar in het beeldkwaliteitplan veel moeite wordt gedaan de effecten van de aanleg van het bedrijventerrein voor de omwonenden te beperken/ de leefbaarheid te handhaven dit op het punt van ‘donkerte’ ook zou moeten gelden. Indiener geeft aan dat het hele bedrijventerrein op geen enkele plek zichtbare lichtuitstraling zou mogen hebben richting Meeleweg, Jan Herenweg of naar boven. Dit betekent volgens indiener dat daarmee ook evtuele verlichting (ook openbare lichtpunten) niet vanaf genoemde posities waarneembaar zou mogen zijn en a.h.w. ‘verdekt’ achter de gebouwen zal moeten worden opgesteld (en alleen waar nodig, zonder uitstraling naar boven).
2. Uitbreiding zonering bijzondere eisen beeldkwaliteit – Indiener is van mening dat de zonering waar bijzondere eisen gelden qua beeldkwaliteit etc. moeten worden uitgebreid naar alle randen van het bedrijventerrein (dus ook de stukken haaks op de Meeleweg/ parallel aan de Jan Herenweg en de wat verder van de Meeleweg gelegen strook langs de bomensingel parallel aan de Meeleweg). Ook deze randen zijn voor omwonenden aan de Meeleweg en Jan Herenweg nl. duidelijk zichtbaar.
3. Inkleding alle randen in groen – Indiener is van mening dat ten aanzien van de bij punt 2 genoemde randen van het bedrijventerrein eveneens geldt dat deze (landschappelijk) dusdanig in het groen zouden moeten worden ingekleed dat de aanwezigheid van het bedrijventerrein van de zijde van de Meeleweg en Jan Herenweg niet wordt opgemerkt. Alleen wanneer in alle seizoenen (!) het bedrijventerrein gegarandeerd door bosschages daadwerkelijk aan het oog zal worden onttrokken zou het voorgaande punt kunnen vervallen. Indiener geeft voor de beeldvorming hierbij het volgende aan: ondanks de aanwezigheid van de bomensingel zijn in de zomer de auto’s op de N377 goed zichtbaar. De aanwezigheid van bedrijfsgebouwen zal dus echt niet door een enkele bomenrij (de huidige singel) aan het zicht worden onttrokken. Er zal voor of achter de bomenrij een voldoende brede strook bosschages moeten worden geplant om bedrijfsgebouwen daadwerkelijk aan het oog te onttrekken. Indiener geeft aan dat invulling van dit punt zijn voorkeur verdient boven de invulling van punt 2!

### Reactie gemeente:

*Ad 1. In een op te stellen verlichtingsplan zal zowel de intensiteit als de kleur van de verlichting worden beoordeeld in samenhang met het doel van de verlichting, namelijk*

*openbare en sociale veiligheid. Uitgangspunt is dat LED-verlichting wordt toegepast die vanuit het landschapspark en Meeleweg niet zichtbaar is. Voorkomen moet worden dat de verlichting onnodig naar boven schijnt en daarmee de omgeving belast met onnodige lichthinder. In het park wordt verlichting niet toegestaan.*

*Ad 2. Het Beeldkwaliteitsplan beoogt kwaliteitseisen te stellen aan de bebouwing die aan de zuidkant van het plangebied wordt opgericht in samenhang met het landschapsplan. Het landschapsplan is eerder vastgesteld. Volgens dit landschapsplan wordt de bebouwing aan de westkant van het plangebied door middel van landschappelijke inpassing (groenplan) aan het zicht onttrokken.*

*Ad 3. Dit punt zal bij de uitvoering van het groenplan worden betrokken. In beginsel wordt gekozen voor inheemse boomsoorten die 's winters hun blad verliezen. Door middel van de uitvoering van het groenplan zal het zicht op de bebouwing niettemin tot een minimum worden beperkt.*

*Deze reactie heeft niet geleid tot een aanpassing van het Beeldkwaliteitsplan.*

## **2. Indiener 2 (via fax van 11 juli 2011, binnengekomen 12 juli, kenmerk 3484)**

Indiener heeft een aantal vragen over het beeldkwaliteitplan:

1. Aan welke wet kan het beeldkwaliteitplan worden getoetst en hoe wordt dit al dan niet in het bestemmingsplan vervat?
2. Wat is de juridische status van dit plan, hoe kan dit plan wettelijk worden opgelegd aan de nieuw te vestigen bedrijven zodat ze gehouden zijn hieraan invulling te geven conform dit beeldkwaliteitplan?
3. Wat is de reikwijdte van dit plan ten opzichte van de watertoets?
4. Welke instrumenten heeft indiener om zijn rechtszekerheid te waarborgen?

### Reactie gemeente:

*Ad 1. Het Beeldkwaliteitsplan Groenzone Meeleweg - De Griff III Nieuwleusen is een aanvulling op de gemeentelijke welstandsnota, die is vastgesteld op grond van artikel 12a van de Woningwet.*

*Ad 2. Bij de beoordeling van aanvragen om een omgevingsvergunning op grond van de Wabo wordt getoetst aan dit beeldkwaliteitsplan. Het gaat dan met name om de bebouwing die wordt opgericht aan de zuidkant van het plangebied. De eisen worden door middel van de omgevingsvergunning gesteld.*

*Ad 3. Dit plan heeft uitsluitend betrekking op de beeldkwaliteit van de op te richten bebouwing. Het stelt geen eisen aan waterberging en/of waterafvoer.*

*Ad 4. Door middel van een bezwaar- en beroepsprocedure volgens de Algemene wet bestuursrecht wordt de rechtszekerheid van aanvragers geborgd.*

*Deze reactie heeft niet geleid tot een aanpassing van het Beeldkwaliteitsplan.*