

Inspreken Commissievergadering 10 januari 2011

Van : De Gebruikersraad “ontmoetingscentrum De Trefkoele”
Betreft : Betreft het raadsvoorstel met voorlegging van drie toekomstscenario's voor De Trefkoele en het advies van het college om scenario 2 uit te werken in een haalbaarheidsonderzoek.

Inleiding

Op 10 januari 2011 zal de Gebruikersraad van de Trefkoele gebruik maken van het inspreekrecht m.b.t. agendapunt 4, 'voorstel scenario's De Trefkoele'. In de Gebruikersraad van de Trefkoele participeren zo'n 15 verenigingen die allen huurder zijn van De Trefkoele en daarmee een van de partijen zijn in de toekomstscenario's voor De Trefkoele. In dit document wordt het gezamenlijke standpunt van de Gebruikersraad weergegeven. Dit standpunt wordt, in verkorte vorm, door vertegenwoordiger(s) van de Gebruikersraad verwoord tijdens de commissievergadering.

Op verzoek van de raad heeft het college een aantal toekomstscenario's ontwikkeld voor “ontmoetingscentrum de Trefkoele”. Daarbij verzoekt het college de raad de scenario's te beoordelen op basis van de gestelde kaders voor de Grote Projecten en de visie van de raad m.b.t. het Wmo beleidskader thema 3, leefbaarheid en participatie.

Ook de Gebruikersraad heeft derhalve de voorgestelde scenario's beoordeeld op de gestelde kaders voor Grote Projecten.

Onderstaand wordt kort stilgestaan bij de huidige situatie, wordt de gewenste situatie geschetst en wordt vervolgens gekeken hoe de ontwikkelde toekomstscenario's zich hiermee verhouden vanuit een sport- en een cultuurperspectief.

In het kort: de huidige situatie

- De Trefkoele is gedateerd, er is sprake van achterstallig onderhoud en het gebouw kent een inefficiënte indeling.
- Sporthal 1 voldoet niet aan normen van NOC*NSF; er wordt niet meer voldaan aan hedendaagse eisen.
- Conclusie uit het behoefte-onderzoek naar sportaccommodaties van HEVO (februari 2008) is dat uitbreiding van sportaccommodaties nodig is om de groei op te kunnen vangen. Advies van HEVO is Hal 1 aan te passen conform normering NOC*NSF plus uitbreiding Trefkoele met een zogenoemde spelzaal om het huidige uretekort op te vangen.
- Van belang is op te merken dat het HEVO onderzoek alleen naar de uren voor sport heeft gekeken en niet naar bijvoorbeeld de huidige cultuuractiviteiten in de Trefkoele.
- In de situatieschets van de rapportage van bbn en LAgrou (oktober 2010) worden verder nog genoemd: de ruimtebehoefte voor kinderopvang en de ouderenactiviteiten, maar ook de parkeercapaciteit.

In het kort: de gewenste situatie

bbn en LAgrou constateren dat zowel de gemeente als het bestuur van de Trefkoele een oplossing zien in de vorm van een Kulturhus, passend bij het eerder genoemde beleidskader 'leefbaarheid en participatie in de kernen' en het (welzijns)accommodatiebeleid, de zogenoemde 'grote projecten'.

Daarbij schrijft het college in haar voorstel naar de Raad (*Welke weg slaan we in?*) dat “de locatie van De Trefkoele qua ligging een centrale plaats inneemt en op ideale afstand van scholen ligt”, wat zij een “uitermate belangrijk gegeven” vinden.

Ook de Gebruikersraad (de huurders dus van de Trefkoele) ondersteunt de ideeën van het bestuur van de Trefkoele en de gemeente om de Kulturhus-gedachte te integreren in de toekomstplannen van de Trefkoele.

De gewenste situatie wordt dus breed gedragen én ondersteund. We willen allemaal een vorm van Kulturhus ontwikkelen:

- Met een sportcentrum
- En een ontmoetingscentrum
- op de huidige locatie en
- passend binnen de gestelde kaders voor Grote Projecten.

Het college legt nu, op basis van de verschillende rapportages, drie mogelijke toekomstscenario's voor en de vraag is dus of deze scenario's de ideale oplossing kunnen bieden. Daarbij noemt het bbn rapport als gehanteerde uitgangspunten voor de ontwikkelde scenario's:

- de wens van de gemeente om de accommodatieproblematiek op te lossen van diverse instellingen;
- de wens van de gemeente om een aantal functies bij elkaar te brengen en
- het Kulturhus als uitvoeringsconcept te hanteren.

De sport in de toekomstscenario's

Opvallend is dat er bij twee van de voorgestelde scenario's géén extra capaciteit voor binnensport wordt gerealiseerd. Dit wordt alleen gerealiseerd in scenario 3, waarbij ook nog de Molendijk wordt geïntegreerd in De Trefkoele.

Aanpassing van Hal 1 naar de normen van de NOC*NSF, zodat officiële wedstrijden georganiseerd kunnen worden en Hal 1 beter verhuurbaar is, wordt ook alleen gerealiseerd in scenario 3.

Het is bovendien opvallend dat in deze scenario's wél de meer recente of toekomstige accommodatieproblemen van andere instellingen worden meegenomen. De extra verkregen m2 in scenario 2 worden zo gebruikt voor o.a. welzijnsactiviteiten en een peuterspeelzaal.

Ondanks het heldere advies uit het rapport HEVO ten aanzien van de sportbehoeften, adviseert het College de Gemeenteraad te kiezen voor scenario 2, dus zónder uitbreiding van sportcapaciteit, met als onderbouwing dat zij:

"het goed verdedigbaar vinden, dat sporthallen en sportzalen in een cirkel (een voorzieningengebied) van 20 km. rond Dalfsen voor sport vanuit de kern Dalfsen worden benut".

Dit betekent dat bewoners uit de kern Dalfsen voor de gewone, laagdrempelige sportbeoefening van henzelf of van hun kinderen moeten uitwijken naar De Schakel in Nieuwleusen of naar de Heideparkhal in Lemelerveld. Voor de leden van de gebruikersraad is dit pertinent onredelijk. Het gaat hier immers niet om topsport of om bijzondere sporten als schermen o.i.d., maar gewoon om gym, om volleybal, om handbal en badminton. Sporten die voor alle jeugd in Dalfsen bereikbaar moet blijven.

Andere argumenten zijn bovendien:

- uw eigen gemeentelijk sportbeleid (o.a. stimuleren deelname bewegingscultuur en financieren van sportstimulerende programma's)
- Verenigingen worden voor organisatorische problemen geplaagd bij het moeten aanbieden van lessen op locaties buiten de kern.
- Door het verlagen van (sport)subsidies en verhogen van huren, moeten verenigingen juist zorgen voor vernieuwing en uitbreiding om d.m.v. nieuwe aanwas de tekorten op te vangen. Zonder uitbreiding van de sportaccommodaties is dit niet mogelijk.

Het college stelt bovendien dat in de andere kernen sportcapaciteit over is, zodat m2 beter benut kunnen worden. Navraag in Nieuwleusen levert echter dat er slechts uren beschikbaar zijn in de zogenoemde daluren, wat geen verbetering levert voor de Dalfser sportverenigingen!

Voor de sportverenigingen die gebruik maken van De Trefkoele, en samen zo'n 90% van de binnensport leveren, levert scenario 2, in de voorgestelde vorm, dan ook absoluut geen meerwaarde ten opzichte van de huidige situatie.

De drie scenario's & het Kulturhus-concept

Zoals eerder genoemd wordt het Kulturhus-concept óók door de Gebruikersraad ondersteund. In het bbn rapport wordt uitgebreid stilgestaan bij dit concept en worden o.a. de nodige voorwaarden voor het welslagen van een Kulturhus-concept benoemd. Een aantal van die voorwaarden worden hieronder uitgelicht.

Bbn benoemt dat er kansen moeten zijn voor samenwerking tussen de partners en het vormen van clusters. Bbn noemt dit de “potentiële creatieve synergie”.

Doordat in de Gebruikersraad vele verenigingen vertegenwoordigd zijn, worden beslist tal van kansen en mogelijkheden gezien voor samenwerking. Samenwerking tussen bijvoorbeeld een dansvereniging (ASC Gym & Dance) en het muziektheater (Belcanto) levert mogelijkheden voor gezamenlijke uitvoeringen of theaterlessen. Samenwerking levert ook mogelijkheden om de jeugd te stimuleren deel te nemen aan cultuuractiviteiten (bv. een popkoor, een musical of culturele workshops), zoals ook gewenst in het cultuurbeleid van de gemeente.

Mogelijkheden voor samenwerking worden ook gezien met de beoogde toekomstige bewoners van De Trefkoele, de zorg- en welzijnsinstellingen. Daarbij valt te denken aan sport&bewegen voor ouderen of voor allochtonen of culturele activiteiten.

Door de gebruikersraad worden dus beslist verschillende mogelijkheden gezien voor samenwerking, die voor de individuele sport- danwel cultuurverenigingen kansen bieden voor groei en ontwikkeling. Echter, het zal niet mogelijk zijn deze ideeën en nieuwe mogelijkheden in te plannen in de huidige beschikbare uren van de Trefkoele. Uitbreiding van de (sport)accommodatie én een multifunctionele zaal zijn daarbij noodzakelijk. Uitgaande van het Kulturhus-concept is het noodzakelijk om betere voorzieningen te treffen voor het houden van voorstellingen in het kader van theater of muziek. Een centraal gelegen podium, van voldoende omvang, een tribune-mogelijkheid in de zaal voor ca. 400 personen en adequate belichtingsmogelijkheden zijn daarbij een voorwaarde.

bbn benoemt verder dat ervaring heeft geleerd dat het oplossen van huisvestingsproblemen geen doel op zich mag zijn bij het Kulturhus-concept.

Wat echter opvalt in scenario 2 is dat het vrijspelen van gebouwen een belangrijke factor lijkt. In haar voorstel aan de raad te kiezen voor scenario 2, pleit het College ervoor om “bepaalde gebouwen vrij te spelen die voor andere beleidsdoeleinden te benutten zijn”.

Dit terwijl het oorspronkelijke probleem, te kort aan sportaccommodatie, niet wordt opgelost.

Voor het bereiken van de meerwaarde van het Kulturhus, meer dus dan alleen het bij elkaar plaatsen van verschillende functies, noemt bbn de noodzaak voor draagvlak bij de gebruikers/partners. Draagvlak voor een gezamenlijke huisvesting en draagvlak voor potentiële samenwerkingsverbanden en clusters. Dit van bovenaf opleggen werkt niet. Dit laten vormen vanuit de beoogde partners vergroot de kans op succes.

Het is dan ook verwonderlijk dat het College de Raad verzoekt om nu een richting te kiezen, zonder dat de huidige huurders van de Trefkoele, danwel toekomstige partners met elkaar gesproken hebben over de mogelijkheden en de wensen tot samenwerking.

De inhoudelijke kaders voor grote projecten

Hoe verhoudt het voorstel van het college, en specifiek scenario 2, zich nu tot die inhoudelijke kaders voor de grote projecten.

1. Het oplossen van accommodatieproblemen, rekening houdend met groei van leden, deelnemers, ed.

Dit punt is hierboven uitgebreid omschreven. Duidelijk mag zijn dat het accommodatieprobleem v.w.b. de sport met scenario 2 *niet* wordt opgelost. Groei en ontwikkeling van de binnensport en de sportverenigingen zijn daarmee onmogelijk.

2. De benodigde ruimten zijn gebaseerd op de algemeen aanvaardbare normen zoals bijvoorbeeld sportnormering van NOC*NSF.

Ook hier wordt in scenario 2 niet aan voldaan, aangezien Hal 1 immers niet wordt aangepast.

En dit terwijl Hal 1 “steeds vaker wordt afgekeurd voor geplande sportwedstrijden. Al meerdere keren is dispensatie gekregen met de mededeling dat het zo niet langer kan en dat diverse wedstrijden niet mogen worden ingepland in Hal 1.” (uit: jaarverslag 2009, Trefkoele) Deze situatie geldt voor bijvoorbeeld handbalwedstrijden, maar ook voor voetbal).

3. Voorzieningen gericht op de langere termijn.

Het onderzoek van HEVO is expliciet uitgevoerd om inzicht te krijgen in de behoeften naar (sport)accommodaties op de langere termijn. HEVO constateert een grotere behoefte, zeker in de toekomst en adviseert dan ook de sportaccommodaties uit te breiden. Dit advies wordt echter in scenario 2 niet opgevolgd.

4. Multifunctioneel en optimaal gebruik

Ook hieraan voldoet scenario 2 niet. Hal 1 blijft immers (op een aantal technische aanpassingen na) ongewijzigd en biedt dus geen betere mogelijkheden voor (gesplitste) huur. Mogelijkheden voor het organiseren van officiële wedstrijden worden niet verbeterd en evenmin die voor culturele evenementen (o.a. voor muziektheater Belcanto en Excelsior).

5. Het stimuleren van samenwerking tussen de verschillende instellingen en verenigingen

Zoals hierboven genoemd ziet de gebruikersraad hiervoor wel kansen en mogelijkheden, die echter in scenario 2 niet benut kunnen worden, aangezien hier niet voor aanpassing danwel uitbreiding wordt gekozen van de hiervoor benodigde faciliteiten.

6. Draagvlak voor de plannen bij de gebruikers

Uit bovenstaande mag geconcludeerd worden dat het draagvlak voor scenario 2 bij de huidige huurders van de Trefkoele minimaal is.

Conclusie

De Gebruikersraad concludeert dat het voorstel van het college gebaseerd is op vele onderliggende rapporten en adviezen. Er is door heel veel partijen veel werk verzet. Helaas moeten we daarbij constateren dat aan de adviezen uit deze rapporten geen gevolg wordt gegeven. Naar de mening van de gebruikersraad is het voorstel van het college, te kiezen voor (een variant van) scenario 2, onvoldoende onderbouwd. Oordelend naar de kaders voor Grote Projecten kunt u bovendien niet anders concluderen dan dat scenario 2 niet aan deze kaders voldoet.

Echter, in haar advies stelt het college ook dat “Bij ieder scenario iets op of af te plussen is”. De gebruikersraad constateert dat scenario 2 mogelijkheden biedt voor het realiseren van een Kulturhus-concept met onderbrenging van meerdere functionaliteiten. Daarbij willen de leden van de gebruikersraad de mogelijkheden van dit Kulturhus-concept graag onderzoeken en benutten.

Dit kan echter, naar de mening van de gebruikersraad alleen, wanneer een aantal “plussen” bij de uitwerking van scenario 2 worden toegevoegd, te weten:

- uitbreiding sportmogelijkheden
- aanpassing Hal 1 naar normen NOC*NSF
- verbetering mogelijkheden voor (theater-)uitvoeringen (podium en belichting, tribune).

Bij de uitwerking van scenario 2 met de genoemde plussen, lijkt het zeker raadzaam om met de toekomstige partners daadwerkelijk om tafel te gaan, zodat kansen, wensen en mogelijkheden scherper worden uitgewerkt.

NOTE: TEN BEHOEVE VAN EEN SPECIFIEKE UITWERKING VAN EEN TOEKOMSTSCENARIO IS EEN LIJST VAN BENODIGDHEDEN PER VERENIGING BESCHIKBAAR BIJ DE GEBRUIKERSRAAD.