

Toelichting zienswijze, inspraak raadscommissie 4 oktober 2010
1^e herziening Bestemmingsplan Polhaar Oost 1982, De Schakel

Als een van de indieners van een zienswijze en omwonende die met de gemeente in gesprek is geweest, wil ik het volgende toelichten. Het gaat om mijn eigen invulling, maar ook reageer ik op de reactie van de gemeente in de Nota van Zienswijzen.
Ik verwijs daarvoor naar de 2 meestuurde tekeningen A en B. Legt u ze maar naast elkaar.

Tekening A is die van het voorstel van de gemeente; tekening B is mijn alternatief om enkele knelpunten op te lossen.

Verkeersveiligheid en parkeren

Een school met ruim 250 leerlingen, met een BSO en meer avondactiviteiten, betekent veel meer verkeersbewegingen. De toegang vindt daarom plaats aan de Brethouwerstraat. Ook wat betreft het parkeren.

Het mooiste zou zijn om de Brethouwerstraat te verleggen zodat kinderen en ouders niet hoeven over te steken van de parkeerplaats bij de kerk van en naar school. Dat is misschien duurder, maar wel veel veiliger.

De uitbreiding van de parkeerplaats bij de kerk lijkt ruim voldoende om deze stroom op te vangen. Echter, veel kinderen worden "eventjes" gebracht en gehaald. Daarvoor stopt de auto "even" langs de straat of zelfs voor een uitrit, of er wordt dubbel geparkeerd: "ik ben zo weer weg, hoor". Een beetje regen, en deze aantallen verdubbelen!

De gemeente doet voorkomen dat kort parkeren alleen bij de onderbouw voorkomt en heeft enkele tellingen verricht. Het zou om maximaal 4 auto's gaan die niet op de gewenste parkeerplaats staan. Dit is maar een half verhaal. Er is alleen gekeken naar auto's die "eventjes" geparkeerd stonden aan de Van Ittersumstraat en Pastoriestraat. En niet naar de andere "uitzetters".

Ook bij de bovenbouw gebeurt dit kort parkeren; kijk maar naar de huidige situatie bij Het Kleine Veer. De school schrijft hier zelf over in Nieuwsbrief, week 37 van 17 september. Dat zijn nu juist bovenbouwkinderen en daar zijn op piekmomenten ook problemen. En dan is er óók nog de BSO!

Een strook voor kort parkeren, kiss en ride, kan eenvoudig worden gerealiseerd, zie tekening B, onderdeel 1. Alleen halen en brengen, daarna is die plek vrij als speelplein. Misschien dat dit beter in een ronde vorm kan worden gemaakt. Eventueel afsluiten met een hek.

De ingang voor de nieuw te realiseren woningen zou uitsluitend moeten komen aan de Brethouwerstraatzijde. Dat is veiliger en overzichtelijker, zie tekening B, onderdeel 5.

Parkeren aan de Van Ittersumstraat/Fabiushof is een steeds groter wordend probleem voor de bewoners. De wijk is gebouwd in een tijd dat gezinnen 1 auto hadden. De gemeente erkent dit en wil de huidige parkeerplaats uitbreiden van 6 naar 8 plekken. Dat levert niet veel winst op.

Tijdens de gesprekken heeft de gemeente voorgesteld om 12 plaatsen aan te leggen, halverwege de Van Ittersumstraat, zie tekening A, onderdeel 1. Dit vonden enkele omwonenden geen goed plan, omdat de gekozen plek een aanzuigende werking zou hebben voor de school.

De gemeente heeft de 12 plekken toen laten vallen en stelt nu extra 2 plekken voor op de plaats van de huidige parkeerplaats. Dan komen we er nog 10 tekort! Waar zijn die gebleven, als de gemeente de noodzaak hiervoor wel inziet? De gemeente stelt dat ze dit heeft aangeboden en dat de bewoners dit niet zagen zitten. Nee, inderdaad, niet op die plek. Maar nu hoeft het van de gemeente niet meer. Ik vind dat niet erg netjes, als je wel erkent dat er een parkeertekort is.

Mijn voorstel is om de bestaande parkeerplaatsen in de hoek verder uit te breiden. Afhankelijk van het aantal woningen kan deze ruimte worden ingevuld met 8 extra plaatsen, zie tekening B, onderdeel 3.

Het is waar dat dit probleem los staat van de nieuwe school. Maar in de Fabiushof komen wel veel meer verkeersbewegingen. En ze gaat op veel plaatsen over van straat op voetgangersgebied. En dit wordt des te gevaarlijker als er (te) veel auto's geparkeerd staan op onoverzichtelijke plaatsen, met name in deze hoek.

Groen, speelveld

Gelukkig heeft de gemeente deze ruimte aanzienlijk vergroot in vergelijking met de eerste plannen. Ik vraag me wel af wanneer de buurt hiervan gebruik kan maken als de school en de BSO hierop spelen. Misschien moet de ruimte verdeeld worden in ruimte voor de school en een stuk openbaar, voor de buurt. Eigenlijk zou ik u willen uitnodigen om eens in de directe omgeving van De Schakel te zoeken naar echte stukjes groen en speelruimte. Die zult u niet vinden. De herinrichting van dit gebied geeft u nu juist de beste kans om dit in een keer goed te doen en af te zien van die paar woningen. Hierna is het te laat en kan het nooit meer beter worden voor de kinderen en de buurt. Vergeet ook niet dat de 150 kinderen van De Schakel meer speelruimte hadden dan de 250 kinderen in de nieuwe situatie van de gefuseerde school.

Door in mijn voorstel te schuiven met de (niet gewenste) woningen, grenst het speelveld niet langer aan de (drukke) Brethouwerstraat, maar is het natuurlijker verbonden met de school en is er meer rust en privacy. En dus veiliger! Zie tekening B, onderdeel 6; die spreekt eigenlijk voor zich.

Woningen

Het grootste bezwaar van alle omwonenden. In de gesprekken is het aantal teruggebracht tot uiteindelijk 3. Ik realiseer me dat er ergens compromissen moeten worden gevonden en ik kan persoonlijk leven met 2 woningen, al vind ik de noodzaak nog steeds niet met argumenten aangetoond, behalve de financiële. En dat gaat dan ten koste van de verkeersveiligheid, groen en speelruimte en de mogelijkheid om het parkeerprobleem echt op te lossen.

Allereerst zijn in het voorstel van de gemeente de drie kavels niet gelijk. Zie tekening A, onderdeel 2. Waarom moet die ene kavel zo groot? Dat gaat dan ten koste van speelruimte, groen en parkeren. Als je dan toch per sé woningen wilt, is mijn voorstel om ze te draaien. Met een groene afscheiding kijken ze niet uit op de school, parkeerplaats en de woningen aan de Brethouwerstraat, zie tekening B, onderdeel 2.

De kavels zijn nu gelijk van grootte en je zou er zelfs 3 neer kunnen zetten, zie tekening B, onderdeel 4. Dat ze (op de verdieping!) uitkijken op de begraafplaats is een gegeven; je hoeft hier niet gaan wonen, dat weet je als je dit koopt. En de bewoners van de Brethouwerstraat kijken ook uit op diezelfde begraafplaats, dus dat tegenargument van de gemeente kan geen echt bezwaar zijn. Een redelijke groenstrook biedt hier een prima oplossing: afscheiding en privacy vanuit zowel de bewoners als de begraafplaats. De gemeente wil dit niet omdat de bewoners die groenstrook dan later mogelijk willen bijkopen. Dat bepaalt de gemeente toch zélf! En het onderhoudsaspect is naar mijn mening vergezocht. Er is tóch al groen!

Dat de stedenbouwkundige het geheel rommelig zou vinden (ik heb zijn advies niet gezien), kan ik wel begrijpen. Ik ben geen tekenaar, het gaat mij alleen om de visie en het oplossen van enkele, voor de omwonenden, belangrijke knelpunten. De afscheidingen kunnen allemaal met groen worden ingevuld en het is de uitdaging voor architect, stedenbouwkundige en gemeente om dit allemaal netjes af te werken.

En als het dan toch rommelig is in de ogen van sommigen, dan vind ik die prijs beter te betalen dan die voor onveilige en ongewenste situaties.

Tenslotte

Ik heb op onderdelen van het plan kritiek, maar ik geef ook oplossingen.

Mijn alternatief en voorstellen doen weinig af van de uitgangspunten en hebben geen forse financiële gevolgen. Het gaat om relatief kleine wijzigingen, maar wel met belangrijke verbeteringen in de kwaliteit van het plan. Zowel voor de school als de buurt. En dus ook voor de gemeente als geheel. Ik heb veel waardering voor zowel de gemeente als het schoolbestuur. Er is in een jaar tijd best constructief overleg gevoerd. Maar de eindfase nadert. Het schoolbestuur wil zo snel mogelijk bouwen en vindt het jammer dat er toch bezwaren uit de buurt komen. De gemeente wil het plan nu doordrukken, want de tijd van overleg is kennelijk voorbij.

Ik wens hen, u en ons zelf de allermooiste school van Dalfsen. Met veel speelruimte en groen. Maar wel in een gebied waar het veilig is voor kinderen en bewoners. Dat moet voor u en de raad ook het enige uitgangspunt zijn.