

Informatie : Gemeenteraad (ter kennisname/informatie)

Onderwerp : dossier ligplaatsen woonboot
Van: b&w
Aan: gemeenteraad

Portefeuillehouder : E. Goldsteen
Informant : B. Eekhof
Datum : 27 november 2006

Aanleiding

In de raadsvergadering van 9 oktober 2006 heeft u aangegeven geïnformeerd te willen worden omtrent de ligplaatsenkwestie van Blaauw.

Toelichting

Namens mevrouw Kuiper, Middeldijk 29 te Dalfsen zijn 2 verzoeken ingediend aangaande een ligplaats voor een woonboot.

Haar eerste verzoek betreft toestemming voor een ligplaats voor een woonboot in haar plas aan de Middeldijk 29 te Dalfsen. Dit past niet in het bestemmingsplan en het college heeft op basis van het gemeentelijk en provinciaal beleid geweigerd om hiervoor vrijstelling te verlenen. De Raad van State heeft in haar uitspraak van 4 oktober 2006 de aangevallen uitspraak van de Rechtbank bevestigd. Er is dus op goede gronden vrijstelling geweigerd voor een ligplaats voor een woonboot in de plas Middeldijk 29 te Dalfsen.

Het tweede verzoek betrof de aanvraag waar in de gemeente een ligplaats met een woonboot ingenomen mag worden. De grondslag voor dit verzoek staat in artikel 88 van de Huisvestingswet: "De gemeenteraad stelt geen regels die leiden tot een algeheel verbod van het in gebruik nemen of geven van een woonschip op een ligplaats".

Per brief van 19 juli 2006 is de heer Blaauw geïnformeerd over het besluit om 1 ligplaats voor een woonboot aan te willen wijzen in het Overijssels Kanaal aan de Posthoornweg ter hoogte van de percelen Handelsweg 6 en 8 in Lemelerveld. In de brief is tevens gemeld dat de benodigde planologische procedure gestart worden nadat de aanvrager toestemming en eventuele de benodigde ontheffingen heeft van de eigenaar en beheerder van het water (waterschap Groot Salland).

Probleemstemming

De heer Blaauw heeft bezwaar gemaakt tegen het willen aanwijzen van een ligplaats voor een woonboot op de bewuste locatie en tegen de voorwaarde dat de eigenaar toestemming c.q. ontheffing moet geven. Het waterschap blijkt namelijk geen ontheffing van hun keur te willen verlenen voor deze locatie.

Maatregelen

Het bezwaarschrift is in handen van de bezwaarschriftencommissie gesteld. Het wachten is op de behandeling van het bezwaarschrift door de commissie.

Naast bovenstaande is contact opgenomen met het waterschap om actief op zoek te gaan naar een ligplaats. Dit is nog in behandeling.

In onderstaand schema worden de diverse onderdelen van de 2 verzoeken weergegeven per groep. Deze indeling correspondeert met de verdeling in de bijlage.

1^{ste} aanvraag mw. Kuiper/ dhr. Blaauw			
	Datum	Actie	Toelichting
A	22-07-2004	Aanvraag vergunning voor een ligplaats woonboot aan de Middeldijk 29	De brief is gestuurd door de bouwer van de woonboot: firma ABC Arkenbouw te Urk namens familie J. Kuiper. Bij de aanvraag is tevens een bouwtekening van de woonboot die in bestelling is genomen.
	31-08-2004	Reactie van de gemeente met de informatie dat wonen niet past in de bestemming van de plas aan de Middeldijk 29 te Dalfsen.	Volgens het bestemmingsplan "Buitengebied Dalfsen" van 1998 heeft het perceel de bestemming "water". Wonen is volgens de doeleindenomschrijving niet toegestaan. Tevens is gemeld dat er geen vrijstelling voor verleend zal worden.
B	23-09-2004	Brief van mevrouw D. Kuiper.	Ze geeft aan dat ze niet eens is met de mededeling. Tevens vult ze het verzoek van ABC Arkenbouw aan met de mededeling: "de wens om onze woonsituatie te verbeteren door uitbreiding met een gastenverblijf". Tevens wordt verderop in de brief vermeld " dat wij achteraf enigszins naïef hebben gehandeld doorreeds tot aankoop van een woonark zijn overgegaan." Tevens is een aangepaste bouwtekening bijgevoegd.
	08-10-2004	Reactie van de gemeente met nadere toelichting op afwijzing.	Als bijlage is een kopie van de "handreiking en beoordeling ruimtelijke plannen" van GS bijgevoegd, waarin gemeenten worden opgedragen om nieuwe ligplaatsen voor woonboten te voorkomen.
C	11-11-2004	Bezwaarschrift van de heer Blaauw namens mevrouw D. Kuiper.	De heer Blaauw van de Landelijke Woonboten Organisatie (LWO) dient namens mevrouw D. Kuiper bezwaarschrift in tegen de weigering een ligplaats aan te wijzen.

D	30-11-2004	Uitnodiging van de Commissie voor Bezwaarschriften	Uitnodiging voor een hoorzitting op 15 december 2004.
E	28-01-2005	Volmacht	Volmacht waarmee de heer Blaauw mevrouw D. Kuiper mag vertegenwoordigen in alles rondom haar woonbootaangelegenheden.
F	31-01-2005	Verslag en advies van de hoorzitting van de Commissie voor Bezwaarschriften	Het advies is op formele gronden het bezwaarschrift gegrond te verklaren in die zin dat de beschikking onvoldoende gemotiveerd is.
	31-01-2005	Stukken horende bij het advies van de Commissie voor Bezwaarschriften	Pleitnota van de heer Blaauw en de gemeente Dalfen orent de zaak.
G	22-03-2005	B&W besluit (2.15) conform voorstel	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Advies van de commissie voor bezwaarschriften om het bezwaarschrift niet ontvankelijk te verklaren ▪ De bezwaren op formele gronden gegrond te verklaren; ▪ Het besluit heroverwegen en nader gemotiveerd toezenden aan bezwaarmaker;
	01-04-2005	Brief aan Mevr. Kuiper	Beslissing op bezwaarschrift door B&W
	01-04-2005	Brief aan de heer Blaauw	Beslissing op bezwaarschrift door B&W
H	19-05-2005	Brief van Rechtbank Zwolle - Lelystad	Toezending kopie van het beroepschrift tegen het besluit van de gemeente Dalfsen bij de daarbij horende stukken.
	30-05-2005	Brief aan Rechtbank Zwolle – Lelystad	Toezending gevraagde stukken
	01-06-2005	Brief van rechtbank Zwolle – Lelystad	Vraag een verweerschrift toe te zenden

	24-06-2005	Brief aan Rechtbank Zwolle – Lelystad	Toezending verweerschrift
	08-08-2005	Brief van rechtbank Zwolle – Lelystad	Mededeling dat het beroep zal worden behandeld op 29 sept. 2005.
	10-08-2005	Brief aan Rechtbank Zwolle – Lelystad	Verzoek om datum van de zitting te wijzigen
	12-08-2005	Brief van rechtbank Zwolle – Lelystad	Mededeling dan de behandeling van het beroep tot een ander te bepalen datum is uitgesteld.
	23-08-2005	Brief aan Rechtbank Zwolle – Lelystad	Mededeling dat het beroep zal worden behandeld op 18 okt. 2005.
	06-10-2005	Telefoongesprek Rechtbank Zwolle – Lelystad	Vraag om delegatiebesluit voor een artikel 19 lid 1 WRO toe te sturen
	07-10-2005	Brief aan Rechtbank Zwolle – Lelystad	Toesturen delegatiebesluit
I	18-10-2005	Verzameling stukken van de rechtzitting	Pleitnota van zowel gemeente Dalfsen als de heer Blaauw/ mw. Kuiper
	21-11-2005	Brief van rechtbank Zwolle – Lelystad	Toezending afschrift uitspraak Beslissing: De rechtbank verklaart het beroep ongegrond.
J	12-01-2006	Brief van de Raad van State	Bekendmaking ingekomen hoger beroep
	03-03-2006	Brief van de Raad van State	Toezending hoger beroep van de heer Blaauw/ mw. Kuiper en vraag aanleveren uiteenzetting stukken en toezending.
	30-03-2006	Brief van de Raad van State	Toezending ingekomen stukken

	31-03-2006	Brief aan de Raad van State	Schriftelijke uiteenzetting over de zaak
	05-07-2006	Brief van de Raad van State	Mededeling dat het hoger beroep op 4 sept. 2006 zal plaatsvinden
	22-08-2006	Brief van de Raad van State	Toezending ingekomen stukken
K	04-09-2006	Verzameling stukken van de rechtzitting	Pleitnota van zowel gemeente Dalfsen als de heer Blaauw/ mw. Kuiper
L	05-10-2006	Brief van de Raad van State	Toezending afschrift uitspraak Beslissing: Het hoger beroep is ongegrond.
M	17-10-2006	B&W besluit (2.9) conform voorstel	Uitspraak van de Raad van State voor kennisgeving aannemen.

2^{de} aanvraag mw. Kuiper/ dhr. Blaauw			
	Datum	Actie	Toelichting
A	16-12-2004	Brief van de heer Blaauw/ mw. Kuiper	Aanvraag toestemming/ vergunning innemen ligplaats
	07-04-2005	Fax van de heer Blaauw/ mw. Kuiper	Verzoek binnen 2 weken besluit te nemen op eerdere aanvraag
	25-04-2005	Brief aan de heer Blaauw	Reactie op de aanvraag. Vraag om met een voorstel te komen voor een concrete ligplaats.
B	23-05-2005	Gesprek met de heer Blaauw en mw. Kuiper	Locaties aangegeven voor mogelijke locaties: <ul style="list-style-type: none"> - waterplas op haar eigen perceel - pasantenhaven bij gemeentehuis Dalfsen - Overijssels kanaal in de bebouwde kom van Lemelerveld -
	30-05-2005	Brief aan de heer Blaauw	Bevestiging van gemaakte afspraken in overleg om opties te bekijken en te reageren voor 16 juli 2005
	18-07-2005	Brief aan de heer Blaauw	Mededeling dat de afgesproken datum niet haalbaar is. Reactie voor 1 augustus 2005
C	26-07-2005	B&W besluit (2.2) voorstel aanhouden	Eerst informeren bij heer Blaauw naar voorbeeldplannen bij andere gemeenten.
	01-08-2005	Brief aan de heer Blaauw	Mededeling over genomen besluit B&W en de vraag voor informatie over voorbeeldplannen van andere gemeente over uitbreidingsplannen voor "wonen op het water".
	12-12-2005	Fax van de heer Blaauw/ mw. Kuiper	Indienen bezwaarschrift

E	14-02-2006	Uitnodiging van de Commissie voor Bezwaarschriften	Uitnodiging voor een hoorzitting op 28 februari 2006 met de op deze zaak betrekking hebbende stukken.
	26-04-2006	Verslag en advies van de hoorzitting van de Commissie voor Bezwaarschriften	Het advies is op formele gronden het bezwaarschrift gegrond te verklaren zover dat gericht is tegen de fictieve weigering een besluit te nemen en alsnog binnen 2 maanden een inhoudelijk besluit op de aanvraag te nemen.
E	18-07-2006	B&W besluit	Bereidheid om onder voorwaarden 1 ligplaats voor een woonboot te willen realiseren in het Overijssels Kanaal te Lemelerveld.
	19-07-2006	Brief aan de heer Blaauw	Meedelen besluit met verzoek de genoemde voorwaarden (toestemming en ontheffing keur waterschap) te regelen.
F	27-07-2006	Brief van mw. Kuiper	Vraag wat gemeente verstaat onder openwater
	15-08-2006	Brief aan mw. Kuiper	Antwoord op wat de gemeente verstaat onder openwater
G	26-09-2006	B&W besluit	In overleg met het waterschap op zoek gaan naar alternatieve locatie voor ligplaats woonboot.

Informatie : Gemeenteraad (ter kennisname/informatie)

Onderwerp : artikel 19, lid 1 WRO vrijstelling Keizersteeg
 Van: b&w
 Aan: gemeenteraad

Portefeuillehouder : E. Goldsteen
Informant : T. Verkammen
Datum : 21 november 2006

Aanleiding

In de raadsvergadering van 31 oktober 2006 heeft u aangegeven meer informatie te willen omtrent de vrijstellingsprocedure die gevolgd is voor het verlenen van de vrijstelling voor de bouw van een schuur ten behoeve van een bijeenkomst ruimte aan de Keizersteeg 1 te Dalfsen.

Voordat een vrijstelling met een artikel 19 lid 1 WRO procedure op het bestemmingsplan wordt verleend wordt deze eerst getoetst aan het gemeentelijk en provinciaal beleid. Daarnaast wordt gekeken of het verzoek wenselijk is op de aangegeven locatie. In de bijlage is schematisch weergegeven hoe de procedure is gelopen en waar nodig wordt deze kort toegelicht. Daarnaast zijn de hierbij horende stukken toegevoegd.

Toelichting

Hieronder worden de beleidsonderdelen waar de vrijstelling op gebaseerd is in het kort samengevat:

Provinciaal beleid

In het Streekplan heeft de provincie de volgende doel- en taakstelling geformuleerd met betrekking tot vrij komende agrarische bedrijfsbebouwing.

Voor een vervolgfunctie van vrijkomende agrarische complexen zal gezocht moeten worden naar oplossingen op maat. Nieuwe functies kunnen worden toegelaten afhankelijk van de situering in het landschap, aanwezige natuur- en landschapswaarden, ligging ten opzichte van een woonkern. De landbouwkundige ontwikkelingsmogelijkheden mogen niet worden beperkt.

Het toestaan van nieuwe functies is sterk afhankelijk van de situering in het landschap, aanwezige natuur- en landschapswaarden, ligging ten opzichte van een woonkern en dergelijke. Voor het toekennen van nieuwe functies geldt allereerst de zonering van de groene ruimte. Vooral wonen, recreatie en opslag lijken logische vervolgfuncties. Ook is het mogelijk de vrijkomende agrarische gebouwen te benutten voor agro – toerisme, agro – horeca, agro – shopping, sociaal – culturele, educatieve doeleinden en dergelijke. Vestiging van ambachtelijke en kleinschalige niet-industriële bedrijvigheid is eveneens mogelijk. Aan gemeenten wordt gevraagd tot een goede afweging en een zorgvuldige regeling in de bestemmingsplannen te komen.

Voor de vervolgfuncties stelt de provincie de volgende randvoorwaarden:

- Geen aantasting van de ruimtelijke kwaliteit;
- Geen visuele verstedelijking;
- De landbouwkundige bedrijfsvoering zal niet gehinderd mogen worden;
- Geen onaanvaardbare verkeersaantrekkende werking;
- Het milieu zal niet extra mogen worden belast;
- De activiteiten dienen in principe binnen de bestaande bebouwing te worden uitgeoefend.

Het voorgenomen project past in het provinciale beleid. Het project betreft een sociaal-culturele en educatieve ontwikkeling die de provincie toelaat. Aan de gestelde randvoorwaarden wordt voldaan. De ruimtelijke kwaliteit neemt toe doordat er geen sprake is van visuele verstedelijking aangezien de bebouwing niet toeneemt. Daarnaast wordt de landbouwkundige bedrijfsvoering in de omgeving niet door het plan gehinderd. Aan de zijde waar de bijeenkomstruimte gebouwd zal worden, ligt een bosperceel. Daarnaast is een landschapstuin aangelegd om de omliggende natuur te versterken en een overgang te creëren tussen het landbouwgebied en het natuurgebied welke ligt aan de zijde van de Overijsselse Vecht. Het te vervangen gebouw voldoet niet aan de eisen die de aanvrager nodig heeft voor de uitoefening van de beoogde sociaal – culturele en medische functies. De ruimte van de huidige schuur is te klein om de beoogde bedrijfsactiviteiten te kunnen ontwikkelen. Nieuwbouw is daarom gewenst. De verkeersintensiteit van de Keizersteeg zal iets toenemen. Het zal gaan om een gemiddelde toename van naar verwachting drie auto's per dag.

Gemeentelijk beleid

Bouwgrootte

De voorgenomen locatie aan de Keizersteeg heeft in het vigerende bestemmingsplan de bestemming "Agrarisch cultuurgebied" met als aanduiding agrarisch bedrijf 3. Hiervoor zijn de volgende bouwvoorschriften geldig:

- De goothoogte ten hoogste 5.50 meter bedraagt
- De hoogte ten hoogste 12 meter bedraagt;
- De dakhelling ten minste 18° bedraagt.

De hoogte van het nieuwe gebouw wordt 8 meter hierdoor blijft deze ruim onder de mogelijkheden die een agrarisch bedrijf op deze locatie zou hebben.

Daarnaast is er sprake van sloop van een schuur met een oppervlakte van 537 m² en de bouw van een schuur van 497 m². Omdat de schuur aanwezig was op het moment waarop het ontwerp – bestemmingsplan in 1998 ter visie is gelegd, zou (er van uitgaande dat het pand een woonbestemming zou hebben) dezelfde oppervlakte aan bijgebouw volgens het bestemmingsplan mogen worden teruggebouwd. Bovendien zou de schuur qua goothoogte voldoen aan de bestemmingsplanbepalingen. Voor wat betreft de bebouwing wordt daarom geconcludeerd dat deze voldoet aan zowel de agrarische bestemming als de woonbestemming en is er sprake van reductie van het bouwoppervlak.

Gebruiksverandering

Het bestemmingsplan Buitengebied Dalfsen biedt mogelijkheden om vervolgfuncties aan voormalige agrarische bedrijven toe te kennen. Het uitgangspunt van de gemeente hierbij is als volgt opgenomen in het bestemmingsplan:

Het gemeentebestuur hecht grote waarde aan het creëren van mogelijkheden voor het hergebruik van voormalige agrarische functies. In dat licht zijn onder bepaalde voorwaarden met name de woonfunctie, bepaalde bedrijfsfuncties en bepaalde sociale functies van belang.

Vestiging van de volgende vervolgfuncties in voormalige agrarische bedrijfsgebouwen kan in het algemeen worden toegestaan:

- Woonfunctie;
- Agrarisch verwante bedrijvigheid (loon- en veehandelsbedrijven, vis- en wormkwekerijen, dierenpensions en dergelijke);
- Verschillende sociale, educatieve, culturele, maatschappelijke en medische functies;
- Milieuvriendelijke ambachtelijke en kunstnijverheidsbedrijven.

Kijkend naar de toekomstige functie van de schuur is een vernieuwing naar onze mening gerechtvaardigd. Het gebouw wordt in een sobere stijl gebouwd dan de woning waardoor deze een ondergeschikte uitstraling krijgt ten opzichte van het hoofdgebouw. Hierdoor ontstaat evenwicht tussen de gebouwen onderling. Zodoende is er sprake van een verbetering van de ruimtelijke kwaliteit.

De uitoefening van een instructieruimte met consult levert geen extra belasting op voor de omgeving. Integendeel zelfs. Het agrarische bedrijf is verdwenen wat ten goede komt aan natuur, landschap en milieu en de goede landschappelijke inpassing van het perceel versterkt dit alles. De realisatie van het project is een goede ontwikkeling, een verbetering van de ruimtelijke kwaliteit en hierdoor aanvaardbaar.

Kleinschaligheid

De ruimte die gebruikt mag worden voor de sessies zijn aangegeven op de bouwtekening. Het gebouw bestaat uit twee bouwlagen waarbij de bovenste bouwlaag twee consulruimten, een kantoor en een berging heeft. Beneden is een instructieruimte en een ontvangstruimte waarbij de instructieruimte vooral gebruikt zal worden voor het geven van lezingen voor maximaal vijftientig personen.

Kijkend naar de ruimte en de bezettingsgraad volgt uit de aard van de aanvraag en de verleende vrijstelling dat deze een kleinschalig karakter heeft.

Wanneer de eigenaar het bedrijf verder wil uitbreiden dan zal hiervoor een nieuwe vergunning aangevraagd moeten worden. Bij deze toets wordt ook gekeken naar de huidige bestemming en wat in het verleden reeds verleend is. Het karakter van kleinschaligheid mag niet veranderen.

Plattelandsvisie

Op het moment dat de bouwaanvraag getoetst werd aan het provinciaal en gemeentelijk beleid was de plattelandsvisie nog niet gereed. Hierdoor heeft er geen formele toetsing plaats gevonden aan de plattelandsvisie.

In de plattelandsvisie worden in vrijkomende agrarische bebouwing (VAB) kleinschalige economische bedrijven toegestaan. Hieraan zijn een aantal voorwaarden verbonden:

- De bedrijven moeten binnen de bestaande bebouwing plaats vinden;
- Uitbreidingen zijn niet toegestaan;
- Moet gebeuren in combinatie met natuur en landschapsonwikkeling.

Voor het nieuwe bedrijf aan de Keizersteeg 1 is het niet mogelijk om in de aanwezige schuur te vestigen. De huidige schuur is niet toereikend voor de beoogde functie. Daarnaast is de schuur in een te slechte staat om het gebouw te veranderen in een bijeenkomstruimte. Het vloeroppervlak van de nieuwbouw wordt kleiner dan de huidige waardoor het bebouwingsoppervlak verminderd en er geen sprake is van een uitbreiding.

Bij de bouw van de woning in 2001 heeft de eigenaar reeds een landschapstuin aan laten leggen op het perceel die in overleg met het waterschap is ontworpen. Hierdoor is reeds de natuur in het winterbed van de Overijsselse Vecht versterkt.

De stappen die in de procedure zijn gelopen zijn in het overzicht in groepen verdeelt deze corresponderen met de verdeling in de bijlage.

	Datum	Actie	Toelichting
1	20-06-2005	Aanvraag bouwvergunning	De aanvraag is in strijd met het geldende bestemmingsplan Buitengebied Dalfsen 1998. Hierdoor moet de bouwvergunning worden aangehouden totdat een vrijstelling is verleend. Het verzoek wordt hierdoor ook gezien als verzoek om vrijstelling (artikel 46 lid 3 Woningwet)
	28-06-2005	Publicatie bouwaanvraag	Iedere ingediende bouwaanvraag wordt voor aangekondigd in de Marskramer
2	26-07-2005	Brief van de familie Boerstra	Zienswijze op de bekendmaking van de ingediende bouwaanvraag
	02-08-2005	Publicatie voornemen vrijstelling verlenen artikel 19 lid 2 WRO	Het voornemen voor vrijstelling te verlenen geldt voor de aanvraag voor de bouw van een kapschuur en niet voor de vervanging van een schuur voor een bijeenkomstruimte. Waarschijnlijk lagen de stukken van de bijeenkomstruimte ook ter inzage.
	12-08-2006	Brief van de heer Wevers	Zienswijze voor de bouw van de kapschuur
	29-8-2006	Brief van de heer Werdmuller en mevr. Brummer	Zienswijze voor de bouw van de bijeenkomstruimte na de publicatie van de bouwaanvraag
3	04-10-2005	B&W besluit (2.3) advies aanhouden	In overleg met portefeuillehouder opnieuw overwogen of college medewerking moet verlenen aan plannen
	19-10-2005	Brief van de Goeij	Toelichting op de toekomstige bedrijfsactiviteit.

	06-12-2005	B&W besluit (2.14) conform voorstel	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Instemmen met volgen vrijstellingsprocedure art. 19 lid 1 WRO ▪ Opstarten inspraakprocedure van 2 weken (art. 6a WRO) ▪ Verhaalovereenkomst planschade afsluiten ▪ Aanvrager + indieners zienswijzen informeren
4	13-12-2005	Publicatie inspraak	
	22-12-2005	Brief van de heer Wevers	Inspraakreactie op de publicatie zowel aan college als raad gericht
	24-12-2005	Brief van de familie Boerstra	Inspraakreactie op de publicatie zowel aan college als raad gericht
5	27-12-2005	Planschade overeenkomst afgesloten met De Goeij.	
6	12-01-2006	Brief aan Waterschap Groot Salland	Hierin wordt gevraagd of de locatie gelegen is in het winterbed van de Overijsselse Vecht en/of het plan in strijd is met de beleidslijn Ruimte voor Rivier
	13-02-2006	Brief Waterschap reactie op de vragen	De locatie ligt in het winterbed van de rivier en is niet in strijd met het bovengenoemde beleid.
7	28-02-2006	B&W besluit (2.6) conform voorstel	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Instemmen met inspraakverslag ▪ Reacties geven geen aanleiding om plan aan te passen ▪ Ontwerpbesluit voor 6 weken ter visie leggen (art. 19a, lid 4 WRO) ▪ Indieners inspraakreacties schriftelijk informeren
	09-03-2006	Brief aan indieners inspraak	Indieners worden geïnformeerd over de stand van zaken en het toekomstige verloop van de procedure en wordt het inspraakverslag toegestuurd.

8	14-03-2006	Publicatie ter visie legging vrijstelling tot 27 april 2006	
	23-03-2006	Brief van de heer Wevers	reactie op ontwerpbesluit aan college
	20-04-2006	Gesprek met de familie Boerstra	De familie Boerstra de mogelijkheid gegeven om vragen te stellen omtrent de aanvraag.
	26-04-2006	Brief van de familie Boerstra	reactie op ontwerpbesluit aan college
	26-04-2006	Brief van de heer Werdmuller en mevr. Brummer	reactie op ontwerpbesluit aan college
9	02-05-2006	Gesprek me de Goeij	Met de Goeij zijn de zienswijzen besproken en hierbij afgesproken dat het gebouw ongeveer 15 meter naar de woning toe wordt geschoven en dat aangegeven wordt hoeveel personen per week worden verwacht.
	11-05-2006	Brief van de Goeij	Toelichting op bedrijfsactiviteiten
10	27-06-2006	B&W besluit (2.5) conform voorstel	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Akkoord met nota van zienswijzen ▪ Verzoek verklaring van geen bezwaar aanvragen bij Gedeputeerde Staten van Overijssel;
	06-07-2006	Brief aan indieners zienswijzen	De nota van zienswijzen toegestuurd
	07-07-2006	Brief aan Gedeputeerde Staten	Aanvraag verklaring van geen bezwaar
	11-07-2006	Brief van de heer Wevers	Reactie op de nota van zienswijzen
	12-07-2006	Brief aan Gedeputeerde Staten	Nazending stukken na verzoek van de heer Wevers en de heer Boerstra
	17-07-2006	Brief aan familie Boerstra	Bevestiging nazending

	21-07-2006	Brief aan de heer Wevers	Zijn reactie op de nota van zienswijzen beantwoordt
11	16-08-2006	Brief van Gedeputeerde Staten Overijssel	Verklaring van geen bezwaar is afgegeven. De vrijstelling is conform beleid van de provincie Overijssel
12	19-09-2006	B&W besluit (2.4) conform voorstel	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Kennis nemen van afgegeven verklaring van geen bezwaar door GS ▪ Vrijstelling verlenen voor het toekomstige gebruik van de te vervangen schuur tbv een bijeenkomstruimte ▪ De aanvrager schriftelijk meedelen; ▪ De bezwaarmakers schriftelijk het besluit meedelen;
	04-10-2006	Brief aan de Goeij	De vrijstelling voor de bouw van de bijeenkomstruimte is verleend.
	04-10-2006	Brief aan indieners Zienswijzen	De indieners worden geïnformeerd over het genomen besluit en over het toekomstige verloop van de procedure voor het verlenen van een bouwvergunning.
13	10-10-2006	Telefoongesprek met de heer Boerstra	Deze vroeg informatie over het bedrijf en hoe de gemeente deze binnen perken houdt. Afgesproken is dat het een en ander uitgezocht zal worden en dit per brief zal worden bevestigd.
	20-10-2006	Brief aan de heer Boerstra	Beantwoording vragen telefoongesprek.
14	18-10-2006	Brief aan de Goeij	Verlenen bouwvergunning
	24-10-2006	Publicatie verleende bouwvergunning	