

Aan het College van Burgemeester en Wethouders
van Dalfsen

Aan de leden van de gemeenteraad
van Dalfsen

p/a Raadhuisstraat 1
7721 AD DALFSEN

INGEKOMEN		
- 7 JUNI 2021		
Zaak 634677	Stuk 451366	OVB J/N
Afdeling		

Geachte leden van het college,
Geachte leden van de gemeenteraad,

Ik verzoek u om kennis te nemen van deze notitie en de inhoud daarvan te overwegen bij de uitwerking van uw plannen die betrekking hebben op of gevolgen hebben voor de inwoners van Groot Dalfsen ten aanzien van investeringen in het kader van de zogenaamde energietransitie.

Met respectvolle groet,

De klimaatironie of.....hoe 'belazeren' we de inwoners van Dalfts

Meedenken over aardgasvrij wonen in 2050 luidt de kop boven een kennisgeving van de gemeente Dalfts. Wonen zonder aardgas wordt in deze kennisgeving als vanzelfsprekend ingevoerd als zou hier sprake zijn van vrije keuze of vrije wil. De gemeente Dalfts wil haar inwoners voorbereiden op de overstap naar aardgasvrij wonen. Ook wil de gemeente (wat wordt hier bedoeld met gemeente?) inwoners mee laten denken.

We willen steeds minder aardgas gaan gebruiken in onze woningen en gebouwen.

Wie zijn die **we** eigenlijk? Die **we** is in het verleden en wordt in de toekomst niets gevraagd.

Die **we** worden opgezadeld met de uitvloeisels van een Klimaataccoord dat in de achterkamers van Den Haag door de verschillende klimaattafels is uitgedokterd en waar bedrijfsleven en politiek de marsroute hebben uitgestippeld.

Noch in de verkiezingsprogramma's noch in de aanloop naar de verkiezingen van 2017 was het klimaat een issue. Het zogenaamde `Klimaataccoord (uitmondend in de Klimaatwet) is nooit onderdeel geweest van politieke besluitvorming maar een hijgend najagen van nauwelijks te berekenen winst voor het klimaat. Dat kan ook niet want het klimaat is van alle eeuwen en kan, alleen al om die reden, nooit een issue zijn. Berekeningen van klimaatrealisten kunnen rekenen op dood en verderf door klimaatactivisten en autistische pubers worden 'ingevlogen' om als rolmodel te dienen voor het verbeteren van de wereld en het beïnvloeden van het klimaat.

Het klimaat is, jammer genoeg een modewoord gaan worden en het politiek correcte denken daarover is een dogma en geloofsbelijdenis geworden voor hen die weigeren om hoor en wederhoor toe te passen.

In 2050 willen **we** 1 van de schoonste vormen van energie niet meer gebruiken. Nogmaals wie is **we**? Welke **we** bepaalt tot achter de voordeur voor de andere **we** op welke manier hij of zij kookt, zich wast en verwarmt?

Denkt u nu echt dat inspraak houvast geeft wanneer er per woning of bedrijf voor tienduizenden euro's geïnvesteerd moet worden om ons te verwarmen, te koken en te wassen? Hoever is de plaatselijke politiek 'losgezongen' van haar inwoners als ze denkt dat voor velen het probleem wordt opgelost door het invullen van een vragenlijst en het in deelnemen aan een online bijeenkomst.

Als we deze zogenaamde transitie serieus willen oppakken dan zult u de mening van iedere inwoner moeten kennen en dat kunt u prima organiseren. Niet met vragen die leiden naar een tevoren geplande uitkomst maar naar een helder beeld hoe de inwoners van deze gemeente denken over de door u (in getrapte vorm) opgelegde transitie waarvoor **we** (de inwoners dus) de kosten zelf mogen dragen.

Uw college vraagt haar inwoners om mee te denken over de transitie naar een aardgasvrije samenleving. Wees als college dan ook eerlijk en zeg daarbij dat al die windmolens en zonnevelden (ook in onze gemeente) per definitie slechts 5% bijdragen aan de opwekking van energie en dat de daarvoor te maken kosten door de inwoners van Groot Dalfts en in feite weggegooid geld is.

En zeg vooral dat u als college gedwongen wordt om bij te dragen aan een Klimaataccoord wat het klimaat geen zichtbare en meetbare stap zal veranderen.

Het opwarmen van de aarde is een rechtstreeks gevolg van een steeds schoner wordende lucht. We krijgen, zogezegd, een koekje van eigen deeg. Doen we ons best voor schonere lucht, gaat de temperatuur omhoog! Is dat erg? Welnee, bij 2 graden opwarming liggen de mensen heus niet dood op straat. De aarde is sinds 1900 ongeveer 1 graad opgewarmd!

Klimaathysterie is niet de oplossing! Wie niet mee wil gaan in een gemeenschappelijk sociaal gewenst gedachtegoed wordt al gauw het etiket van rechts radicaal opgeplakt. Jammer omdat het een echte vrije uitwisseling van gedachten blokkeert.

Exploitanten van windturbines en voorstanders van windenergie bedienen zich in de discussie over de duurzaamheid van windenergie vaak van clichés die als feiten worden gepresenteerd. Zodra er echter iets langer over wordt nagedacht blijken die feiten niets anders dan fabels te zijn.

Hieronder een aantal fabels, met daarachter de feiten:

Wind is gratis (1). Dat klopt maar het omzetten van wind in energie is niet gratis.

Wind is gratis (2). Dat klopt, maar komt aardgas dus ook gratis uit de grond?

Wind zal altijd blijven waaien en is dus duurzaam (1). Dat geldt ook voor zonne-energie, getijdenenergie, aardwarmte en waterkracht.

Wind zal altijd blijven waaien en is dus duurzaam (2). Wind waait niet altijd, er zijn lange windstille periodes en tijden waarin het te hard waait. Dat is een zeer groot nadeel waar alternatieven als getijdenenergie, aardwarmte en waterkracht geen last van hebben en daarmee wat dat betreft echte alternatieven vormen voor fossiele centrales.

Windturbines nemen veel minder ruimte in dan zonnepanelen (1). Hierbij wordt alleen de oppervlakte van de mast op de grond meegerekend, niet meegenomen wordt dat het terrein rond de windturbine tot honderden meters in de omtrek niet meer geschikt is voor bewoning. Dan blijkt plotseling de windturbine een veelvoud aan ruimte in te nemen ten opzichte van zonnepanelen die een gelijke hoeveelheid energie opwekken.

Windturbines nemen veel minder ruimte in dan zonnepanelen (2). Hierbij wordt ook niet gekeken naar de horizonvervuiling door windturbines. Windturbines zijn tot op zeer grote afstand waarneembaar en buitengewoon storend door hun ronddraaiende rotorbladen. Zonnepanelen kunnen gewoon op daken of op de grond geplaatst worden.

Windturbines reduceren de uitstoot van broeikasgassen want elke met windstroom opgewekte MW hoeft niet door een fossiele centrale opgewekt te worden (1). Hierbij wordt niet gekeken naar de extra uitstoot van broeikasgassen als gevolg van het gebruik van laagrendement snel startende fossiele centrales, die de energieproductie moeten overnemen als de wind plotseling wegvalt. Deze extra uitstoot is vaak hoger dan de bespaarde uitstoot.

Windturbines reduceren de uitstoot van broeikasgassen want elke met windstroom opgewekte MW hoeft niet door een fossiele centrale opgewekt te worden (2). Hierbij wordt niet gekeken naar de inefficiëntie in de bedrijfsvoering van het netwerk, die veroorzaakt wordt door het grillige karakter van windstroom. Deze inefficiëntie leidt tot extra uitstoot van broeikasgassen.

Het waait altijd wel ergens (1). Dat klopt, alleen vergeet men hier dat de weersystemen die het windregime in Nederland en Europa bepalen zo groot zijn, dat als het windstil is in Nederland dat in de omliggende landen meestal ook het geval is

Het waait altijd wel ergens (2). Dat klopt, maar door transportverliezen is het economisch niet interessant om windenergie die bijvoorbeeld in Spanje is opgewekt, omdat het daar wel waait op een zeker moment, naar Nederland te transporteren.

In 2020 moest 14% van onze elektriciteit duurzaam opgewekt worden. Men spreekt hier echter **bewust** alleen over elektriciteit die door huishoudens wordt gebruikt. Dit is slechts 20% van het totale elektriciteitsverbruik in Nederland. Een eenvoudige rekensom leert dat deze ambitieuze doelstelling van 14% in 2020 in werkelijkheid maar 2,8 % van het totale elektriciteitsverbruik betrof.

Het klimaat wordt niet in Nederland gemaakt en al helemaal niet in Dalfsen.

Wanneer gaan de ogen van dit college en deze gemeenteraad open?

Wij vrezen dat ze gesloten blijven.