

geanonimiseerd
thv RIS

Gemeente Dalfsen,
Raadhuisstraat 1,
7721 AX Dalfsen.

INGEKOMEN
22 DEC. 2017
Zaak 574134 Stuk 229445 OVB J/N
Afdeling

INGEKOMEN 22 DEC. 2017

Datum: 22 december 2017

Betreft: zienswijze windpark Synergie Nieuwleusen

Geacht college en raad,

Naar aanleiding van de aangekondigde plannen voor de plaatsing van nieuwe windmolens in Nieuwleusen stuur ik u hierbij mijn zienswijze.

Proceduretijd en rechtspositie van bewoners in gebied

Meer dan een jaar is aan de voorbereiding en uitwerking gewerkt met een aantal omwonenden. Op 16 november 2017 is formeel de termijn voor ter inzage gestart en is een informatieavond op 23 november 2017 georganiseerd in De Meele. Daar werd duidelijk dat een zienswijze-ingediend kan worden tot 27 december. Rekening houdend met de Kerstdagen komt het er op neer dat 22 december, binnen een maand gereageerd moet worden. En zonder zienswijze is er straks geen mogelijkheid te reageren op het bestemmingsplan (zie lijst verstrekte vragen en antwoorden). Formeel zal de termijn kloppen, maar dat is niet zoals het nu overkomt met als risico dat er geen zorgvuldig verkregen draagvlak in de ruime omgeving wordt gerealiseerd. In mijn ogen is dit een ongewenste werkwijze, waarbij bewoners in de omliggende regio – en zeker met windmolens van ruim 200 m tiphoogte- nagenoeg buitenspel worden gezet. Dit kan er mogelijk toe leiden dat bewoners in omliggende regio (waaronder ikzelf) in deze ontwikkeling aangewezen zijn om langs juridische weg op te komen voor de eigen belangen en om de schade zoveel mogelijk te beperken.

Omgeving en participatie

In de voorbereidingsfase is met een selecte en relatief kleine groep inwoners gesproken. Er is in een ruimere omgeving geen informatie verstrekt of de dialoog gezocht wat deze plannen betekenen voor de bewoners in de regio en bijvoorbeeld net over de gemeentegrens.

Ook dit voelt niet goed. In klein gezelschap is aan de keukentafel een plan uitgewerkt zonder de iets verderaf gelegen omgeving -die wel degelijk de effecten van de ontwikkeling gaat merken- mee te nemen in de planvorming. Van een dergelijke landelijke 'tafel' is inmiddels een ander voorbeeld bekend waar diverse gemeenten en provincies buikpijn van hebben. De gekozen aanpak roept een Lelystad-gevoel op, maar dan op lokaal niveau.

De omgeving wordt als begrip in het algemeen gebruikt en soms met afstanden (o.a. bestemmingsplan) genoemd. Genoemde of weergegeven afstanden vind ik te beperkt en worden zeker niet bepaald aan de hand van een kaart/plattegrond. Het gaat om de aantasting van het landschappelijke beeld. Inwoners van het buitengebied kunnen de molens van grote afstand zien en als zodanig als hinderlijk ervaren. Ik pleit voor een ruimere toepassing van de afstandsgrenzen en ruime definitie van omgeving en om daar -bijvoorbeeld via participatie- een eenduidig en gedragen beeld van te krijgen.

Lasten en lusten

Inwoners in de regio van de gemeentegrenzen Zwolle-Dalfsen-Staphorst zijn en worden steeds meer geconfronteerd met windmolenparken zonder dat er tot nu toe goede regelingen zijn geweest voor de omwonenden en zonder dat door initiatiefnemers voldoende rekening is gehouden met de belangen van omwonenden. De lasten komen niet terecht bij degenen die dagelijks de lasten ervaren. Deze plannen lijken een betere richting te willen kiezen, maar zijn in dit stadium nog te weinig concreet voor bewoners in de omliggende omgeving om voldoende zekerheid te bieden dat in voldoende mate rekening gehouden wordt met hun belangen.

In het voorgenomen bestemmingsplan (2.1.6) is aangegeven dat 'Daarnaast is de afspraak dat de winst die uit de op te richten windturbines gehaald wordt uitgekeerd aan de lokale aandeelhouders'. Iemand moet eerst investeren om aandeelhouder te kunnen zijn. Dat betekent dat iemand dus om aandeelhouder te kunnen worden eerst nog meer lasten voor zijn/haar rekening moet nemen voordat deze voor de lasten in aanmerking komt. Ik pleit voor een regeling waarbij bewoners in de omgeving op basis van de 'lasten' als gevolg van de plaatsing van de nieuwe windmolens, zonder extra investeringen in aanmerking komen voor de lasten.

Landschappelijke inpassing

Naar mijn mening is bij het gekozen VKA, waarop het voorgenomen bestemmingsplan is gebaseerd, van een zodanig omvang dat niet sprake kan zijn van een landschappelijke inpassing. Daarbij speelt een rol dat ten opzichte van de bestaande windmolens er een afwijkende (lijn)opstelling is en afwijkende as- en tiphoogtes worden voorgeschreven. De provincie Flevoland is de laatste jaren afgestapt van allerlei afzonderlijke en afwijkende windparken. Door de handelwijze van de Provincie Overijssel om elke gemeente afzonderlijk -met dreigement van een PIP- onder druk te zetten, ontstaan oplossingen waar zonder afstemming in de regio over vorm, opstelling e.d. landschappelijke inpassing ook niet te realiseren zal zijn: ieder doet zijn eigen ding om aan de druk van de provincie te ontkomen. De bewoners van de regio krijgen de gevolgen op hun bordje.

Maatregelen die zijn en worden bedacht hebben geen compenserend effect op de afwijkende beelden die in het (ruimer omliggend) landschap ontstaan..

Ruimtelijke kaders in bestemmingsplan

In het voorgenomen bestemmingsplan wordt aangegeven dat er sprake is van een 'goede ruimtelijke ordening' en 'de milieueffecten op de omgeving aanvaardbaar zijn, ook in samenhang met andere windparken en ontwikkelingen'. Ik bestrijd die opvatting. In het voorgenomen bestemmingsplan is gekozen voor een minimale ashoogte van 99 meter en maximale ashoogte van 134 meter en een rotordiameter van minimaal 127 meter en maximaal 141 meter. De tiphoogte is minimaal 157,5 meter en maximaal 204,5 meter. Dit wijkt af van de bestaande windmolens in omliggend gebied. Als het gaat over een landschappelijke inpassing en ruimtelijke kwaliteit is het m.i. in ieder geval van belang om er door het plaatsen van extra windmolens geen ruimtelijk rommeltje van te maken. Door te kiezen voor een minimale ashoogte van 99 meter wordt op voorhand uitgesloten om te komen tot samenhang met de andere bestaande windparken.

Ik wil met klem een beroep op u doen om een ashoogte van 85m te hanteren als kader voor het bestemmingsplan. Aansluiting moet gezocht worden bij de bestaande windturbines. Ik merk op dat in het eerste wijzigingsplan van de bestaande windmolens in Punthorst drie windmolens met een (huidige) ashoogte van 85 m met een vermogen van 3MW per molen zijn voorzien. Het kan dus (economisch) wel met om met deze hoogtesook een (winstgevenende) bijdrage te leveren aan een extra taakstelling van 9 MW in Nieuwleusen.

Overige opmerkingen bestemmingsplan

In onderdeel 2.2.1 bij 'windenergie ten opzichte van andere duurzame energiebronnen' wordt niet

ingegaan dat dit jaar door de Rijksoverheid is aangegeven dat nieuwe tenders voor windenergie op zee zonder subsidie kunnen (zie: <https://www.rvo.nl/actueel/nieuws/subsidieloze-tender-nederlands-windpark-op-zee>). Het bedrijfsleven heeft aangegeven bereid te zijn om zonder subsidie windparken voor de Hollandse Kust te gaan bouwen en exploiteren (zie: <https://www.rvo.nl/actueel/nieuws/bedrijfsleven-bereid-zonder-subsidie-windpark-op-zee-te-bouwen>).

Daarnaast mis ik de kanttkening over de landschappelijke inpassing en het negatieve effect van horizonvervuiling door windmolens bij de opsomming waarom de realisatie van windenergie interessant is. Dit wekt de indruk dat met het bestemmingsplan te eenzijdig naar de (positieve) effecten van windenergie wordt gekeken in plaats van een echt breed genuanceerd ruimtelijke perspectief.

Waardevermindering c.q. schade

Er is vanaf noordelijke richting uit delen van Punthorst een direct uitzicht op de beide geplande nieuwe windmolens. Ik heb daar zelf een impressie van gemaakt en vind de impact op het landschap en het vergezicht fors. Dit geldt ook voor mijn situatie: vanuit de woonkamer en keuken, de leefruimtes van de boerderij. En het geldt eveneens voor mijn naastgelegen woning. De nieuwe plannen hebben impact op het dagelijkse uitzicht vanaf de woningen en de tuinen. Er is een constante beweging aan de horizon, die afwijkt van de bestaande patronen (o.a. bestaande windturbines). Ook de obstakelverlichting die landschappelijk invloed heeft, is een zorgpunt. Ook daarmee wijken de nieuwe windturbines af van de omgeving en wordt het zicht in het landschappelijke gebied onrustig als gevolg van de obstakelverlichting. De waardevermindering van mijn woningen als gevolg van de nieuw te plaatsen windmolens zal afdoende gecompenseerd moeten worden.

Ter afsluiting

Zoals ik in het begin al aangaf was de tijd te beperkt om uitgebreid kennis te kunnen nemen van de volledige MER en het voorgenomen bestemmingsplan. Met deze zienswijze heb ik een aantal voor mij relevante punten aangegeven. Bij nadere bestudering van de MER en het voorgenomen/ontwerp bestemmingsplan zal ik zo nodig in het vervolg van de procedure aanvullende punten door middel van een zienswijze en/of bezwaar insturen. Ik wil nog aangeven dat het wenselijk is dat bij de gemeente Dalfsen het mogelijk wordt gemaakt om langs digitale weg een zienswijze in te kunnen dienen.

Ik ga er van uit dat mijn privacy bij het indienen van deze zienswijze wordt gewaarborgd.

Met vriendelijke groet,

PR