

geanonimiseerd
Hv R/S

Aan de gemeente Dalfsen,
Postbus 35,
7720 AA Dalfsen

INGEKOMEN		
22 DEC. 2017		
Zaak	574129	229442
Afdeling		OV&O/N

19 december 2017,

LS

Hierbij dien ik een zienswijze in tegen het ontwerpbestemmingsplan en de ontwerp-omgevingsvergunning, nodig om twee extra windmolens te realiseren in het gebied Nieuwleusen -west (Meentjesweg/Ebbenweg).

Een algemene opmerking vooraf.

De enige reden om windmolens te bouwen is de beperking van de CO2-uitstoot. En over die uitstoot worden afspraken gemaakt binnen de EU over een bepaald plafond aan uitstoot voor het hele EU-gebied. Eerst in 2005 en recent in november van dit jaar nog weer opnieuw in gewijzigde vorm. Het trieste van de situatie is dat deze afspraken lang niet ver genoeg gaan onder druk van met name de Oost-Europese landen. Basisafpraak is dat men Co2 mag uitstoten tot een bepaald niveau en dat mag doen door zogenaamde emissierechten te kopen. Daar is dus een markt voor. En omdat het EU-akkoord te weinig ambitie heeft kosten die emissierechten bijna niks. En wordt er dus vrolijk uitgestoten.

En omdat er in veel landen (waaronder Nederland) wel gewerkt wordt aan de beperking van de uitstoot (onder meer door de bouw van windmolens) is het enige effect daarvan dat er in andere delen van de EU nog meer tegen lagere kosten uitgestoten kan worden.

Helaas is het dus zo dat het effect van de bouw van bijvoorbeeld deze windmolens op de opwarming van de aarde nul is.

Insiders weten dat ook maar het probleem is dat de discussie daarover moeilijk te voeren is. De gemeente verwijst naar de provincie en deze verwijst weer door naar het Rijk en zo is niemand aanspreekbaar op de grote lijn.

En de conclusie moet helaas zijn dat de echte oplossing is om -in het verlengde van het klimaatakkoord van Parijs - op EU-niveau dwingende afspraken te maken voor een forse CO2-reductie.

En zolang dat niet gebeurt helpen deze, en andere, windmolens niets tegen de CO2-uitstoot. Het enige effect is verrommeling van het landschap en het opstrijken van veel subsidiegeld. En we sussen ons eigen politieke geweten natuurlijk een beetje.

Meer specifiek gericht op deze windmolens het volgende.

Om te komen tot de zogenaamde zoekgebieden in de provincie Overijssel heeft de provincie onderzoek laten doen door Haskoning ruim vijftien jaar geleden. In de uitwerking is dat later nog wel geactualiseerd maar het basisonderzoek is nog steeds hetzelfde. En dat is veel te oud. In de ruimtelijke ordening is het wettelijk zo geregeld dat onderzoek en plannen elke tien jaar opnieuw gedaan moeten worden.

Het onderzoek moet dus opnieuw gedaan worden en vormt onvoldoende basis voor het aanwijzen van dit gebied.

In dezelfde periode zijn studies verricht over de landschappelijke inpassing van windmolens in dit gebied en de omgeving daarom heen. Daarbij was een bestuurlijk aanvaard uitgangspunt dat de opstellingen een eenduidige structuur moesten hebben (qua onderlinge afstanden en hoogte). En als er meerdere opstellingen kwamen mochten ze niet te dicht bij elkaar zijn (de norm was toen 3 kilometer). Het is volstrekt duidelijk dat het voorkeursalternatief (VKA) hier op geen enkele wijze aan voldoet. De molens hebben een andere hoogte (en daardoor heeft de opstelling geen regelmatige structuur meer) en staan te dicht bij de drie molens in Staphorst. Dit probleem speelt temeer omdat kennelijk de gemeente Zwolle ook van plan is in het nabijgelegen Tolhuislanden windmolens te laten realiseren. Van enige vorm van coördinatie schijnt geen sprake te zijn.

Het is wel duidelijk dat de oorspronkelijke uitgangspunten de bouw van meer windmolens in dit gebied in de weg staan. En het is ook duidelijk dat met het eventueel toestaan van deze beide molens alle uitgangspunten terzijde worden geschoven en de deur geopend wordt voor de bouw van veel windmolens in dit hele gebied.

Is het niet wat wrang dat het noordwestelijk deel van de oude gemeente Nieuwleusen helemaal geslactofferd wordt door de nieuwe overheden in dit gebied: de gemeentes Dalfsen en Zwolle? Voor beiden is het ver weg en aan de rand van hun eigen gemeente... Maar dit speelt vast geen rol.

In de MER blijkt dat het VKA van uit milieutechnisch oogpunt verreweg het slechtste alternatief is. Die conclusie komt natuurlijk niet goed uit en daarom worden als bepalende MER-factoren gekozen het financiële en emissie-rendement. Daar hadden we natuurlijk de MER niet voor nodig om dat te weten en daar is een MER ook niet voor. Die hogere windmolens leveren altijd meer op!

Ondanks herhaalde pogingen daartoe is het onmogelijk gebleken om inzicht te krijgen in het exploitatiemodel. Wat is de relatie tussen de aanvragers en Nieuwleusen Synergie (NS in dit verband). Nota bene dat NS in de aanvraag van de omgevingsvergunning nergens genoemd wordt! Wat is het verdienmodel voor NS en op welke wijze profiteren de meeste gedupeerde omwonenden van deze molens, welke winsten worden verwacht en wat gebeurt daarmee (nota bene dat NS een besloten organisatievorm heeft waardoor de Nieuwleuser samenleving geen enkele invloed heeft op en informatie over de verdeling van de middelen)?

De ontwikkelingsovereenkomst geeft daarover ook geen enkele informatie en blijft toch vrij vaag in het algemeen. Het moeten besteden van ongeveer 50 à 60.000 euro over een periode van tien jaren aan landschapsbeheer lijkt veel te weinig. Waarom wordt niet op voorhand duidelijk welke verbeteringen aangebracht zullen worden.

Tenslotte zou duidelijk moeten zijn welke boete NS zou moeten betalen bij niet-presteren. En deze boete zou besteed moeten worden aan de verbetering van het landschap.

In de afgelopen vijftien jaren heeft de gemeenteraad van Dalfsen meerdere besluiten genomen over de plaatsing van windmolens in de gemeente. Bij de plaatsing van de laatste vier windmolens is daarbij ook door de Raad uitgesproken dat men verder geen medewerking wilde geven aan meer windmolens.

Komt de Raad daar nu op terug en ontstaat het beeld van een onbetrouwbare overheid?

Op de website van de gemeente staat dat deze beide windmolens energie kunnen leveren voor 9000 huishoudens. In de stukken zelf en ook de MER staat dat het gaat om 2900 tot 5300 huishoudens. Hoe betrouwbaar zijn deze gegevens?

HB
