

Inspreken raadsvergadering 9-4-18

Slingerdael

Geachte Gemeenteraad,

Graag spreken wij als ondernemers onze (grote) zorgen uit over het project Slingerdael welke de gemoederen (in ieder geval zeer zeker de onze) al 2,5 jaar bezig houdt.

U heeft allen onze brief als reactie op het concept-besluit zienswijze Slingerdael ontvangen waarin wij onze standpunten en zorgen uiten.

Kern van onze zorg is de positionering van de meest kwetsbare groep bewoners (senioren) vlak naast het industrie terrein en onze bedrijven. Niet voor niets is de rest van het industrie terrein omgeven door categorie 2, wonen en werken. Ook de intensiteit van de bewoning (57 appartementen cq +/- 100 bewoners), het feit dat de doelgroep het grootste deel van de dag thuis zal zijn en het feit dat de appartementen verkocht/verhuurd worden met de slag zin: "GENIETEN VAN DE RUST, RUIMTE EN COMFORT, EEN RIJKDOM BINNEN HANDBEREIK" maken dat het risico op klachten groot is, als dit concept wordt gepositioneerd naast bedrijven met de zwaarste milieucategorie en vele nachtleveringen. Te weten categorie 3.1 en 3.2. Geluid is beleving, ook al opereren wij binnen onze vergunningen dan nog kan dit als overlast worden ervaren.

Wij als jonge ondernemers willen graag nog vele jaren in de gemeente Dalfsen ondernemen. Beide bedrijven hebben veel geïnvesteerd en zijn groeiende. Voorbeelden van procedures gevoerd door particulieren tegen bedrijven zijn alom bekend. Ook in eigen gemeente (slagerij Broekhuizen) zijn voorbeelden waardoor bedrijven beperkt worden in hun huidige en/of toekomstige bedrijfsvoering.

In de afgelopen 2,5 jaar hebben wij ons altijd constructief opgesteld en zijn vele gesprekken gevoerd. In het begin vooral met de gemeente, ook is er overeenstemming bereikt tussen de bedrijven, gemeente en verhuurder.

Echter eind september moesten wij (wederom) via de media vernemen dat de helft van de appartementen voor verkoop zouden gaan. Zeer teleurstellend omdat communicatie/informatie vanuit de gemeente op zijn zachts gezegd niet de schoonheidsprijs heeft verdient. Ons inziens een groot verschil omdat afspraken zijn gemaakt met verhuurder (SAOW) maar niet met de toekomstige kopers en/of een VVE... Wederom zijn wij het gesprek aangegaan nu met de verhuurder/verkoper (SAOW), project ontwikkelaar (kuiper Arnhem) en Investeerder (ESTE). Alle voorstellen die zijn gedaan komen van onze kant ook de daarmee gemoeide kosten hebben wij betaald. Ondanks meerdere beloftes en toezeggingen voor een tegenvoorstel hebben wij tot op de dag van vandaag niets ontvangen van SAOW

en/of ESTEA. Overeenstemming over een kettingbeding in het verkoopcontract leek nabij maar is eind vorig jaar door ESTEA getorpedeerd.

Deze heeft de bal weer bij de wethouder gelegd om te gaan bemiddelen.

Buiten 2 gesprekken met Wethouder Schuurman en ambtenaren is er verder niets meer gebeurd en zijn we in een patstelling beland.

Hierop hebben wij besloten een gesprek aan te vragen met de burgemeester om onze zorgen te bespreken.

Tot onze grote spijt wou deze niet met ons in gesprek.

Wat ons betreft staan wij nog steeds open voor een constructieve oplossing die ons voldoende zekerheden geeft. Maar omdat wij al 5 maand op een tegenvoorstel wachten van de projectontwikkelaar en er vanuit de gemeente is beloofd ons tijdig en volledig te informeren over het hoe en wanneer onze zienswijze in behandeling zou worden genomen is het vertrouwen nu wel tot onder 0 gedaald dat dit gaat lukken.

Op 22 maart is de agenda van vandaag vastgesteld en op de avond van 4 April vernemen wij via andere weg dat deze de 9^e (vandaag) zal worden behandeld. Wederom geen tijdige en volledige communicatie en informatie vanuit de gemeente.

Wij vragen u als raad om niet akkoord te gaan met de verklaring van geen bedenkingen project Slingerdael en om het college op te dragen een afdoende privaatrechtelijke bescherming naar bijvoorbeeld analogie "Schiphol woningbouw" te bewerkstelligen.

Betere oplossing is wellicht ook al geopperd door het college, het vinden van een meer geschikte locatie elders in de gemeente.....