

Voorzitter rekenkamercommissie Dalfsen
Dhr. J. Smit
Postbus 35
7720 AA DALFSEN

Uw brief/kenmerk:

Ons kenmerk:

Inlichtingen bij:

Doorkiesnummer:

UIT/16/005101

de heer H. Berends

(0529) 48 83 13

Onderwerp:

Bestuurlijke reactie
RKC-onderzoek inhuur

Zaaknummer:

Z/16/003071

Datum:

10 mei 2016

VERZONDEN 10 MEI 2016

Geachte heer Smit,

In uw brief van 25 april 2016 vraagt u het college van de gemeente Dalfsen om een bestuurlijke reactie te geven op het rapport '*Inhuur van derden in de gemeente Dalfsen*', uitgebracht door uw rekenkamercommissie.

In onze vergadering van 10 mei 2016 hebben wij het onderzoeksrapport besproken en een korte bestuurlijke reactie vastgesteld. Wij sturen u deze reactie hierbij toe.


Wij wensen u succes toe bij het afronden van het onderzoek en zien uit naar de bespreking ervan in de gemeenteraad.

Heeft u vragen?

Heeft u vragen? Neemt u dan contact op met H. Berends door te bellen met (0529) 48 83 13 of een e-mail te sturen naar h.berends@dalfsen.nl. Vermeld u daarbij dan het zaaknummer dat bovenin deze brief staat.

Met vriendelijke groet,

burgemeester en wethouders van Dalfsen,


de burgemeester,
drs. H.C.P. Noten


de gemeentesecretaris-alg.directeur,
drs. J.H.J. Berends

Bestuurlijke reactie rekenkameronderzoek 'Inhuur van derden in de gemeente Dalfsen'

Het college van burgemeester en wethouders heeft kennis genomen van het rapport van de rekenkamercommissie over de inhuur van personeel door de ambtelijke organisatie.

De ambtelijke organisatie heeft in een eerdere fase kennis kunnen nemen van het rapport en heeft op- en aanmerkingen kunnen maken bij de weerslag van de interviews die zijn gehouden met burgemeester Noten, directie, eenheidsmanagers, de inkoopcoördinator en enkele HRM-medewerkers. De commentaren zijn op een juiste wijze verwerkt in het definitieve rapport. Waarvoor dank.

De conclusies en aanbevelingen van de rekenkamercommissie liggen in lijn met de eigen bevindingen van de directie met betrekking tot de inhuur. Die komen er in hoofdlijnen op neer: 1) dat het beleid en de procedures in de afgelopen jaren steviger zijn neergezet; 2) dat er aan 'de voorkant' goed wordt omgegaan met afspraken die zijn gemaakt over inhuur en met het aanleveren van documenten/formats op basis waarvan de directie besluiten neemt; 3) dat verbeteringen mogelijk zijn, vooral op het punt van het vastleggen van prestatieafspraken; op het punt van archivering; en op het punt van evaluatie.

De conclusies en aanbevelingen van de rekenkamer worden dan ook door het college beschouwd als een ondersteuning en aanscherping van de verbeteracties die zijn voorzien.

We zullen daarom niet op alle afzonderlijke conclusies en aanbevelingen ingaan. We beperken ons tot enkele opmerkingen bij de conclusies en aanbevelingen.

1. De conclusie dat er niet altijd meerdere offerteverzoeken worden gedaan wanneer het beleid dat voorschrijft is juist. Daarbij moet wel worden aangetekend dat het incidentele afwijkingen betreft. Dat gebeurt bijvoorbeeld wanneer we specifiek iemand uit ons eigen netwerk aantrekken die al eerder voor Dalfsen heeft gewerkt en zonder te hoeven worden ingewerkt aan de slag kan.
2. Evaluatie van opdrachten moet meer gestructureerd gaan plaatsvinden. Dat is juist. Wel merken we daarbij op dat tussentijdse evaluaties in diverse gevallen hebben geleid tot het wijzigen van de werkwijze of kwaliteit van stukken, of zelfs tot het vervangen van ingehuurd personeel. De kwaliteit van geleverde prestaties wordt in de afgelopen jaren steeds strenger beoordeeld.
3. De aanbeveling met betrekking tot de verlenging van inhuur (aanbeveling 5) vinden we wel erg ver gaan. *"Het is aan te bevelen het verlengen van inhuur te zien als een volledig nieuwe inhuurbeslissing, waardoor wederom het stappenplan doorlopen dient te worden (of een beperkte versie van het stappenplan)".* Dit kan onnodige bureaucratie met zich meebrengen. Wel zijn we het volledig eens met de relativering die de rekenkamercommissie zelf met betrekking tot dit punt opneemt: *"Belangrijk is in ieder geval om opnieuw te bekijken of inhuur nog noodzakelijk is of dat het op andere wijze kan worden opgelost."*
4. Een jaarlijkse evaluatie van inhuur en aanbestedingen door de inkoopcoördinator (aanbeveling 8) is relevant en zinvol, maar kan alleen worden geëffectueerd wanneer daar meer capaciteit voor vrijkomt. Dit wordt meegenomen bij de afweging om voor inkoop aan te sluiten bij het shared servicecenter ONS.
5. Het afsluiten van raamovereenkomsten met meer (detacherings)bureaus (aanbeveling 10) vinden wij als regel niet verstandig. Wij proberen de inhuur juist te kanaliseren via de

Talentenregio Driessen HRM. Alleen bij hele specifieke inhuur die ook nog eens regelmatig terug komt, zou een raamcontract met een ander bureau zinvol kunnen zijn.

6. De inrichting van een projectleiderspool in samenwerking met andere gemeenten (aanbeveling 11) zullen we nog eens tegen het licht houden. De verwachtingen hierbij zijn echter niet hooggespannen. Het werken met een pool betekent dat er permanent een vraag moet zijn naar projectleiders, omdat we anders dure 'bankzitters' krijgen. Bovendien is het niet zomaar zo dat inhuur van projectleiders uit een gemeentelijke pool goedkoper is dan bij een commerciële partij. Het verkennen van de mogelijkheid van een projectleiderspool zullen we niet buiten de Talentenregio om doen.

Alle aanbevelingen van de rekenkamercommissie, met inbegrip van de hierboven geplaatste kanttekeningen, zullen ambtelijk worden uitgewerkt in een compact plan van aanpak. Besluitvorming hierover zal plaatsvinden door het college, waarna de gemeenteraad zal worden geïnformeerd over de genomen maatregelen.