

**Besluitenlijst van de openbare vergadering van  
de raadscommissie van de gemeente Dalfsen,  
d.d. 5 maart 2018**

**Aanwezig:**

<u>Voorzitter</u>	mw. J. Schiphorst-Kijk in de Vegte
<u>Griffier</u>	J. Leegwater
<u>Raadsleden:</u>	
Gemeentebelangen	J.G. Ellenbroek, E.J. Hof, G.M.M. Jutten, mw. H.G. Kappert, H.A.J. Kleine Koerkamp, P.B.M. Meijerink, J.G.J. Ramaker, mw. I.G.J. Snijder-Haarman
CDA	A.C. Koetsier, R.H. Kouwen, T.B.M. Logtenberg, W. Massier, mw. A.J. Ramerman
ChristenUnie	mw. H. Lassche-Visscher, A. Nijburg, L.M. Nijkamp
PvdA	-
D66	-
VVD	G.J. Veldhuis

Commissieleden:

PvdA	L. Broere
D66	B.H.M. Schrijver

**Afwezig:**

J.T.P.M. Rooijackers (D66), A. Westerman (Gemeentebelangen), J.J. Wiltvank (PvdA)

**Tevens aanwezig:**

Burgemeester H.C.P. Noten, wethouders A. Schuurman en J.W. Uitslag, directeur A. Goeree, voorzitter rekenkamercommissie J. Smit (agendapunt 4), ambtelijke ondersteuning: H. de Graaf (punt 5), M. Borkent (punt 7)

	<b>AGENDAPUNT</b>	<b>COMMISSIEADVIES/BESLUIT</b>
<b>1.</b>	<b>Opening</b>	De voorzitter opent de vergadering om 19:30 uur. Zij meldt de afwezigen.
<b>2.</b>	<b>Spreekrecht burgers</b>	Geen.
<b>3.</b>	<b>Vaststelling agenda</b>	<b>Conform.</b>
<b>4.</b>	<b>Evaluatie RKC 2014-2018</b> <u>Doel:</u> Kennis te nemen van de evaluatie van de rekenkamercommissie 2014-2018.	Dhr. Smit geeft een korte toelichting op de gehouden evaluatie.  Alle fracties geven aan tevreden te zijn over de inzet van de rekenkamercommissie en de gehouden onderzoeken. Deelname van raadsleden aan de commissie werkt goed en doet geen afbreuk aan de onafhankelijkheid. Continuering op dezelfde manier heeft de voorkeur van de raadscommissie.  Dhr. Smit zegt toe dat hij de adviezen van de oude RKC aan de nieuwe RKC zal doorgeven. Het monitoren van de opvolging van de aanbevelingen uit de onderzoeken brengt hij onder de aandacht. Hij benadrukt dat de rekenkamercommissie onafhankelijk zijn programma vaststelt, maar graag input ophaalt van het presidium.  De voorzitter bedankt de voorzitter en leden van de rekenkamercommissie voor hun werk. Zij concludeert dat de commissie kennis heeft genomen van de evaluatie.

5.	<p><b>I&amp;A Strategie en ICT Benchmark</b></p> <p><u>Doel:</u> Kennis te nemen van de rapporten: I&amp;A Strategie en ICT Benchmark gemeenten.</p>	<p>Gemeentebelangen vindt dat ICT geld, tijd en kansen oplevert. Er moet nog heel wat gebeuren bij de gemeente om dit effectief in te kunnen zetten en de privacy te waarborgen. Het is goed om eerst in beeld te brengen wat nodig is. De fractie stelt voor om de werkgroep P&amp;C hiervoor in te zetten. De nieuwe website is een enorme verbetering.</p> <p>Het CDA ziet de rapporten als mooie opstap naar een toekomstbestendige I&amp;A functie, maar ze bevatten ook algemeenheden en tegenstrijdigheden die vragen oproepen. De fractie zet vraagtekens bij het advies om zowel uit te breiden als uit te besteden. Een heldere bedrijfsfilosofie is nodig voordat strategische keuzes gemaakt kunnen worden. Maak daarbij inzichtelijk wat er goed gaat, wat het probleem is en wat zelf moet worden gedaan of moet worden uitbesteed.</p> <p>De PvdA leest in het rapport dat er acute problemen worden geconstateerd en wil weten hoe het college daar mee omgaat. De toon is alarmerend, maar niet verrassend. De nieuwe raad moet op korte termijn door kunnen praten over oplossingsrichtingen. De dienstverlening richting inwoners mag hier niet onder lijden. De nieuwe site is een hele verbetering.</p> <p>De VVD mist een bedrijfsstrategie, beleids- en bedrijfsdoelen als basis voor andere plannen en strategieën. Het college bekijkt de rapporten te veel als een I&amp;A probleem, maar de bedrijfsstrategie is een eerste voorwaarde om naar dit onderwerp te kijken. De fractie maakt zich zorgen over de AVG en andere onderwerpen uit de Digitale Agenda en ontvangt graag een plan van het college hierover.</p> <p>D66 ziet een compliment aan de organisatie: ondanks beperkte middelen en bezetting. Er mist een strategisch bedrijfsinformatieplan, daarna kan pas bepaald worden wat er nodig is qua structuur en flexibiliteit in ICT/I&amp;A. De fractie vraagt zich af hoe privacy en invloed geborgd kunnen worden als uitvoering bij een andere partner komt te liggen.</p> <p>De ChristenUnie vindt dat deze rapporten meer vragen oproepen dan antwoorden geven. De positionering van deze discussie is raar, omdat er gekeken zou worden naar samenwerking in een shared services center. Inhoudelijk heeft de fractie aanmerkingen op het onderzoek. De vergelijking met andere gemeenten is te kort door de bocht en de vergelijking met een typemachine is niet gepast. Samenwerking met Zwolle ligt niet direct voor de hand. De nieuwe raad moet over dit onderwerp in gesprek met het college.</p> <p>Burgemeester Noten zegt toe dat hij de op te stellen bedrijfsstrategie zal bespreken met de raad. Deze strategie is echter geen voorwaarde voor een praktische invulling via samenwerking, wat het college betreft. Hij zegt toe de raad te informeren over de invoering van de AVG.</p> <p>De voorzitter concludeert dat het onderwerp daarmee afdoende behandeld is.</p>
----	--	--

6.	<p><b>Evaluatie en Ontwikkelingsbrief 2019 GGD IJsselland</b></p> <p><u>Doel:</u></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Kennis te nemen van de 'Evaluatie GGD'</li> <li>2. Aan de hand van dit evaluatierapport uw opinie te vormen over de wijze waarop uw raad zijn kaderstellende en controlerende taak afgelopen de periode heeft uitgevoerd ten aanzien van de GGD.</li> </ol> <p><u>En:</u></p> <p>U wordt gevraagd de Ontwikkelingsbrief 2019 GGD IJsselland te bespreken en indien gewenst aandachtspunten mee te geven aan de portefeuillehouder.</p>	<p>De ChristenUnie vindt dat de evaluatie een goed beeld geeft van de GGD. De adviezen van de oude raad moeten worden meegegeven aan de nieuwe raad, bijv. in de vorm van een informatieavond. Ten aanzien van de ontwikkelingsbrief geeft de fractie een aantal opmerkingen mee. De keuze voor preventie past bij de visie van Dalftsens, maar daarbij moet de kwetsbare inwoner niet vergeten worden. De regionale samenwerking moet wel landen bij lokale organisaties, als raad moeten we ook lokale keuzes kunnen blijven maken.</p> <p>Gemeentebelangen constateert dat de GGD in de vorm van een GR goed functioneert heeft en past bij de doelen die de gemeente stelt. Het is aan te raden dat de nieuwe raad in contact komt met de GGD. Bij de ontwikkelingsbrief valt op dat de aantallen rokers en mensen met overgewicht toeneemt. Ook beschermd wonen, verwarde personen en ouderen zijn aandachtspunten. De fractie is bezorgd over de budgetoverschrijdingen en vraagt het college hierop toe te zien.</p> <p>Het CDA vindt de evaluatie en brief duidelijk. Ze geven een goed beeld van opdracht en werkwijze bij de GGD. De fractie geeft vier aandachtspunten mee. Voldoende ruimte voor beschermd wonen. Eigen regie van inwoners kan het beste met lokale partners worden vormgegeven. De fractie ziet uit naar een voorstel over consultatie in de kernen. Het is goed om in te zetten op digitalisering omdat dit administratieve lasten vermindert, maar blijf denken aan informatie aan mensen die hier moeilijk mee overweg kunnen.</p> <p>D66 ziet gezondheid als meer dan de afwezigheid van ziekte. Preventie is belangrijk bij het vormgeven van de samenwerking tussen GGD en gemeentes. Dit levert voordelen in alle rollen. De VVD ziet de GGD als goede vorm van lokale samenwerking om kwaliteit van preventie te verbeteren en kosten te besparen. De fractie is tevreden over de behaalde doelen. Er moet ruimte blijven voor lokale accenten.</p> <p>De PvdA vindt de evaluatie helder, maar de ontwikkelingsbrief geeft aanleiding om inhoudelijk wat dieper in te gaan op een aantal onderwerpen. De nieuwe raad moet daarvoor goed in positie worden gebracht, bijvoorbeeld door het organiseren van een informatiebijeenkomst.</p> <p>De griffier meldt dat er binnen de regio IJsselland afspraken gemaakt zijn met Veiligheidsregio, GGD, Omgevingsdienst en Regionaal Serviceteam over een gezamenlijk regionaal inwerkprogramma voor de elf nieuwe raden. De raad ontvangt hiervoor een uitnodiging.</p> <p>De voorzitter concludeert dat de raadscommissie tevreden is met de evaluatie en suggesties heeft meegegeven aan de wethouder en de nieuwe raad.</p>
----	--	--

7.	<b>Evaluatie RUD IJsselland</b> <u>Doel:</u> 1. Kennis te nemen van de 'Evaluatie RUD IJsselland'. 2. Uw opinie te vormen over de evaluatie en over de invulling van uw eigen rol ten aanzien van de RUD IJsselland.	<p>Gemeentebelangen constateert dat de kosten in de loop der jaren zijn toegenomen. De grip van de raad en de informatievoorziening is mager. De fractie roept de wethouder op de vinger aan de pols te houden.</p> <p>Het CDA vond de inrichting van de RUD passend bij Dalfsen: met lokale verankering en kennis. De fractie heeft drie aandachtspunten voor de nieuwe Omgevingsdienst: lokaal maatwerk in handhaving, de invoering van de Omgevingswet en de sturing door de gemeente. De nieuwe raad moet doelstellingen bepalen, zodat de wethouder daarmee op pad kan. Dit betreft zowel inhoud en financiën als dienstverlening.</p> <p>De VVD heeft vertrouwen in de aanpak van raad en college om te kunnen sturen. De PvdA is blij met de evaluatie en hoopt dat lokaal maatwerk ook in de toekomst mogelijk blijft. D66 is positief over de netwerksamenwerking en volgt de uitvoering op de voet. De fractie vraagt aandacht voor de enorme administratieve druk, die een kostencomponent vormt. De ChristenUnie verwacht een goede inbreng van de wethouder bij de Omgevingsdienst.</p> <p>De voorzitter concludeert dat het onderwerp hiermee afdoende is behandeld.</p>
8.	<b>Vaststelling besluitenlijsten d.d. 5 februari 2018 en 12 februari 2018</b>	Beide besluitenlijsten <b>conform</b> .
9.	<b>Sluiting</b>	De voorzitter sluit de vergadering om 21:34.

Aldus vastgesteld door de raadscommissie van de gemeente Dalfsen in zijn openbare vergadering van 16 april 2018.

De raadscommissie voornoemd,

de voorzitter,  
mw. J. Schiphorst-Kijk in de Vegte

de griffier,  
drs. J. Leegwater