

Raadvragen VVD, Snippergroen, Raad 30 oktober 2017

De gemeente is momenteel bezig met de afhandeling van de snippergroen-regeling. Gebruikers van de grond kunnen kiezen om het stuk grond te kopen of te huren van de gemeente.

1. Vaak zijn deze stukken grond al jaren in gebruik door de gebruikers zonder dat de gemeente zich geroepen heeft gevoeld hier iets mee te doen. Waarom nu deze actie en waarom moet een gebruiker dit dan ook nog binnen 4 weken beslissen? Het gaat om best wel hoge bedragen (bij koop), hetgeen tot onrust leidt merken we. Daarnaast heeft de gemeente dit vele tientallen jaren laten liggen. Staat u open voor een verlenging van deze periode naar bijvoorbeeld 8 weken? Dit biedt de gebruikers ook de mogelijkheid om goed onderzoek te doen naar bijvoorbeeld verjaring.

In februari 2015 heeft het college het startsein gegeven voor het project Snippergroen, met als doel om elk gebruik van gemeentegrond binnen de bebouwde kom op orde te brengen. Bijvoorbeeld door in gebruik genomen gemeentegrond te verkopen aan de woningeigenaar. Uit inventarisatie bleek dat dit om ruim 350 situaties gaat. Tot aan 2015 was dit vaak niet geregeld. Dit leidde tot rechtsongelijkheid bij bewoners die betaald hebben voor eenzelfde strook gemeentegrond of geen gemeentegrond in gebruik hebben genomen. Inmiddels is hier bijna 90 % van afgehandeld. Overigens is het fenomeen 'oneigenlijk grondgebruik' (Snippergroen) van alle tijden en komt dit in heel Nederland voor. Hoe andere gemeenten hiermee omgaan is verschillend, de trend is echter dat veel gemeenten de laatste jaren het oneigenlijk grondgebruik actief aanpakken.

Er wordt inderdaad in de eerste brief gevraagd om binnen 4 weken te reageren. Hier gaan we echter flexibel mee om, als mensen aangeven langer de tijd nodig te hebben dan hebben we daar alle begrip voor. Bovendien leert onze ervaring dat wanneer er een reactietermijn van 8 weken gevraagd wordt, de brief eerst terzijde wordt geschoven en daarna nog wel eens in de vergetelheid raakt.

2. Is het niet verstandiger om een informatieavond te beleggen voor potentiële kopers of huurders waar men terecht kan met vragen?

Een informatieavond is inderdaad een mogelijkheid. Tot nu toe hebben we dat een aantal keren gedaan en voor de laatste 50 adressen die aangeschreven gaan worden staat een informatieavond in de planning.

3. In de brief aan de gebruikers geeft u aan dat het mogelijk is dat er in het verleden schriftelijke afspraken zijn gemaakt, maar dat de gemeente deze dan niet in haar bezit heeft. Dit komt ons vreemd over. Missen we als gemeente dan een deel van ons archief? Kunt u aangeven hoe dit mogelijk is?

We kunnen het ons goed voorstellen dat het vreemd overkomt dat er mogelijk in het verleden schriftelijke afspraken zijn gemaakt, maar dat de gemeente deze niet in haar bezit heeft. In een aantal gevallen, meestal hele oude contracten, is dat helaas wel eens voorgekomen. Mogelijke oorzaken hiervan zijn o.a. de samenvoeging van de gemeente Dalfsen en Nieuwleusen, de digitalisering van het archief, een menselijke fout etc. Om bewoners niet valselijk te beschuldigen van oneigenlijk grondgebruik wordt deze mogelijkheid op voorhand in de brief genoemd.

4. Op de website van de gemeente wordt gesproken over een verjaringstermijn van 20 jaar. Dit klopt niet helemaal. De verjaringstermijn moet bepaald worden: 10 of 20 jaar. Er is sprake van een verjaringstermijn van 10 jaar bij een bezitter te goede trouw en 20 jaar als de gebruiker niet een bezitter te goede trouw is. Waarom staat dit niet op de website van de gemeente?

Inderdaad wordt de verjaringstermijn van 10 jaar niet vermeld op de website, wij zullen dit corrigeren. Overigens komt verjaring na 10 jaar bijna niet voor.