



Beantwoording technische vragen

Vergadering	Commissievergadering	Datum 6-mrt-17
Vragensteller	VVD	
Agendapunt/onderwerp	Invulling financiële ruimte	
Eenheid	Control en Resultaat	
Contactpersoon	Jolanda Volkerink - Kanis	
Contactgegevens	j.volkerink@dalfsen.nl	
	0529-488318	

Vraag

U geeft aan dat de onderwerpen met prioriteit 1 uitgevoerd moeten worden, omdat deze "Onvermijdelijke en onuitstelbare onderwerpen door "achterstallig onderhoud" zijn". Voor de volledigheid hebben we deze onderwerpen bij elkaar opgeteld over de jaren 2017-2021. Zie onderstaand overzicht.

<i>Financieel technische onderwerpen prio 1</i>	<i>€ 4.891.000</i>
<i>Inhoudelijke onderwerpen prio 1</i>	<i>€ 3.489.000</i>
<i>TOTAAL NODIG prio 1</i>	<i>€ 8.380.000</i>
<i>TOTAAL BESCHIKBAAR</i>	<i>€ 2.691.000</i>

Antwoord

In hoofdstuk 2 van het document 'Voorstellen invulling financiële ruimte' worden de feitelijke financiële knelpunten gepresenteerd. De totaalstelling zoals hierboven wordt gemaakt is gebaseerd op hetgeen is weergegeven in hoofdstuk 2. In hoofdstuk 3 wordt het voorstel voor de daadwerkelijke invulling van de beschikbare ruimte gepresenteerd. In het rapport wordt ook aangegeven dat deze cijfers afwijken van hetgeen in hoofdstuk 2 is opgenomen. Een totaalstelling van de bedragen in hoofdstuk 3 levert een geheel ander beeld op.

Hierover hebben we de volgende vragen:

Vraag 1. Waarom zijn deze bedragen (de bedragen die betrekking hebben op de onderwerpen met prio 1) niet meegenomen in de begrotingen over de afgelopen jaren?

Antwoord vraag 1:

Hiervoor zijn per onderwerp redenen aan te wijzen, namelijk:

Dekking apparaatskosten investeringen en projecten:

Dit heeft te maken met de gehanteerde methodiek. Jaarlijks wordt een batenpost in de begroting opgenomen. De dekking voor deze kosten is op voorhand niet duidelijk, maar is bedoeld te vinden in investeringen en projecten. Omdat op voorhand niet duidelijk is hoeveel aan welke projecten kan worden toegerekend, wordt één totaalbedrag opgenomen. Bij de jaarrekening wordt beoordeeld aan welk krediet nog apparaatslasten kunnen worden toegerekend. Door vermindering van investeringen/projecten en het niet meenemen van apparaatslasten in de raming van projecten ontstaat hier een nadeel.



Met ingang van 2019 wordt een andere methodiek gehanteerd. De kredietaanvragen worden met 10% verhoogd vanwege de apparaatslasten zodat gedurende het jaar niet meer gezocht hoeft te worden naar budget.

Op basis van de huidige investeringsplannen resteert dan echter nog een ongedekt bedrag waarvoor een claim op de beschikbare ruimte wordt gelegd.

Voeding van de algemene reserve:

Door een wijziging van het Besluit Begroten en Verantwoorden is de rentesystematiek in de begroting met ingang van 2017 gewijzigd. Als gevolg van deze wijziging kan geen rente meer aan reserves worden toegevoegd. In het verleden werden rentetoevoegingen gedaan aan de ARVB (jaarrekening 2015 € 900.000; primitieve begroting 2016 € 755.000). Door een wijziging in regelgeving kan deze rentetoevoeging aan de ARVB dus niet meer plaatsvinden en om deze reden wordt hieromtrent een voorstel gedaan.

Inzet van reserves voor structurele uitgaven

Een aantal uitgaven zijn niet structureel in de begroting ondergebracht omdat deze werden bekostigd uit incidentele middelen (reserve). Deze methodiek is niet conform hetgeen is opgenomen in het Besluit Begroten en Verantwoorden en hier wordt door de toezichthouder op getoetst (provincie Overijssel). Met het voorstel wordt beoogd om structurele lasten niet meer te bekostigen met incidentele middelen overeenkomstig hetgeen hierover is opgenomen in het Besluit Begroten en Verantwoorden.

Onttrekkingen uit reserves die "eindig" zijn

Dit is niet in de begroting opgenomen omdat hiervoor onttrekkingen werden gedaan uit reserves. Deze reserves zijn echter eindig en het voorstel is daarom deze lasten, overeenkomstig het Besluit Begroten en Verantwoorden, geleidelijk zichtbaar te maken in de begroting.

Vraag 2. Waarom komen deze bedragen nu pas naar boven? Is de Raad hier destijds over geïnformeerd?

Antwoord vraag 2:

Als gevolg van wijzigingen van het Besluit Begroting en Verantwoording is de huidige systematiek voor wat betreft de voeding van de algemene reserve niet meer in overeenstemming met de regelgeving. Het voorstel voorziet er in om dit in overeenstemming te brengen.

Met betrekking tot de onderwerpen inzake de reserves werden onttrekkingen gedaan aan de reserves om structurele uitgaven te bekostigen. Door de toezichthouder (provincie Overijssel) is de gemeente op dit punt gewezen. De voorstellen voorzien er in om dit in overeenstemming te brengen met de regelgeving.

Voor wat betreft het onderwerp dekking van de apparaatslasten: hier is in de Voorjaarsnota 2015 reeds aandacht aan besteed.

Vraag 3. U vraagt om de financieel technische onderwerpen met prio 1 (€ 4.891.000) ten laste te brengen van de beschikbare financiële ruimte (€ 2.691.000). Hoe ziet u dit? Waar halen we het tekort hierop (€ 2.200.000) dan vandaan?

**Antwoord vraag 3:**

In hoofdstuk 2 van het rapport 'invulling financiële ruimte' zijn de feitelijke knelpunten gepresenteerd. De bedragen waar de VVD aan refereert zijn de feitelijke knelpunten.

In hoofdstuk 3 wordt echter een voorstel gedaan voor de invulling. Deze bedragen wijken af van de bedragen zoals opgenomen onder de feitelijke knelpunten (hoofdstuk 2). Het is namelijk niet noodzakelijk om de feitelijke knelpunten per direct en volledig in de begroting op te nemen. Hierop is in hoofdstuk 3 een toelichting gegeven.

De voorstellen zoals deze in hoofdstuk 3 worden gedaan passen binnen de beschikbare financiële ruimte.

Vraag 4. Zoals u prio 1 definieert doet ons afvragen of we nu eigenlijk niet te maken hebben met een overschot, maar met een tekort van € 5.689.000 (€ 8.380.000 - € 2.691.000)? U geeft immers zelf aan dat we de onderwerpen met prio 1 op moeten pakken, dat deze noodzakelijk zijn. Hoe ziet u dit?

Antwoord vraag 4:

Zie beantwoording vraag 3.

Vraag 5: Verder hebben we nog een aantal technische vragen over de dekking apparaatskosten.

Uit het bijlagenboek blijkt dat bij het begroten van investeringen en projecten geen rekening wordt gehouden met de personele apparaatskosten. De huidige situatie is dat jaarlijks een batenpost (dekking voor de gemaakte apparaatkosten) in de begroting wordt opgenomen die in de praktijk slechts deels wordt gerealiseerd. Dit levert ieder jaar een nadeel op in de jaarrekening.

Vraag: klopt het dat dit nadeel voor 2017 uit komt op € 188.000 (€ 388.000 - € 200.000)?

Antwoord vraag 5:

Ja dit klopt.

Vraag 6 : waarom wordt deze systematiek pas aangepast vanaf 2019?

Antwoord vraag 6:

Er is voor gekozen om dit geleidelijk in te voeren.

Vraag 7: waarom moet er, na de aanpassing, nog steeds € 200.000 worden vrijgemaakt? Dit is toch het bedrag dat nu door "schrappen en zoeken" wordt vrijgemaakt?

Antwoord vraag 7:

Op het moment dat in 2019 de apparaatslasten op investeringen geraamd zijn, is er dekking voor gemiddeld € 140.000. Er resteert dan nog een ongedekt bedrag. Als we dan ook nog gaan "schrappen en zoeken" dan levert dit een onevenredig hoge toerekening van apparaatslasten aan investeringen op.