
Nota van Zienswijzen

Inhoudsopgave

Zienswijzen	3
1.1. Algemeen.....	3
1.2. Zienswijzen	4
1. Indiener 1 (brief van 20 oktober 2020, ontvangen 23 oktober 2020 kenmerk Z20/625586)	4
2. Indiener 2 (brief van 2 november 2020, ontvangen 3 november 2020 kenmerk Z20/626062)	4

Zienswijzen

1.1. Algemeen

Op 24 januari 2020 is een aanvraag omgevingsvergunning ingediend voor een zonnepark nabij de Hooiweg (kadastraal bekend als gemeente Dalfsen, sectie X, nummers 0001,0004, 0010 en 0012). Dit bouwplan is in strijd met het bestemmingsplan. Er zijn geen andere mogelijkheden om hiervan af te wijken, dan met een afwijking op basis van artikel 2.12, eerste lid, sub a, onder 3, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht.

De raad heeft een lijst met categorieën van gevallen opgesteld waarvoor geen verklaring van geen bedenkingen is vereist. Dit bouwplan past niet binnen een categorie op deze lijst. Daarom is een verklaring van geen bedenkingen van de gemeenteraad noodzakelijk.

Op 17 december 2018 heeft de raad het beleid 'Beoordelingskader (grote) zonneparken op maaveld in Dalfsen' ingetrokken, en tegelijkertijd besloten een vijftal concrete plannen de mogelijkheid te geven voor 1 april 2020 een ontvankelijke omgevingsvergunning in te dienen. Eén van die vijf concrete plannen was die van indiener 2.

Op 17 juni 2019 heeft de raad besloten geen ontwerpverklaring van geen bedenkingen af te geven voor onderhavig plan. Tijdens de vergadering is een amendement ingediend en op basis daarvan heeft de raad zijn besluit genomen.

Op 20 april 2020 wordt met een motie van de raad aanscherping en gesprekken tussen de buurt en initiatiefnemers gevraagd. De raad heeft het voorstel niet in stemming gebracht.

Op 15 juni 2020 besluit de raad opnieuw geen ontwerpverklaring van geen bedenkingen af te geven voor onderhavig plan.

Het voornemen tot weigering Verklaring van geen bedenkingen en ontwerpbesluit weigering omgevingsvergunning zonnepark Hooiweg heeft van 24 september 2020 tot en met 4 november 2020 voor een ieder ter inzage gelegen.

Binnen deze termijn zijn twee zienswijzen ingediend. De zienswijzen zijn hierna samengevat weergegeven en voorzien van een reactie van de zijde van de gemeente. Daarbij is ook vermeld of de betreffende zienswijze aanleiding heeft gegeven om een verklaring van geen bedenkingen af te geven, of dat de betreffende zienswijze het voornemen om de verklaring van geen bedenkingen te weigeren ondersteund.

Om privacyredenen zijn de ingekomen zienswijzen geanonimiseerd en aangeduid met een nummer. Indieners worden hiervan schriftelijk op de hoogte gesteld.

1.2. Zienswijzen

1. Indiener 1 (brief van 20 oktober 2020, ontvangen 23 oktober 2020 kenmerk Z20/625586)

Indieners geven in de zienswijze aan:

- a) Te willen refereren naar de overwegingen en constatering en zoals genoemd in het raadsbesluit van 15 juni 2020 en de daaropvolgende uitspraak.
- b) Dat de omvang van het zonnepark te groot is voor deze locatie omdat de karakteristiek van het gebied te zwaar wordt aangetast.
- c) En tevens het participatieproces niet voldoet aan de eisen die de raad gesteld heeft en daarmee de impact van het ruimte gebruik maatschappelijk niet gerechtvaardigd kan worden
- d) En de realisatie van het genoemde zonnepark nabij de Hooiweg in Daltsen daarom niet voldoet aan de eisen van een goede ruimtelijke ordening.
- e) Voorgaande genoemde overwegingen, constatering en uitspraak heeft onze volledige steun volgens de indieners
- f) Voorgaande overwegende, ondersteunen wij het ontwerpbesluit weigeren verklaring van geen bedenkingen.

Reactie gemeente:

De door indieners aangedragen argumenten zien wij als ondersteunend aan de opvatting van de raad. Dit betreft de constatering over het participatieproces, het feit dat er geen verbetering van het draagvlak is opgetreden, dat het plan niet voldoet de uitgangspunten van de beleidsplannen, er onvoldoende is tegemoet gekomen aan de motie van de raad van 20 april 2020 en het zichtbaar blijven van het zonnepark vanaf de dijk. Verder de overwegingen over de aansluiting op de karakteristiek van het gebied en de grootte en uitstraling van het park in het karakteristieke gebied.

Conclusie:

Naar aanleiding van deze zienswijze is er geen aanleiding om alsnog een verklaring van geen bedenkingen af te geven. De betreffende zienswijze ondersteunt het voornemen van de raad om de verklaring van geen bedenkingen te weigeren.

2. Indiener 2 (brief van 2 november 2020, ontvangen 3 november 2020 kenmerk Z20/626062)

Introductie

Indieners geven in hun zienswijze aan zich te hebben ingezet om tot ontwikkeling van het zonnepark Hooiweg te komen en na voorbereidende werkzaamheden op 7 mei 2019 een eerste omgevingsvergunningaanvraag te hebben ingediend (de "Eerste Aanvraag"). In de procedure rondom deze Eerste Aanvraag heeft de gemeenteraad op 17 juni 2019 besloten geen verklaring van geen bedenkingen af te geven. Na deze weigering hebben indieners het college van burgemeester en wethouders (het "College") verzocht om een eventueel aangepaste omgevingsvergunningaanvraag te beoordelen aan de hand van het op 18 juli 2017 vastgesteld beoordelingskader 'zonneparken op maaiveld (het "Beoordelingskader")', welk verzoek op 22 oktober 2019 is gehonoreerd. Voorwaarde daarbij was dat indieners voor 1 april 2020 een aangepaste omgevingsvergunningaanvraag zouden indienen.

Daarbij stellen indieners dat de Gemeente herhaaldelijk heeft aangedrongen op het indienen van een nieuwe omgevingsvergunningaanvraag met als standpunt dat het niet mogelijk zou zijn met enkel een aangepaste omgevingsvergunningaanvraag een nieuwe verklaring van geen

bedenkingen te verkrijgen. Hierop hebben indieners op 24 januari 2020 een nieuwe omgevingsvergunningaanvraag met betrekking tot het Zonnepark Hooiweg ingediend (de "Tweede Aanvraag"). De gemeenteraad heeft op 15 juni 2020 wederom besloten om ook voor de Tweede Aanvraag geen ontwerpverklaring van geen bedenkingen af te geven. Dit voornemen tot weigering van de verklaring van geen bedenkingen is volgens indieners onterecht omdat zij voldoen aan de voorwaarden zoals gesteld in het Beoordelingskader.

Reactie gemeente:

Indieners hebben na de eerste aanvraag ons college gevraagd om een nieuwe aanvraag omgevingsvergunning in te kunnen dienen. Wij hebben in onze vergadering van 22 oktober 2019 aangegeven indieners tot 1 april 2020 de kans te geven om een aangepaste (nieuwe) ontvangelijke aanvraag omgevingsvergunning in te dienen, die kan rekenen op voldoende draagvlak. Dit in overeenstemming met het besluit van de gemeenteraad van 17 december 2018.

Omdat de raad voor de eerste aanvraag omgevingsvergunning besloten heeft geen ontwerpverklaring van geen bedenkingen af te geven, was het niet mogelijk dezelfde aanvraag nogmaals aan de raad voor te leggen. Gelet op de overwegingen uit het amendement, die onderdeel uitmaken van het door de raad genomen besluit op 17 juni 2019, kon ook niet worden volstaan met een eenvoudige aanpassing van de aanvraag. Weliswaar hadden enige onduidelikheden wellicht kunnen worden weggenomen, maar dit geldt niet voor de omvang van het zonnepark en de aantasting van de karakteristiek van het gebied, de positionering van het park en het participatieproces, als overwegingen in het licht van de goede ruimtelijke ordening. Daarom moesten indieners eerst de oude aanvraag intrekken om daarna een nieuwe aanvraag in te kunnen dienen waarbij rekening werd gehouden met de overwegingen uit het amendement van de raadsvergadering van 17 juni 2019. Dat indieners dit zelf onderschrijven, blijkt overigens uit de indiening van de Tweede Aanvraag.

Ambitie gemeente Dalfsen

Indieners verwijzen naar de gemeentelijke ambities op het gebied van duurzaamheid, in het bijzonder het streven om in 2025 een energieneutrale gemeente te zijn. Indieners willen graag bijdragen aan deze ambitie van de Gemeente door de ontwikkeling van het Zonnepark Hooiweg, omdat het ruimte biedt voor circa 27.700 zonnepanelen met een gezamenlijk vermogen van circa 12,5 megawatt (MW) per jaar. Hiermee kunnen meer dan 3.600 huishoudens van elektriciteit worden voorzien. Daarom hebben indieners (zoals hierboven reeds uitgebreid omschreven) op 24 januari 2020 de Tweede Aanvraag ingediend.

Om bij het nastreven van de duurzame ambities van de Gemeente te voldoen aan de beoordelingscriteria zoals uiteengezet in de door de gemeenteraad vastgestelde Beoordelingskader biedt Zonnepark Hooiweg onder andere ruimte voor meervoudig ruimtegebruik door periodieke begrazing door schapen. Daarnaast is er tussen de zonnepanelen en rondom de panelen heen veel vrije ruimte, die zodanig wordt ingericht dat er wordt bijgedragen aan de natuur en biodiversiteit. Zo wordt de onderkant van het plangebied bijvoorbeeld ingericht als leefgebied voor (met name) ringslangen en amfibieën. Daarnaast wordt er ook ruimte beschikbaar gesteld voor een voedselbos. Hierdoor wordt landbouw met natuur gecombineerd voor een duurzame voedselproductie. Door het voedselbos en het aanbieden van rondleidingen in het Zonnepark Hooiweg, zal het gebied bovendien een educatieve functie krijgen.

Het College heeft de gemeenteraad in het Raadsvoorstel nogmaals verzocht om een verklaring van geen bedenkingen af te geven voor de ontwikkeling van het Zonnepark Hooiweg.

Reactie gemeente:

Zonneparken, zoals die van indieners, kunnen een substantiële bijdrage leveren aan de realisatie van doelstellingen en ambities op het gebied van duurzame energie. De raad heeft echter in zijn vergadering van 20 april 2020 via een motie uitgesproken dat het wenselijk was voorafgaand aan de besluitvorming de participatiemogelijkheden voor de gemeenschap, de landschappelijke inpassing (met name de zekerheid over afscherming van het zicht vanaf de dijk) en de genoemde omgevingseffecten aan te scherpen. Hier hebben indieners geprobeerd aan te voldoen waarna ons college de aanvraag met de gevraagde stukken opnieuw ter behandeling aan de raad heeft aangeboden

Belangen verklaring van geen bedenkingen

Indieners beschrijven welke belangen bij de verklaring van geen bedenkingen aan de orde zijn en verwijzen onder meer naar artikel 6.5 lid 2 Bor. Een verklaring van geen bedenkingen, die vereist is voor het afwijken van een bestemmingsplan, mag slechts worden geweigerd in het belang van een goede ruimtelijke ordening.

Ondanks dat het College in het Raadsvoorstel onder argument 1.1 concludeert dat "*Het plan past binnen het gemeentelijke en provinciale beleid en er zijn ook geen verdere ruimtelijke belemmeringen voor de uitvoering*" heeft de gemeenteraad besloten geen ontwerpverklaring van geen bedenkingen af te geven. Indieners stellen dat dit besluit is gebaseerd op constatering, overwegingen en uitspraken die zij wensen te weerleggen.

Reactie gemeente:

In het stelsel van de Gemeentewet komt een groot gewicht toe aan de bevoegdheidsverdeling tussen het college van burgemeester en wethouders en de gemeenteraad, waarbij de gemeenteraad een zelfstandige, autonome en onafhankelijke positie inneemt in het besluitvormingsproces. Het raadsvoorstel dat op basis van een besluit van het college van burgemeester en wethouders is aangeboden, bindt dan ook de gemeenteraad op generlei wijze.

De raad heeft via een motie aangegeven dat het plan niet voldoet aan het gemeentelijk beleid o.a. vanwege de participatiemogelijkheden voor de gemeenschap, de landschappelijke inpassing (met name de zekerheid over afscherming van het zicht vanaf de dijk) en de genoemde omgevingseffecten. Daarom is de raad van mening dat het plan niet passend is en afgifte van een vvgb heeft geweigerd.

Indieners gaan vervolgens puntsgewijs constatering langs.

De eerste constatering luidt dat: "*Het participatieproces vanaf de start van het project onzorgvuldigheden kent*". Volgens indieners is dit niet juist. Indieners stellen in de procedure rondom deze Tweede Aanvraag aan hun inspanningsverplichting m.b.t. procesparticipatie zoals vastgelegd in het Beoordelingskader te hebben voldaan. Uit de gesprekken tussen de indieners en omwonenden van Zonnepark Hooiweg blijkt dat de omwonenden onder 'participatie' verstaan dat zij betrokken worden bij de totstandkoming van het project. Zo wilden zij bijvoorbeeld kunnen meebeslissen over de grootte en inrichting van het Zonnepark Hooiweg. Indieners hebben met omwonenden over de grootte en inrichting van het zonnepark gesproken en hebben op basis daarvan grote veranderingen doorgevoerd. Indieners hebben ook meerdere informatieavonden georganiseerd waarop omwonenden input konden geven, bovendien hebben indieners de plannen besproken op provinciaal niveau, de vertegenwoordigers van Stichting Das & Vecht en het Oversticht. Ook hebben meerdere gesprekken tussen de indieners en direct omwonenden plaatsgevonden, te weten op 14, 18 en 25 mei 2020. Na het eerste gesprek hebben de omwonenden een participatievoorstel ingediend met een aantal concrete wensen. Indieners stellen zoveel als mogelijk tegemoet te zijn gekomen aan deze wensen en geven een overzicht hoe deze wensen voor zover mogelijk in de plannen zijn verwerkt.

- I. Er is gehoor gegeven aan het verzoek van omwonenden om het aantal hectare van Zonnepark Hooiweg te verminderen en het zuidelijke deel geheel te laten vervallen.
- II. Indieners hebben op het verzoek van omwonenden om een deel van de panelen te plaatsen op hun daken aangegeven dat er gezien de forse krimp van het zonnepark geen budget is om gratis panelen weg te geven, maar dat indieners welwillend waren om extra zonnepanelen tegen inkooprijks ter beschikking te stellen aan omwonenden zodat zij kunnen profiteren van schaalvoordelen;
- III. Het verzoek van omwonenden om een financieel aanbod waarbij zij o.a. tegen een gunstiger rendement kunnen meeprofiten van het zonnepark kan door indieners niet gehonoreerd worden uit oogpunt van rendabiliteit van het zonnepark. Wel geven indieners alle inwoners van Dalfts (dus niet alleen de omwonenden) de mogelijkheid financieel te participeren tot een maximum van 50% te participeren. Indieners stellen dat dit hoger is dan de door de raad voorgestelde 10% en dat aangesloten wordt op de ambities uit het nationale Klimaatakkoord, waarin 50% lokale participatie als ambitie wordt uitgesproken.;
- IV De omwonenden hebben een omgevingsfonds voorgesteld waarin de indiener 25 jaar lang, jaarlijks EUR 0,50 per MWh zou storten. Dit is uiteindelijk is EUR 0,30 geworden gedurende de SDE periode van 15 jaar i.p.v. EUR 0,50 gedurende 25 jaar gezien de uiteindelijk kleine schaal van het zonnepark. Bij een vermogen van circa 12,54 MW per jaar komt dit op een storting van EUR 3.750 per jaar.
- V. Indieners hebben gehoor gegeven aan het verzoek van omwonenden voor een voedselbos, door dit met een omvang van 0,75 hectare op te nemen, kosteloos de grond en professioneel advies en ondersteuning ter beschikking te stellen.
- VI. Aan de wens van omwonenden om het zonnepark verder in de richting van het grondwaterwinningsgebied van Vitens te verplaatsen zijn indieners deels tegemoetgekomen door in het uiteindelijke ontwerp het Zonnepark Hooiweg in de richting van Vitens te leggen, maar het voedselbos aan de kant te situeren, omdat het Zonnepark Hooiweg anders zichtbaar zou worden vanaf de dijk. Vanuit ruimtelijk oogpunt vond het College dit een minder geschikte oplossing. Dit is dan ook de reden waarom indieners deze wens niet volledig hebben kunnen honoreren.

Indieners concluderen dat zij met betrekking tot de Tweede Aanvraag veel energie hebben gestoken in de participatie van de omwonenden en hebben — met inachtneming van de financiële parameters waaraan een zonnepark moet voldoen om financieel haalbaar te zijn - zoveel mogelijk gehoor gegeven aan de wensen van de omwonenden. De constatering dat het participatieproces, betrekking hebbende op deze Tweede Aanvraag, vanaf de start onzorgvuldigheden kent is dus onterecht.

Reactie gemeente:

De constatering dat er vanaf de start onzorgvuldigheden zaten in het participatieproces deed de gemeenteraad al in juni 2019 (later herhaald in juni 2020). Dat indieners voorafgaand, tijdens en na indienen van zijn Tweede aanvraag extra inspanningen hebben gepleegd doet niets af aan de constatering dat het participatieproces naar oordeel van de gemeenteraad vanaf de start (voor de Eerste aanvraag) onzorgvuldigheden kent. Uiteindelijk moet de raad, na afweging van alle betrokken belangen, (zelfstandig) een standpunt innemen over de ruimtelijke aanvaardbaarheid van een ruimtelijke ontwikkeling op een bepaalde locatie.

De tweede constatering van de Gemeenteraad luidt dat: "Het draagvlak niet verbeterd is na de behandeling in de raadscommissie, de op 14 mei 2020 gehouden bijeenkomst met omwonenden en de ontwikkelaar onder begeleiding van een onafhankelijk voorzitter en de aanvullende reacties daarna." Dit is volgens indieners niet correct, uit de gespreksverslagen, omdat uit ar-

gumenten en toelichting van het participatieplan bij de eerste constatering, blijkt dat indieners zich enorm hebben ingespannen om aan de eisen van de omwonenden te voldoen en dat zij in dit proces zeker dichterbij elkaar zijn gekomen. Dit blijkt volgens indieners ook wel uit de waardering die de heer S (onafhankelijke gespreksvoorzitter bij het gesprek op 25 mei 2020) uitsprekt naar zowel de indieners als de omwonenden.

Reactie gemeente:

Na de raadsvergadering van 20 april 2020 hebben er een drietal gesprekken met de omgeving en indieners plaatsgevonden waar ook ambtelijke ondersteuning bij was. Uit het laatste gespreksverslag (zie raadsvoorstel 15 juni 2020 stukken: bijlage 8.9, pagina 16 tot en met 19) en het spreekrecht van burgers (zie raadsvoorstel 15 juni 2020 stukken: bijlage 2.1) valt te lezen dat er nog niet voldoende draagvlak was vanuit de omgeving. Maar de omgeving was van mening dat de gemeenteraad uiteindelijk het bevoegde orgaan was om aan te geven of de participatie/het draagvlak voldoende was om een verklaring van geen bedenkingen af te geven. De gemeenteraad heeft hier ook kennis van genomen (zie bijlagen raadsvoorstel 15 juni 2020 stukken 8.7 tot en met 8.10).

De derde constatering van de Gemeenteraad luidt dat "Er daarmee nog steeds geen plan is dat voldoet aan de uitgangspunten zoals vastgesteld door de gemeenteraad in het beleidsplan *Duurzaamheid en Beoordelingscriteria zonneparken op maaiveld*". Ook deze constatering klopt volgens indieners niet en leunt op de twee voorgaande constateringen die zij reeds gemotiveerd hebben weerlegd. Er wordt hier vermoedelijk vooral gedoeld op het punt m.b.t., maatschappelijk draagvlak.

Reactie gemeente:

Aan deze constatering komt zelfstandige betekenis toe. In het 'Beoordelingskader (grote) zonneparken op maaiveld' is bepaald dat samenwerking met omwonenden en belanghebbenden een essentiële voorwaarde is om de impact van een zonneveld te rechtvaardigen. Maatschappelijke meerwaarde moet worden aangetoond, via meervoudig ruimtegebruik, bijdrage aan de energiehuishouding, bijdrage aan natuur/biodiversiteit, bijdrage aan klimaatbestendigheid, participatie (lokaal initiatief, vrijwilligers arbeidskracht en samenwerking met omwonenden/belanghebbenden), sluiten van kringlopen of bijdrage aan maatschappelijke doelen.

In dit Beoordelingskader is ook bepaald dat een initiatiefnemer met omwonenden dient te zoeken naar mogelijkheden ter compensatie van de overlast die zij mogelijk gaan ondervinden van een zonneveld. Dat kan mogelijk in natura (aanpassing aan afstanden en/ of opstelling, creëren van overgangszone) of financieel (bijvoorbeeld meedelen in opbrengst of korting op stroomprijs). Hierover dient een afspraak te worden vastgelegd die door de gemeente kan worden meegewogen bij de definitieve vergunningverlening.

Naar oordeel van de gemeenteraad is hier niet in voldoende mate aan voldaan.

Indieners vervolgen dat het plan meerdere malen met de omwonenden besproken en hierop meerdere malen gewijzigd is. Indieners stellen dat de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State heeft vastgesteld dat een procesparticipatie op grond van het participatiebeleid, zoals onder meer vastgelegd in het Beoordelingskader enkel een inspanningsverplichting van initiatiefnemers behelst en géén resultaatsverplichting. Dit betekent dat het bevoegd gezag (in het onderhavige geval de Gemeente) kan stimuleren dat procesparticipatie plaatsvindt in de fase voorafgaand aan de formele besluitvormingsprocedure, maar niet van de initiatiefnemers kan

eisen dat de inspanningen die verricht worden ook daadwerkelijk resulteren in 'draagvlak'. Indieners verwijzen onder meer naar r.o. 8.5 uit het arrest-Zonnepark Daalkampen (2019).

Reactie gemeente:

De aanvraag waar een verklaring van geen bedenkingen wordt gevraagd ligt nu voor aan de gemeenteraad. Dit houdt in dat de gemeenteraad van zijn bevoegdheid gebruik kan maken om een verklaring van geen bedenkingen te weigeren in het belang van de goede ruimtelijke ordening. In dit geval is de raad van mening dat niet aan de uitgangspunten zoals vastgesteld door de gemeenteraad in het beleidsplan 'Duurzaamheid' en 'Beoordelingscriteria zonneparken op maaiveld' is voldaan. Er is weliswaar een inspanningsverplichting, maar deze dient wel te resulteren in een afspraak over compensatiemogelijkheden. Naar het oordeel van de gemeenteraad is er onvoldoende draagvlak voor het bestaan van een dergelijke afspraak.

In ons beleid hebben wij harde afspraken

Indieners verwijzen naar een arrest waarbij sprake is van een beleidsplan. In dit plan is geen harde randvoorwaarde neergelegd waaraan de consequentie is verbonden dat het plan niet mag worden vastgesteld als het draagvlak of een vorm van participatie ontbreekt. In ons beleidsplan is een randvoorwaarde opgenomen dat een afspraak die ziet op de mogelijkheden ter compensatie van de overlast door omwonenden wordt vastgelegd en die mee wordt gewogen bij de definitieve vergunningverlening. Hier is dus sprake van een strikte randvoorwaarde in tegenstelling tot de casus in aangevoerd arrest door indiener. Hierdoor is er geen sprake van gelijke gevallen. Dit deel van de zienswijze treft geen doel.

Ook hebben indieners informatieavonden georganiseerd, de omwonenden geïnformeerd over de plannen en de omwonenden de kans geboden om zonnepanelen tegen een fors goedkoper tarief aan te schaffen. Alleen al gelet op deze uitspraak van de Afdeling, kan dus gesteld worden dat ook indieners aan hun inspanningsplicht m.b.t. burgerparticipatie hebben voldaan. Bovendien blijkt uit rechtspraak dat indien er geen of slechts een geringe mate van maatschappelijk draagvlak is, dit niet betekent dat een bestemmingsplan/ omgevingsvergunning voor afwijking van het bestemmingsplan niet in overeenstemming is met een goede ruimtelijke ordening. De Raad van State staat met betrekking tot onze verplichtingen voor procesparticipatie derhalve aan onze kant.

Reactie gemeente:

In dit kader verwijzen wij naar de hiervoor gemaakte opmerking.

De vierde constatering luidt dat "Hiermee onvoldoende tegemoet is gekomen aan de bedoeling van de gemeenteraad zoals verwoord in de motie "Zonnepark Hooiweg" aangenomen in de raadsvergadering van 20 april 2020. Indieners zien niet in waarom er sprake is van een 'onvoldoende tegemoetkoming'. Indieners hebben vrijwel alle verzoeken van de omwonenden gehonoreerd, en zinvolle alternatieven voorgesteld daar waar die wensen financieel of organisatorisch werkelijk onhaalbaar bleken. Bovendien bevat de betreffende motie drie aanscherpingspunten te weten:

- i) een substantiële participatie vanuit de lokale gemeenschap. Denk hierbij aan een percentage van minstens 10%;
- ii) meer zekerheid creëren over de landschappelijke inpassing: met name meer zekerheid over afscherming van het zicht vanaf de dijk; en
- iii) duidelijkheid over de genoemde omgevingseffecten.

Aan alle drie deze punten hebben indieners volgens hen ruimschoots voldaan. Er lag namelijk een participatievoorstel van 50% (dus nog hoger dan hetgeen in de motie was voorgesteld), het

Zonnepark Hooiweg wordt niet zichtbaar vanaf de dijk (zie hieronder) en de omgevingseffecten zijn goed in kaart gebracht.

Reactie gemeente:

In de stukken van indiener is aangegeven dat het doel is om maximaal 50% lokaal eigenaarschap te behalen. Participatie (lokaal initiatief, vrijwilligers arbeidskracht en samenwerking met omwonenden/belanghebbenden) is echter niet aangetoond. De gemeenteraad is daarom van mening dat niet tegemoet is gekomen aan de motie van de raad van 20 april 2020.

De laatste constatering luidt dat "Het zonneveld nog steeds zichtbaar zal zijn vanaf de dijk". Dit is ook niet het geval. Doordat het park 1/3 kleiner is geworden, er een voedselbos wordt aangelegd aan de zijde van de dijk en extra groenblijvende soorten worden aangeplant, is het zicht vanaf de dijk op het Zonnepark Hooiweg weggenomen. Zie in dit kader ook de landschappelijke inrichting en de landschappelijke inpassing ontworpen door LabelTIEN van mei 2020 versie 10. Aangezien deze impressies onderdeel uitmaken van de vergunningaanvraag is het indieners niet duidelijk waarop de raad deze conclusie baseert.

Het feit dat Zonnepark Hooiweg niet zichtbaar zal zijn vanaf de dijk werd, volgens indieners, door de portefeuillehouder ook erkend in de raadsvergadering op 15 juni 2020. Verder heeft Schuurman aangegeven dat:

- i) Indieners 'flink hebben bewogen';
- ii) De buurt zelf de invulling van het voedselbos heeft bepaald;
- iii) Indieners met de buurt op de meeste punten tot overeenstemming zijn gekomen.

ChristenUnie heeft aangegeven dat de locatie acceptabel is, D66 spreekt van een verbeterd plan en is akkoord en GemeenteBelangen complimenteert de indiener. Daarnaast is de verplichting tot het realiseren en instandhouden van de landschappelijke inpassing en de daarbij behorende landschappelijke inpassing zoals ontworpen door LabelTien op straffe van hoge boetes verankerd in de ontwikkelingsovereenkomst waarover de Gemeente en de indiener in de maanden voorafgaand aan de Raadsvergadering uitgebreid hebben onderhandeld. Indieners nemen aan dat de gemeenteraad kennis heeft genomen van de inhoud van deze ontwikkelingsovereenkomst, daar indieners op 27 mei 2020 namens het College is verzocht de overeenkomst voor 8 juni 2020 te finaliseren zodat deze kon worden voorgelegd. Daarnaast kan het College (of de gemeenteraad in de verklaring van geen bedenkingen) als voorschrift in de omgevingsvergunning laten opnemen dat de landschappelijke inpassing binnen de termijn die ervoor is gesteld in het landschappelijk inpassingsplan moet zijn gerealiseerd. Hiermee verkrijgt de gemeente extra zekerheid dat de landschappelijke inpassing tijdig en volledig wordt gerealiseerd en de volledige termijn van de vergunning in stand blijft. Indieners gaan graag akkoord met dit voorschrift.

Reactie gemeente:

Het sluiten van een ontwikkelingsovereenkomst is een bevoegdheid van het college en om die reden is de overeenkomst niet naar de raad verzonden. Bovendien waren de onderhandelingen over de overeenkomst nog niet afgerond en daarmee de economische uitvoerbaarheid van dit plan niet aangetoond. Over de landschappelijke inpassing waren afspraken gemaakt die in de ontwikkelingsovereenkomst en in de omgevingsvergunning zouden worden opgenomen.

Integrale weerlegging overwegingen en uitspraken

Indieners halen vervolgens de overwegingen en argumenten van de gemeenteraad aan en stellen dat die er samengevat op neerkomen dat het zonnepark te groot zou zijn en niet past bij de karakteristiek van het gebied, geldt dat het zonnepark bij de Eerste Aanvraag ruim 30% groter

was en minder landschappelijk ingepast. Bij de weigering van de eerste verklaring van geen bedenkingen zijn deze standpunten volgens indieners echter niet naar voren gekomen. Zij begrijpen dan ook niet waar dit standpunt nu bij een substantieel kleiner en veel beter ingepast plan ineens vandaan komt. Bovendien wordt dit argument totaal niet onderbouwd en lijkt het arbitrair. Het gebied waarin het plangebied zich bevindt wordt begrensd door beide spoorlijnen en de Vecht, en beslaat een kleine 700 hectare. Het beoogde Zonnepark Hooiweg beslaat 13 hectare, hetgeen volgens indieners inziens geen 'zware aantasting' kan betekenen.

Indieners vervolgen dat in het verlengde hiervan ligt dat aantasting van de karakteristiek van het gebied enkel betrekking heeft op het zicht vanuit de directe omgeving. De enige plaats van waaruit men dicht genoeg bij het plangebied kan komen om te kunnen stellen dat het impact heeft op de beleving van het landschap is op een grondstuk van 200 meter op de Vechtdijk. Op alle andere delen van de dijk wordt het zicht al geblokkeerd door bestaande houtsingels, waarachter het zonnepark schuil zou gaan. Deze houtsingels worden in het plan van de indiener versterkt en aangevuld met groenblijvende soorten, waardoor er dus jaarrond geen sprake is van een significante verandering in aanzicht. Vanuit het kleine deel van de dijk van waaruit momenteel wel min of meer vrij uitzicht op het plangebied bestaat (hier is de houtsingel momenteel op enkele plekken onderbroken) is in het plan ook geen zicht meer op het Zonnepark Hooiweg, omdat in die hoek voorzien wordt in de aanplant van een fors voedselbos. Indieners begrijpen om die reden ook niet dat wederom is gesteld dat het Zonnepark Hooiweg zichtbaar zou zijn vanaf de dijk en betwisten dat dit het geval is, onder verwijzing naar de landschappelijke inpassing en de Artist Impressions.

Met betrekking tot de laatste twee uitspraken (zoals hierboven opgenomen, betrekking hebbende op het participatieproces en de eisen van de goede ruimtelijke ordening) wensen indieners nogmaals te benadrukken dat het stimuleren van een participatieproces in zoals vastgelegd in het Beoordelingskader een inspanningsverplichting inhoudt en indieners daaraan hebben voldaan.

Reactie gemeente:

De raad heeft in zowel zijn amendement van 17 juni 2019 als ook in het amendement van 15 juni 2020 aangegeven dat het plangebied te groot is vanwege de karakteristiek van het gebied. De raad heeft verder o.a. verwoord dat de positie en de grootte van het zonnepark niet zichtbaar mag zijn vanaf de dijk en is van mening dat hier niet voldoende aan is voldaan. Dit is niet alleen voor de omgeving van belang maar ook uit toeristisch oogpunt onwenselijk.

Kortom

Indieners stellen dat zij een uitgebreid participatieplan hebben opgesteld en via meerdere inspraakavonden en individuele gesprekken alle omwonenden en belanghebbenden betrokken hebben bij de planvorming. Op basis van deze gesprekken en inspraakavonden heeft de indiener het plan voor het Zonnepark Hooiweg aangepast. Hiermee heeft de indiener voldaan aan haar inspanningsverplichting voor participatie en het zoeken naar draagvlak. Het is niet zo dat het niet (kunnen) voldoen aan wensen van sommige omwonenden betekent dat niet aan deze inspanningsverplichting is voldaan. Hetgeen vastgelegd in het Beoordelingskader omtrent participatie betreft immers geen resultaatverplichting en geeft de initiatiefnemer de ruimte een eigen invulling te geven aan beide aspecten.

Daarnaast is bij het Zonnepark Hooiweg sprake van een goede ruimtelijke ordening, aldus indieners. Het Zonnepark Hooiweg past binnen het gemeentelijke en provinciale beleid en er zijn verder geen ruimtelijke belemmeringen voor de uitvoering. Hiervoor hebben indieners een uit-

gebreide ruimtelijke onderbouwing gegeven die door het College akkoord is bevonden. Specifiek voldoet het Zonnepark Hooiweg aan de vereisten uit het Beoordelingskader. De ruimtelijke bezwaren van de gemeenteraad zijn gebaseerd op een aantal onjuiste aannames omtrent de uiteindelijke inrichting van het zonnepark. Tot slot menen indieners te hebben voldaan aan de motie van de gemeenteraad.

De aan het ontwerpbesluit tot het niet afgeven van de verklaring van geen bedenkingen ten grondslag liggende constatering, overwegingen en uitspraken zijn naar mening van indieners onjuist en onvoldoende gemotiveerd. Huns inziens heeft de gemeenteraad het ontwerpbesluit tot weigering van afgifte van de verklaring van geen bedenkingen op onjuiste gronden genomen.

Conclusie en verzoek

Indieners verzoeken de gemeenteraad om het ontwerpbesluit tot het niet afgeven van de verklaring van geen bedenkingen in te trekken en alsnog een verklaring van geen bedenkingen af te geven, zodat het College de Tweede Aanvraag kan verlenen en indieners kunnen overgaan tot de realisatie van het Zonnepark Hooiweg. In dat kader wensen indieners in de gelegenheid te worden gesteld om de gemelde standpunten in een raadsvergadering nader toe te lichten.

Reactie gemeente:

Wij verwijzen korthedshalve naar de bovenstaande beantwoording van de zienswijze. Voor het geven van een toelichting aan de gemeenteraad door gebruik te maken van het spreekrecht kunnen indieners zich melden bij de griffie via griffie@dalfsen.nl.

Conclusie:

Naar aanleiding van deze zienswijze is er geen aanleiding om alsnog een ontwerp verklaring van geen bedenkingen af te geven.