

Doorwerking aanbevelingen Rekenkamercommissie Dalfsen t.a.v. het onderzoek in 2017 inzake handhaving en evenementen

Inhoudsopgave	blz.
1. Inleiding	1
2. Conclusies van het doorwerkingsonderzoek	2
3. Reactie van het college op het rapport van 2017	3
4. De onderzoeksvragen voor dit doorwerkingsonderzoek	3
5. De aanpak van het “doorwerkingsonderzoek”	4
6. Het vakgebied is in 2020 anders dan in 2017 en zal in 2022 nog verder veranderen	4
7. Stand van zaken in 2020 ten aanzien van handhaving	5
7.6 Samenvatting ten aanzien van handhaving	10
8. Stand van zaken in 2020 ten aanzien van evenementen	10
8.8 Samenvatting ten aanzien van evenementen	14
9. Geraadpleegde documenten en geïnterviewde personen	14

1. Inleiding

In 2016 / 2017 heeft Pro Facto in opdracht van en in samenwerking met de Rekenkamercommissie Dalfsen (voortaan Rkc) onderzoek gedaan naar handhaving en evenementen. Dit onderzoek heeft zich gericht op het toezicht op en de handhaving van verschillende regels, zoals de landelijke wetgeving, gemeentelijke verordeningen en voorschriften, die zijn verbonden aan vergunningen.

Naar aanleiding van diverse ongelukken bij evenementen (monstertruck Haaksbergen en hoogwerker Oldebroek) is in 2017 ook onderzocht hoe het proces van vergunningverlening en risico-inschatting bij evenementen verloopt en hoe vervolgens wordt gehandhaafd.

In dit “doorwerkingsonderzoek” is bekeken of de aanbevelingen uit het rapport van Pro Facto uit 2017 over “handhaving en evenementen” zijn uitgevoerd. In hoofdstuk 4 is per aanbeveling uit het rapport van 2017 de situatie in 2020 weergegeven. Per aanbeveling wordt telkens een conclusie getrokken over het (wel of niet) opvolgen van de aanbeveling van 2017.

In de literatuur zijn verschillende definities voor handhaving in omloop. In het onderzoek van 2017 en in dit onderzoek wordt aangesloten bij de definitie van handhaving, zoals gehanteerd in het nog geldende VTH Beleidsplan 2017 – 2021 gemeente Dalfsen. Deze definitie luidt als volgt: “Onder handhaving wordt verstaan: het ongedaan maken of opheffen van een situatie, die in strijd is met wettelijke voorschriften.”

De Rkc heeft het rapport van Pro Facto op 18 september 2017 aan de gemeenteraad aangeboden. De raad heeft op 30 oktober 2017 conform het raadsvoorstel:

1. Kennis genomen van het onderzoeksrapport inclusief de reactie van het college;
2. De conclusies overgenomen;
3. Het college verzocht de aanbevelingen over te nemen.

Het is goed, om enige tijd na het uitbrengen van de rapporten te kijken of de aanbevelingen in de rapporten van de Rkc zijn uitgevoerd. Dit is door de Rkc gesignaleerd in de “Evaluatie Rkc 2014-2018”. Het college gaf aan, dat dit het beste door de Rkc kan worden gedaan. In de

vergadering van de Raadscommissie van 5 maart 2018 is dit ook aan de orde geweest. De raadscommissie heeft ingestemd met deze keuze.

Bij het onderzoek van 2017 ging het niet direct om de vraag of de regels in wetgeving, beleid werden nageleefd en ook niet om de vraag of voorschriften van de vergunningen goed zijn. Het ging om het toezicht op en de handhaving van de naleving van die regels en voorschriften. Daarbij kwamen ook twee specifieke vragen aan de orde:

1. is er toezicht op het nakomen van de wettelijke regels en alle voorschriften van een vergunning? Vanuit de raad kwamen signalen, dat er sprake van willekeur zou kunnen zijn: “waarom is er in de ene situatie wel controle en in de andere niet? Ligt daaraan een weloverwogen keuze ten grondslag of is er sprake van willekeur?”

Pro Facto heeft o.a. geconcludeerd, dat er geen sprake is van willekeur. Hierbij wordt de volgende kanttekening geplaatst: “De gemeente heeft ter uitvoering van het beleid enkele toezichtprioriteiten gesteld. Deze zijn ingegeven door een (risico)analyse van de lokale feiten, omstandigheden en politieke voorkeuren. Op deze wijze geeft de gemeente invulling aan programmatisch handhaven en vindt handhaving niet op ad hoc basis plaats doordat vooral incidenten leidend zijn voor de uitvoering.”

In de samenvatting van het rapport van 2017 staat o.a. ook: “De gemeente heeft ter uitvoering van het beleid enkele toezichtprioriteiten gesteld. Deze zijn ingegeven door een (risico)analyse van de lokale feiten, omstandigheden en politieke voorkeuren. Op deze wijze geeft de gemeente invulling aan programmatisch handhaven en vindt handhaving niet op ad hoc basis plaats doordat vooral incidenten leidend zijn voor de uitvoering... Dit leidt er echter niet bij alle prioriteiten toe dat daadwerkelijk meer toezicht- en handhavingsacties uitgevoerd worden. Dit komt het sterkst naar voren bij het hondenbeleid. Bij de prioriteiten evenementen boven de 75 bezoekers en voor illegale bouw lijkt dit op dit moment evenmin te gelden.”

Ten aanzien van de twee bovenstaande punten waren in het rapport geen aanbevelingen opgenomen. Deze punten komen daardoor in dit doorwerkingsonderzoek niet of slechts zijdelings ter sprake.

2. Conclusies van dit doorwerkingsonderzoek (2020)

Tussen 2017 en 2020 zijn er diverse verbeteringen aangebracht. Bij de beoordeling van de stand van zaken is geconstateerd, dat er in 2020 veel aanbevelingen uit het rapport van Pro Facto zijn gerealiseerd.

Bij het onderdeel “**handhaving**” wordt nu aan drie van de vijf aanbevelingen voldaan, aan één aanbeveling wordt deels voldaan en aan één aanbeveling wordt nog niet voldaan.

Bij “handhaving” is er één outcome-gerichte doelstelling. Dat zijn de eisen ten aanzien van kennis en ervaring voor de medewerkers. Andere concrete, outcome-gerichte doelstellingen zijn niet gevonden. De organisatie heeft aangegeven, dat deze doelstellingen opgenomen zullen worden in het eerstvolgende VTH-beleidsplan 2021-2025, dat in juni 2021 op de agenda van de commissie staat. De doorwerking van deze doelstellingen zal dan eerst plaatsvinden in het VTH-jaarprogramma 2022. Dat wordt door het college vastgesteld en informerend op het RIS wordt geplaatst.

Omdat er nog maar weinig doelstellingen zijn geformuleerd, kunnen ze nog niet operationeel zijn en kunnen ze ook nog niet periodiek worden gemeten. Op een aantal vlakken zijn verbeteringen doorgevoerd (zie het voorbeeld klachten). Daardoor is voor deze aanbeveling de conclusie “deels voldaan”.

Bij het onderdeel “evenementen” wordt nu aan alle aanbevelingen van het rapport van Pro Facto voldaan. Bij aanvragen voor evenementen in de B-categorie is er standaard overleg met de politie en de Veiligheidsregio (brandweer).

Zie voor de beoordeling voor handhaving hoofdstuk 7 en voor evenementen hoofdstuk 8. Aan het eind van die hoofdstukken is telkens een (korte) samenvatting opgenomen.

3. Reactie op het rapport van 2017

In het college-advies aan de raad staat “In zijn algemeenheid kan gesteld worden dat conclusies van het onderzoek positief zijn en dat aanbevelingen zijn gedaan, die bij zullen dragen aan een betere uitvoering op beide thema’s.”. Het college heeft 17 mei 2017 besloten:

1. In te stemmen met de (bijgevoegde) bestuurlijke reactie op het onderzoeksrapport;
2. De bestuurlijke reactie te verzenden aan de rekenkamercommissie Dalfsen

Het “VTH Beleidsplan 2017-2021” is op 13 maart 2017 in de raadscommissie besproken en op 27 maart 2017 door de raad vastgesteld. Het jaarlijkse “programma Uitvoering VTH-taken” wordt door het college vastgesteld en informerend op het RIS geplaatst.

In de bestuurlijke reactie van het college op het definitieve rapport d.d. 1 juni 2017 staat o.a.: “Uw aanbeveling voor meer concrete en outcome-gerichte doelstellingen nemen wij over en heeft in de praktijk al meer vorm en inhoud gekregen met de vaststelling van het “VTH Beleidsplan 2017-2021” en het “programma Uitvoering VTH-taken 2017.” Hierin heeft ook het bewaken van prioriteiten en het beschikbaar hebben van de benodigde capaciteit, uw tweede aanbeveling, meer aandacht gekregen.”

Bij het begin van dit doorwerkingsonderzoek is gevraagd naar de volgende documenten:
- rapportage(s) naar aanleiding van de conclusies en aanbevelingen, bijv. een ‘actieplan’
- adviezen aan het college over onderwerpen, die in de conclusies of aanbevelingen zijn genoemd.

Die waren niet aanwezig. Omdat het VTH-beleidsplan 2017-2021 net door de raad was vastgesteld, is er kennelijk geen directe actie op de uitkomsten van het Pro Facto ondernomen.

4. De onderzoeksvragen voor dit “doorwerkingsonderzoek”

In dit “doorwerkingsonderzoek” zal worden gekeken, wat er met de aanbevelingen van het oorspronkelijke onderzoek is gedaan. De onderzoeksvragen zijn:

1. Zijn alle aanbevelingen (daadwerkelijk) overgenomen en verwerkt?
2. Op welke wijze en in welke mate hebben de aanbevelingen uit dit onderzoek geleid tot intern en extern ervaren verbeteringen in de uitvoering van het relevante beleid?
3. Zijn er nog verbeteringen mogelijk in de doorwerking van de aanbevelingen van de onderzoeken?
4. Hoe is de raad geïnformeerd?

Voor nieuwe raadsleden en voor het “opfrissen” van het geheugen van de andere raadsleden is het oorspronkelijke rapport uit 2016 als bijlage bijgevoegd. Op bladzijde 40 tot en met 44 van dat rapport staat een managementsamenvatting.

5. Aanpak van het doorwerkingsonderzoek

Bij de start van dit doorwerkingsonderzoek zijn diverse documenten opgevraagd. Dat waren adviezen aan het college en vooral inhoudelijke nota's en plannen, die tussen 2017 en het begin van het doorwerkings-onderzoek waren verschenen over onderwerpen, die in de conclusies of aanbevelingen zijn genoemd.

Het onderzoek van Pro Facto (2017) was onderverdeeld in drie delen:

hfdst. 2: Toezicht en handhavingsbeleid

hfdst. 3: Uitvoering van het toezicht en handhavingsbeleid

hfdst. 4: Evenementen: van vergunningverlening tot handhaving

De centrale onderzoeksvraag (2017) bestond uit twee delen en luidde als volgt:

- Wat is het toezicht- en handhavingsbeleid van de gemeente Dalfsen ten aanzien van de fysieke leefomgeving, de APV, de DHW en evenementen, welke prioriteiten worden gesteld en hoe wordt dit uitgevoerd?

- Hoe verloopt het proces van vergunningverlening bij evenementen vanuit openbare orde en veiligheidsoogpunt, hoe wordt samengewerkt en hoe worden risico's ingeschat en beheerst?

In het rapport van 2017 staan de conclusies (genummerde blz. 40 tot en met begin 42) en de aanbevelingen (blz. 42 en 43). De aanbevelingen zijn op basis van de uitkomsten van het onderzoek onderverdeeld handhaving en evenementen.

De **stand van zaken in 2020** ten aanzien van de aanbevelingen uit het rapport van 2017 wordt in de hoofdstukken 7 (handhaving) en 8 (evenementen) beschreven. .

Voor dit “doorwerkingsonderzoek” zijn verschillende actuele documenten gelezen en is gesproken met meerdere personen, die betrokken zijn bij het handhavings- en evenementenbeleid (zie de lijst van geraadpleegde documenten en geïnterviewde personen). In deze gesprekken is ingegaan op de aanbevelingen van 2017 en op (wel of niet) toepassing van die aanbevelingen in de huidige situatie.

6. Het vakgebied is in 2020 anders dan in 2017 en zal in 2022 nog verder veranderen

Sinds begin 2017 is er veel veranderd rondom vergunningverlening en handhaving:

Een deel van de taken vergunningverlening, toezicht en handhaving wordt nu uitgevoerd door de Omgevingsdienst IJsselland. Het betreft de basistaken milieu. Daarnaast heeft de gemeente Dalfsen andere taken belegd bij deze Omgevingsdienst.

Het Rijk is al vele jaren bezig met een modernisering van de geldende wet- en regelgeving. De laatste jaren zijn er al een behoorlijk aantal wijzigingen doorgevoerd. Hier worden enkele ontwikkelingen genoemd (bron: Jaarverslag VTH-taken gemeente Dalfsen maart 2020):

Door het Rijk zijn kwaliteitscriteria ontwikkeld. Deze zijn in de Wet VTH als verplichting opgenomen. Deze zijn in maart 2017 opgenomen in de kwaliteitsverordening, welke door de raad van de gemeente Dalfsen is vastgesteld. De verordening gaat over alle Wabo-taken en

bevat output- en outcome-doelen. De criteria vallen in twee delen uiteen: kritieke massa en procescriteria. Voorbeelden:

- Kritieke massa: Beoordelen medewerkers vaak genoeg moeilijke dossiers?
- Procescriteria: Voor de totstandkoming van producten zoals vergunningen, controles en handhavingsacties zijn diverse werkprocessen nodig. Transparantie en bestuurlijke vastlegging spelen daarin een belangrijke rol. De procescriteria samen leiden tot een sluitende cyclus en kwaliteitsborging.

De organisatie was bij al deze wijzigingen betrokken. Dat heeft veel tijd en inzet gekost.

Er komt een nieuwe Omgevingswet (de invoering is al een paar keer uitgesteld, nu wordt als datum van invoering 1 januari 2022 genoemd). In de Omgevingswet worden veel wetten geïntegreerd. De Omgevingswet staat voor een goed evenwicht tussen het benutten en beschermen van de leefomgeving. Doel van de Omgevingswet en het bijbehorende Digitaal Stelsel Omgevingswet is het bundelen van wetgeving rondom ruimte, wonen, infrastructuur, milieu, natuur en water binnen één stelsel. Bovendien moet er een ict-omgeving (het DSO) worden opgetuigd met nieuwe standaarden, software en koppelpunten. Het idee is dat de gebruikers van het DSO met ‘een klik op de kaart’ informatie over regelgeving centraal kunnen opvragen en daardoor makkelijker en efficiënter zaken kunnen doen op het gebied van omgevingsrecht en ruimtelijke ordening. In deze wet zullen ook weer allerlei eisen worden vastgelegd.

7. Stand van zaken in 2020 ten aanzien van handhaving

In dit hoofdstuk wordt de stand van zaken ten aanzien van de aanbevelingen van 2017 op het gebied van handhaving vergeleken met de situatie in 2020.

7.1 Aanbeveling 1 van 2017: Zorg voor specifieke en concrete, outcome-gerichte doelstellingen.

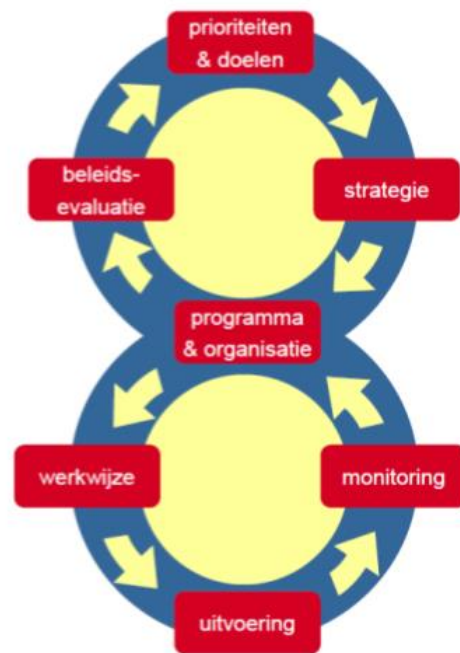
Pro Facto concludeerde in het rapport van 31 maart 2017, dat enkele geformuleerde beleidsdoelstellingen onvoldoende specifiek en concreet zijn. De doelstellingen zijn onvoldoende gericht op het behalen van maatschappelijke resultaten in termen van nalevingsgedrag (outcome). Er kan ook meer aandacht uitgaan naar het meten van prestaties in termen van gestelde outcome-doelstellingen.

De gemeenteraad heeft op 27 maart 2017 het “VTH Beleidsplan 2017 – 2021 gemeente Dalfsen” en de “Verordening kwaliteit vergunningverlening, toezicht en handhaving” vastgesteld. Daarmee heeft de raad invulling gegeven aan de verplichting, die kort tevoren in de Wabo was opgenomen. In de laatstgenoemde verordening zijn kwaliteitsnormen voor uitvoering van de vergunningverlening, het toezicht en de handhaving opgenomen. De verordening ziet met name op de borging van de continuïteit en deskundigheid. Voor de overige VTH-taken die door de gemeente worden uitgevoerd zijn dergelijke normen niet uitgewerkt.

De artikelen van het BOR (Besluit Omgevingsrecht) beschrijven nauwgezet de vereiste criteria waaraan een organisatie moet voldoen (procescriteria). De opzet van het VTH-Beleidsplan 2017-2021 heeft plaatsgevonden door het systematisch doorlopen van een aantal stappen. Het beleidsplan was het startpunt van een periode waarin binnen een (wettelijk) minimumniveau van kennis en formatie (kwaliteitscriteria) nog nadrukkelijker gekeken moet worden naar de kerntaken en de rol van de gemeente.

BIG EIGHT IN DALFSEN

Uit de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) vloeit voort aan welke wettelijke eisen een gemeentelijk VTH-beleid moet voldoen. De grondslag van een professioneel beleid wordt gevormd door de 'dubbele regelkring' (de big-8 zie figuur hiernaast). Beleid dient tot stand te komen op basis van inzichtelijke keuzes en de uitvoering is gericht op het bereiken van vooraf afgesproken resultaten. De dubbele regelkring bevat zeven duidelijke stappen, die samen een cyclus vormen van beleidsvorming, planning, uitvoering, evaluatie en bijstelling



Op 27 maart 2017 heeft de gemeenteraad van Dalfsen de “Verordening kwaliteit vergunningverlening, toezicht en handhaving omgevingsrecht gemeente Dalfsen” vastgesteld. Op grond van artikel 4, lid 1 van die verordening “beoordelen Burgemeester en wethouders de kwaliteit van de uitvoering en handhaving van de betrokken wetten in het licht van daarvoor door hen krachtens artikel 7.2, eerste lid, van het Besluit omgevingsrecht gestelde doelen.”

Dit heeft in ieder geval betrekking op vergunningverlening, het toezicht en de uitvoering en handhaving van wetgeving in het Omgevingsrecht ten aanzien van:

- a. de dienstverlening;
- b. de uitvoeringskwaliteit van diensten en producten;
- c. de financiën.

Bij outcome-gerichte doelstellingen gaat het om de diepgang van de toetsing. Sommige aanvragen voor een vergunning moeten zwaarder worden getoetst dan andere zaken. De medewerker, die complexe vergunningen moet beoordelen moet meer kennis en ervaring hebben, dan een medewerker, die een “simpele” vergunning moet beoordelen.

De eerste aanzet voor outcome doelstellingen heeft plaatsgevonden in het VTH-Beleidsplan 2017-2021, dat door de raad is vastgesteld op 27 maart 2017. Het concept-rapport van Pro Facto was in het kader van ambtelijk wederhoor op 13 maart 2017 door de Rkc aan de gemeentelijke organisatie voorgelegd. De conclusies en aanbevelingen van Pro Facto hebben destijds geen rol kunnen spelen bij de opstelling van het VTH-Beleidsplan.

Kwaliteitscriteria maken inzichtelijk welke kwaliteit, die het bestuur kan verwachten bij de uitvoering of de invulling van de VTH-taken. De medewerker moet kennis en ervaring hebben, die past bij de diepgang van de toetsing.

Situatie eind 2020

In het programma uitvoering VTH-taken 2020 (december 2019) staat: “Voor de lokale (thuis)taken geldt dat er nog niet genoeg doelen, streefwaarden en indicatoren zijn opgenomen in het VTH-beleidsplan (2017-2021). ... Daarom zal komend jaar (= 2020) een overzicht gemaakt worden van streefniveaus op de verschillende onderdelen. Daarbij zal vervolgens minimaal elke vier jaar het naleefgedrag worden gemonitord. Reden voor deze frequentie is dat het dan weer een doorwerking kan krijgen in het volgende VTH-beleidsplan De intentie is ook dat met de doelen en indicatoren in 2020 een goede verbeter slag gemaakt kan worden, omdat een regionale werkgroep bezig is met nieuw format voor een VTH-beleidsplan voor lokale taken. In gezamenlijkheid kunnen dan doelen en indicatoren ontworpen worden.”

Aangegeven is, dat deze doelen worden opgenomen in het eerstvolgende VTH-beleidsplan 2021-2025 dat in juni 2021 op de agenda van de commissie staat. De doorwerking van deze doelstellingen zal dan eerst plaatsvinden in het VTH-jaarprogramma 2022, dat wordt vastgesteld door het college. Na vaststelling zal het informerend op het RIS worden geplaatst. De oorspronkelijke verwachting om dit in 2020 op te pakken is daarmee een jaar opgeschoven.

De medewerkers hebben de verwachting uitgesproken, dat met het eerstvolgende VTH-beleidsplan 2021-2025 en VTH-jaarprogramma 2022 hieraan wel voldaan zal worden.

Conclusie: Aan aanbeveling 1 van 2017: “Zorg voor specifieke en concrete, outcome-gerichte doelstellingen” is nog niet voldaan. In het komende Jaarplan VTH-taken 2021 zal mogelijk de stand van zaken ten aanzien van doelen, streefwaarden, etc. worden weergegeven.

7.2 Aanbeveling 2 van 2017: Operationaliseer deze doelstellingen en meet periodiek of deze doelstellingen behaald worden.

In de loop van de jaren is men beetje bij beetje met doelstellingen gaan werken. Men is aan het “doorbouwen”. Op basis van de big-8 systematiek wordt gewerkt aan constante verbetering. In het nieuwe Beleidsplan VTH 2021-2025, dat in juni 2021 aan de raad zal worden voorgelegd, worden – volgens de medewerkers - outcome doelstellingen opgenomen.

In de tussentijd zijn er wel een aantal verbeteringen doorgevoerd. Twee voorbeelden:
- klachten: in het verleden waren er wel wat klachten over medewerkers. De klachten zijn besproken met de medewerkers.
- bezwaarschriften: Er wordt nu mediation toegepast. Er is nu een pool van mediators. Hierdoor komt veel meer boven tafel, wat meestal leidt tot begrip bij de aanvrager.

Klachten en bezwaarschriften worden geregistreerd. Alle (op naam en adres gestelde) klachten worden in behandeling genomen. Er wordt altijd contact opgenomen met de klager. Anonieme klachten worden in principe niet in behandeling genomen. Als klachten of bezwaarschriften gegrond zijn, worden ze ook (ter lering) besproken met de collega's.

Conclusie: Er zijn nog weinig doelstellingen geformuleerd (zie conclusie hierboven bij 5.1). Dus zijn ze nog niet operationeel en kunnen ze nog niet periodiek worden gemeten. Wel zijn

er op een aantal vlakken verbeteringen doorgevoerd (zie het voorbeeld klachten). Er is deels aan deze aanbeveling voldaan.

7.3 Aanbeveling 3 van 2017: Bewaak beter:

- a. of alle hoge prioriteiten daadwerkelijk meer aandacht krijgen en of deze aandacht ook leidt tot de beoogde resultaten;
- b. of er voldoende capaciteit is voor de gestelde prioriteiten.

In het Programma uitvoering VTH-taken 2020 zijn voor het eerst prioriteiten opgenomen (blz. 11 t/m 13). In 2021 kan men daar voor het eerst op terugblikken. Het is een continu proces.

In de kamer van de juridische medewerkers hangt het zogenoemde “Verbeterbord”. Dat is een groot bord waar alle handhavingszaken op staan. Alle stappen staan op het bord. Dat betekent, dat men goed zicht heeft op wat er speelt en wat de stand van zaken is. In de huidige coronatijd en het noodzakelijke thuiswerken is dit verbeterbord deels omgewerkt naar een digitale versie.

De stand van zaken ten aanzien van de prioriteiten (ook wel doelstellingen genoemd) wordt per maand besproken. In het komende VTH Beleidsplan 2021-2025 (waarschijnlijk raad juni 2021) zal de stand van zaken ten aanzien van de doelstellingen worden weergegeven.

In het jaarprogramma wordt een planning gemaakt. Om flexibel te blijven, zit daar 10 % marge in. Als er onvoorzien extra werk komt of iemand om iets extra's vraagt, moet het bestuur daarover een besluit nemen.

Een voorbeeld: Als er nieuwe bouw kavels worden uitgegeven, komen er ca. een half jaar later aanvragen voor bouwvergunningen. Dan komt er veel werk op de afdeling af. De aanvragen moeten binnen een bepaalde tijd worden behandeld.

Handhavingsverzoeken en klachten moeten ook worden behandeld.

Als het erg druk is, moeten de aanvragen, de verzoeken om handhaving en de eventuele klachten ook worden behandeld. Werkzaamheden waaraan hoge prioriteit wordt gegeven, moeten wel aandacht krijgen. Er is budget om in drukke tijden mensen in te huren, die een deel van de aanvragen kunnen behandelen. Alle “hoge prioriteiten” krijgen daardoor wel de benodigde aandacht.

Er is een ICT-systeem, waarin de stand van zaken ten aanzien van de aanvragen is opgenomen.:

- welke aanvragen zijn binnen gekomen;
- welke aanvragen zijn afgewerkt en
- welke werkwijze is toegepast.

Als blijkt, dat één van de behandelaars een te grote werklast heeft, dan wordt dat besproken en worden er zo nodig maatregelen genomen om die werklast te verminderen.

Het team VTH (vergunningverlening, toezicht, handhaving) zit in verschillende samenstellingen om tafel. Aan de orde komen vragen als: Hoe gaat het? Wat speelt er momenteel? Wat verwachten we voor de komende periode? Vrijwel iedere medewerker maakt een persoonlijk jaarwerkplan. Daarin zijn afhankelijk van het betreffende dienstverband van de medewerkers, productieve uren met bijbehorende taken opgenomen. Als een medewerker de taken niet tijdig kan uitvoeren, wordt daarover in dit overleg gesproken en worden er maatregelen getroffen.

Conclusie:

De stand van zaken ten aanzien van de doelstellingen wordt per maand bekeken. Als een medewerker te veel werk heeft, worden er zo nodig maatregelen genomen. Er is budget om in drukke tijden mensen in te huren, die een deel van de aanvragen kunnen behandelen. Aan deze aanbeveling wordt voldaan.

7.4 Aanbeveling 4 van 2017: Breng integraliteit naar een hoger niveau door:

- a. verbreding te zoeken met het sociaal domein
- b. systematischer informatie uit te wisselen door hieraan aandacht te besteden in procedurebeschrijvingen.

a. Informatie wordt (wederzijds) systematisch uitgewisseld:

- als er een zaak “speelt”, heeft het team VTH ambtelijk overleg met een vaste contactpersoon binnen het Sociaal Domein;
- het sociaal domein weet “wat er speelt in de wijk”. Bij het WABO en RO-overleg is het sociaal domein incidenteel “aangehaakt”. Een voorbeeld is de aanvraag van een vergunning voor de bouw van een garage. In een gezamenlijk overleg van het team VTH, RO, de contactpersoon voor het sociaal domein en de politie werd overlast gevreesd. De vergunning werd niet verleend
- Bij grotere ruimtelijke ontwikkelingen of bij bepaalde problemen wordt er in 2021 geëxperimenteerd met een “intake tafel”. Het sociaal domein zit daarbij ook aan tafel. Als voorbeeld is een inbreidingsplan genoemd. Door dit overleg krijgt het team VTH veel informatie over wat er speelt in de buurten. Dat kunnen problemen zijn, maar ook de behoefte aan mantelzorg.

b. De gemeente Dalfsen maakt gebruik van procedurebeschrijvingen, die zijn opgenomen in het softwarepakket Squit XO (software voor Vergunningverlening, toezicht en handhaving). Deze beschrijvingen zijn een soort checklist/stappenplan, dat de medewerkers door de aanvraag heen leidt.

c. medewerkers, bijvoorbeeld bij de plantsoendienst, ervan bewust te maken dat zij een belangrijke signalerende rol kunnen spelen

De wijkuitvoerder heeft naast het contact met toezicht ook contact met het sociaal domein. De wijkuitvoerder is ook regelmatig aanwezig bij het wijkoverleg. De buitendienst meldt ook zaken, die niets te maken hebben met VTH. Signalen die relevant kunnen zijn voor het VTH-werkveld worden door de buitendienst gemeld bij de toezichthouder APV, die tevens het aanspreekpunt van de Boa's is en vervolgens worden afgewerkt.

Conclusie:

Er wordt regelmatig informatie uitgewisseld met het Sociaal domein en met de Buitendienst. Het sociaal domein is ook aangehaakt bij het WABO- en RO-overleg. Aan deze aanbeveling is voldaan.

7.5 Aanbeveling 5 van 2017: Neem ook informele stappen op in het handavingsdossier

Dossiervorming vindt plaats in Squit XO, die ook gekoppeld is aan het zaakstelsel JOIN. Squit XO integreert alle bestaande vergunning- en handavingszaken in een systeem. Dus zowel vergunningen, beschikkingen en meldingen, als toezicht en handhaving, maar ook

meldingen en bezwaar en beroep zijn in dit systeem samengebracht. In Squit XO worden alle informele stappen via notities of mails toegevoegd aan een bepaald dossier.

Voorbeelden van overlegsituaties, waarvan verslagen in Squit-XO worden opgeslagen zijn:

- het WABO- en RO-overleg: daarin worden ook handhavingszaken besproken;
- besprekingen over het zogenaamde “Verbeterbord” (zie hierboven bij aanbeveling 3);
- lopende zaken worden elke twee weken afgestemd. In dat overleg worden afspraken gemaakt, die worden vastgelegd.

Klachten worden (nog) niet allemaal in Squit XO, maar in JOIN (een zgn. “zaaksysteem”) geregistreerd. Een inhoudelijke reactie op een klacht wordt ook in JOIN geregistreerd. Omdat er later nog wel eens vragen komen of discussie ontstaat, worden telefoonnotities ook in JOIN vastgelegd: “wat er is besproken/toegezegd?”

Conclusie:

Informele stappen in “lopende zaken” worden in Squit XO vastgelegd, notities van telefoongesprekken worden in JOIN geregistreerd. Daarmee wordt voldaan aan de aanbeveling.

7.6 Samenvatting handhaving

Er zijn nog te weinig specifieke en concrete, outcome-gerichte doelstellingen. Omdat er maar weinig doelstellingen zijn, kan niet worden gemeten of deze doelstellingen gehaald worden. Bij enkele onderdelen (klachten en bezwaarschriften) wordt er wel “gemeten”.

Naast de twee genoemde punten zijn er veel verbeteringen doorgevoerd. Gesprekken met burgers worden vastgelegd. De stand van zaken ten aanzien van de doelstellingen wordt per maand bekeken. Er is budget om in drukke tijden mensen in te huren, die een deel van de aanvragen kunnen behandelen. Er wordt regelmatig informatie uitgewisseld met het Sociaal domein en met de Buitendienst. Het sociaal domein is ook aangehaakt bij het WABO- en RO-overleg. Informele stappen in “lopende zaken” worden in Squit XO vastgelegd en notities van telefoongesprekken worden in JOIN geregistreerd.

8. Stand van zaken in 2020 ten aanzien van Evenementen

In dit hoofdstuk wordt de stand van zaken ten aanzien van de aanbevelingen van 2017 op het gebied van evenementen vergeleken met de situatie in 2020. Dit is gedaan door

- a. kennismaking van de gevraagde
- b. gesprekken met de burgemeester en betrokken ambtenaren. Daarnaast voor “evenementen” ook met externe partijen, de brandweer en politie.

Evenementen in de gemeente Dalfsen worden in drie categorieën ingedeeld:

Categorie A evenementen zijn kleine, reguliere evenementen die meldingsplichtig zijn.

Categorie B evenementen zijn evenementen met verhoogde aandacht.

Categorie C evenementen zijn risico-evenementen (die komen zelden voor)

Algemeen

De beschikbare tijd voor het vakgebied evenementen is opgehoogd van 16 naar 28 uur per week. De werkzaamheden bestaan vooral uit vergunningverlening, toezicht, handhaving en evaluatie.

Er is een tweewekelijks overleg met de portefeuillehouder, de burgemeester. Hiervoor wordt een agenda opgesteld. Er wordt ook een verslag van gemaakt. Daarin worden o.a. de aanvragen voor een evenementenvergunning besproken (A-evenementen zijn vergunningsvrij, voor B en C-evenementen moet een vergunning worden aangevraagd, C-evenementen komen zelden voor). Als daar aanleiding voor is worden ook de planning en de adviezen van politie en brandweer en het geplande toezicht op een evenement doorgenomen. Beleidsmatige onderwerpen kunnen ook op de agenda staan.

Afgesproken is, dat als er “iets aan de hand is” de burgemeester/het bestuur wordt geïnformeerd. Dat is nodig om de burgemeester in staat te stellen om de verantwoordelijkheid te nemen. Er zijn afspraken gemaakt wanneer de burgemeester dan wordt geïnformeerd. Zo nodig wordt er opgeschaald.

8.1 Aanbeveling 1 van 2017: Voer jaarlijks aan het einde van het evenementenseizoen een periodieke evaluatie uit naar de uitvoering van het gemeentelijk evenementenbeleid. In het kader van de controlerende rol van de raad, is het raadzaam deze evaluatie in de raad te behandelen.

Situatie in 2020:

Jaarlijks wordt de uitvoering van het evenementenbeleid geëvalueerd. In de jaarlijkse VTH rapportage worden ontwikkelpunten, die uit een evaluatie komen genoemd en wordt teruggeblikt op de daadwerkelijke aantallen meldingen/vergunningen/controles van evenementen. Deze rapportage wordt informerend aan de raad aangeboden. In het komende nieuwe evenementenbeleid (raadsagenda 2021) zal ingegaan worden op structurele betrokkenheid van de raad.

Conclusie: Er is een periodieke evaluatie. Deze rapportage wordt informerend aan de raad aangeboden.. Aan deze aanbeveling is voldaan.

8.2 Aanbeveling 2 van 2017: Werk altijd met een risicoscan die bij binnenkomst van de aanvraag wordt ingevuld. Op basis van de ingevulde risicoscan kan worden besloten hoe het vervolgtraject er uit ziet, zoals eventueel opschalen, een vooroverleg plannen en het inschakelen van adviseurs, zoals politie, brandweer, GHOR en/of Veiligheidsregio. Wissel kennis en ervaring uit met andere gemeenten en binnen de Veiligheidsregio, zodat medewerkers in staat zijn met dit instrument te werken.

Situatie in 2020:

Een medewerker van zowel de Veiligheidsregio als de politie zijn één's per week in het gemeentehuis van Dalfsen. Dan is er samen met de medewerker “evenementen” mondeling overleg over aanvragen. In dat overleg worden de risico's bekeken en afspraken gemaakt. Er is een format voor het vastleggen van de bevindingen, dat overeen komt met de risicoscan. Dat maakt het overleg gemakkelijk. In dat overleg met Politie en Veiligheidsregio worden voor B-evenementen alle stappen doorgelopen. Op basis van de scan worden in de vergunning voorwaarden verbonden aan het evenement.

Er is geen sprake van een uitwisseling van kennis en ervaring met andere gemeenten. De medewerker “evenementen” doet de beoordeling samen met de medewerkers van politie en veiligheidsregio. De medewerker “evenementen” is in staat om met dit instrument te werken.

Er is ook elk jaar een evaluatie met de medewerkers van de Veiligheidsregio en de Politie. Daarin wordt gesproken over de samenwerking, het beleid en eventuele wijziging van het beleid. Dat werkt goed en dat wil men graag voortzetten.

Conclusie: Er wordt een risicoscan gemaakt door een medewerker van de politie, de brandweer en de medewerker “evenementen”. Omdat de medewerkers “evenementen” de beoordeling samen doet met de mensen van de Politie en de Veiligheidsregio heeft de medewerker ‘evenementen’ voldoende kennis over het instrument “risicoscan”. Aan deze aanbeveling is voldaan.

8.3 Aanbeveling 3 van 2017: Organiseer als gemeente aan de hand van de risicoscan bij vergunningplichtige evenementen (categorie B en C) een vooroverleg met de aanvrager van de vergunning, de politie, de brandweer, indien nodig de GHOR, en de vergunningverlener, zodat voor organisatoren duidelijk is wat er precies van hen gevraagd wordt en dat vroegtijdig meegedacht kan worden om de veiligheid te waarborgen. Aanbevolen wordt derhalve om niet alleen een vooroverleg te plannen bij nieuwe evenementen, maar ook bij bestaande evenementen. Gestart zou kunnen worden met de risicovollere B-evenementen.

Situatie in 2020:

Als er in het overleg met politie en Veiligheidsregio wordt geoordeeld, dat het evenement mogelijk “gevoelig” kan zijn, wordt de aanvrager van het evenement uitgenodigd voor overleg met politie, brandweer, de medewerker ‘evenementen’ en eventueel de GHOR. In dat overleg worden de mogelijke knelpunten vooraf besproken en wordt er gezocht naar oplossingen voor de knelpunten.

Als een evenement als “gevoelig” wordt aangemerkt, dan is er altijd een gezamenlijke evaluatie met de organisatoren, de politie en de brandweer.

Conclusie: Aan deze aanbeveling is voldaan.

8.4 Aanbeveling 4 van 2017: Leg vast in welke gevallen de beslissing over een evenementenvergunning wordt opgeschaald naar de burgemeester, bijvoorbeeld bij B-evenementen met hogere risico’s, bij een negatief advies van de politie of brandweer of bij andere politiek-bestuurlijke gevoeligheden.

Situatie in 2020:

Er is tweewekelijks een overleg met de portefeuillehouder, de burgemeester. Hiervoor is een agenda met verslag. Daarin wordt o.a. gesproken over de ontvangen aanvragen voor een evenementenvergunning, de planning en worden de adviezen van politie en brandweer doorgenomen, als dat nodig is. De burgemeester neemt het besluit ten aanzien van alle B-evenementen. De burgemeester tekent alle verleende vergunningen.

Voor de A-evenementen (ca 75 per jaar) is een melding voldoende. Deze gaan in principe niet langs de burgemeester. Als er aanleiding toe is, worden ze besproken in het overleg met de burgemeester. Er wordt dan zo nodig contact opgenomen met de organisatoren.

Conclusie: Door de ondertekening van de vergunning voor de B-evenementen neemt de burgemeester het besluit tot vergunningverlening. Aan deze aanbeveling is voldaan.

8.5 Aanbeveling 5 van 2017: Zorg ervoor dat de brandweer in de toekomst standaard advies blijft uitbrengen bij alle vergunningplichtige evenementen (categorie B en C). Het lijkt raadzaam de afspraken binnen de Veiligheidsregio op dit punt te herzien dan wel een budget voor advisering ter beschikking te stellen.

Eventueel zou een uitzondering kunnen worden gemaakt voor lichtere B-evenementen die terugkerend van karakter zijn waarvoor ieder jaar dezelfde voorwaarden gelden en die op de aangewezen evenemententerreinen plaatsvinden, mits de gemeente zelf handhavers inzet om te controleren of voorschriften, over bijvoorbeeld vluchtwegen, ook daadwerkelijk nageleefd worden.

Situatie in 2020:

De regionale brandweer brengt standaard advies uit ten aanzien van categorie B (en eventuele categorie C) evenementen. Mochten die er komen, dan worden die uiteraard ook besproken met de brandweer en de politie.

Conclusie: Aan deze aanbeveling wordt voldaan.

8.6 Aanbevelingen 6 en 7 van 2017: Voorschriften die worden gesteld aan evenementenvergunningen om de veiligheid te garanderen, dienen te worden gehandhaafd. Zorg daarom dat de prioriteitstelling op papier overeenkomt met de beschikbare capaciteit en de daadwerkelijke inzet van de handhavers.

Situatie in 2020:

Twee jaar geleden zijn de benodigde uren voor handhaving bij evenementen geraamd. Het aantal handhavers is gelijk gebleven, het aantal BOA's is van 1 naar 3 personen gebracht. Die urenraming is opgenomen in het VTH-programma. Er wordt toezicht gehouden op alle B-evenementen en de naleving van de voorschriften.

De toezichthouders werken samen. Er is al aan de voorkant vastgelegd, wanneer iemand naar een evenement gaat en wanneer we (gemeente, brandweer, politie) samen gaan.

Conclusie:

- a. De capaciteit van de handhavers\BOA's is uitgebreid, waardoor toezicht kan worden gehouden op de naleving van de voorschriften bij de B-evenementen.
- b. Er is vooraf vastgelegd, wie toezicht houdt bij een bepaald evenement. Aan deze aanbeveling wordt voldaan.

Aan deze aanbevelingen is voldaan

8.8 Samenvatting ten aanzien van evenementen

- In de ambtelijke organisatie is de formatie voor evenementen minimaal 28 uur per week.

- De werkprocessen zijn aangepast.
- Er zijn afspraken gemaakt met de politie en de Veiligheidsregio (voortaan VR).
- Er is een format voor elke aanvraag gemaakt.
- Er is meestal mondeling overleg, samen met brandweer en/of politie, soms schriftelijk. In dat overleg worden afspraken gemaakt. Voor het vastleggen daarvan wordt het format gebruikt.
- Een medewerker van de Veiligheidsregio werkt één dag per week in het gemeentehuis van Dalfsen. Dat maakt het overleg gemakkelijk.
- In het overleg met Politie en VR worden voor B-evenementen alle stappen doorgelopen (o.a. schouw en evaluatie)
- Er is nu vaker een gezamenlijke evaluatie van het evenement met de organisatoren, politie en brandweer.
- Samenwerking van de toezichthouders: aan de “voorkant” is vastgelegd, wanneer iemand naar een evenement gaat of wanneer meerdere personen samen gaan.

Voor B-evenementen is er overleg met politie en Veiligheidsregio. Als het evenement als mogelijk “gevoelig” wordt ingeschat, dan worden de organisatoren van het evenement ook uitgenodigd voor dat overleg. In dat overleg wordt vooraf gekeken wat “gevoelig” kan zijn bij dat evenement. Als een evenement als “gevoelig” wordt aangemerkt, dan is er altijd achteraf een gezamenlijke evaluatie, waarbij ook de organisatoren aanwezig zijn.

Er is ook elk jaar een evaluatie met de Veiligheidsregio en de Politie. Daarin worden de samenwerking, het beleid en eventuele wijziging van het beleid besproken.

Aan alle aanbevelingen ten aanzien van evenementen is voldaan.

9. Geraadpleegde documenten en geïnterviewde personen

9a. Handhaving

Geraadpleegde documenten

- Beleidsplan VTH 2017-2021
- Verordening kwaliteit vergunningverlening, toezicht en handhaving (2017)
- Gemeenteblad Dalfsen: uniform beleid VTH 2019-2021 IJssellandse gemeenten
- Programma uitvoering VTH-taken 2020 Dalfsen’
- De integrale Handhavingsnota 2012-2016, waarin het toezicht- en handhavingsbeleid van de gemeente Dalfsen voor het fysieke domein en de openbare orde en veiligheid
- Uitvoeringsprogramma omgevingsdienst 2020
- Presentatie IPO / VNG 1 juli 2019: Kwaliteitscriteria 2.2 (2019) voor vergunningverlening, toezicht en handhaving krachtens de Wabo.

Geraadpleegde personen

Beleidsadviseur VTH en handhaving
 Coördinator vergunningen
 Coördinator Sociale Kernteams

Marco Borkent
 Richard Pap
 Inge Wiefkers

9b. Evenementen

Geraadpleegde documenten

- Raadsvoorstel startnotie evenementenbeleid

- Startnotie evenementenbeleid;
- Beleidsregels evenementen
- De integrale Handhavingsnota, waarin het toezicht- en handhavingsbeleid van de gemeente Dalfsen voor het fysieke domein en de openbare orde en veiligheid;
- Programma uitvoering VTH-taken 2020 Dalfsen

Geïnterviewde personen

Burgemeester	mevr. E (Erica) van Lente.
Beleidsadviseur VTH en handhaving	Marco Borkent
Coördinator vergunningen	Richard Pap
Coördinator bij de politie voor de gemeenten Dalfsen, Ommen en Hardenberg	Jacques Westenbroek
Juridisch medewerker klachten en bezwaarschriften	Clementine Blokzijl