

Beantwoording technische vragen

Vergadering	Commissievergadering	Datum 15-apr-24
Vragensteller	Dick Homans CU	
Agendapunt/onderwerp	6. Wijziging provinciaal windbeleid	
Portefeuillehouder	A. Schuurman (wethouder)	
Domein	Ruimte	
Contactpersoon	Thijs Mosterman	
Contactgegevens	t.mosterman@dalfsen.nl	

In de kaders voor grootschalige opwek 2023 – 2030 staat dat het streefgetal voor opwek weliswaar 100 Gwh is, maar dat er maximaal 150 Gwh mag worden opgewekt. Even verderop staat dat voor Dalfserveld het aandeel zonne-energie op 20% in plaats van 40 % wordt gesteld

- 1) Kan daarmee ook gesteld worden dat voor Dalfserveld een windaandeel van 80% geldt (ipv 60%)

Antwoord: ja, het streefpercentage uit de ruimtelijke kaders voor grootschalige energieproductie wordt naar verwachting gehaald. Ook met het voorgestelde plafond. Bestaande afspraken met de raad blijven intact.

- 2) In de programmeerafspraak wordt uitgegaan van 100 Gwh (streefgetal), waarom niet van 150Gwh (maximaal) ?

Antwoord: het nieuwe wind- en zonbeleid van de provincie en het Rijk zet de streefdoelen voor Dalfserveld onder druk. Ook blijkt uit de verkenning van de bewoners dat niet veel windmolens mogelijk zijn in het zoekgebied. Vasthouden aan 150 GWh is een uitdaging. Een te hoog plafond kan ook nieuwe initiatiefnemers aantrekken.

De gemeente zet vanuit de RES 1.0 in op een programmeerafspraak van 60% van 100gwh = 60 GWh voor wind.

- 3) Klopt het dat de programmeerafspraken zijn bedoeld om productie van windenergie af te maximeren om zodoende “ongewenste initiatieven” buiten de deur te houden?

Antwoord: ja. Daarnaast wordt het gebied Dalfserveld West vastgelegd zodat op andere locaties in de gemeente geen windplannen kunnen worden ontwikkeld.

- 4) Is daarmee de opbrengst uit wind voor het zoekgebied Dalfserveld West gemaximeerd op 60GWH?

Antwoord: ja, binnen de looptijd van de programmeerafspraak.

- 5) Hoe verhoudt zich de programmeerafspraak tot de brief vanuit Dalfserveld en de daarin opgenomen verzoeken en uitgangspunten?

Antwoord: de bewoners kunnen nog steeds aan de slag met het maken van een gezamenlijk energieplan. Alleen is het streefdoel ten aanzien van wind nu gemaximaliseerd.

- 6) Hoe verhoudt zich deze programmeerafspraak tot de voortgang van RES 2.0 als daaruit een grotere opgave komt dan de thans afgesproken RES 1.0? Is het in dat geval noodzakelijk om een nieuw zoekgebied aan te wijzen?

Antwoord: het plafond is geen verplicht minimum. Het vaststellen van een heel laag plafond betekent dat er een nieuw zoekgebied moet worden vastgesteld. Bij het vaststellen van dit plafond en het behalen van het RES doel 2030 is het nu niet noodzakelijk om een nieuw gebied aan te wijzen. Voor het volledig energieneutraal worden richting 2050 hebben we nog wel stappen te zetten. Voor het halen van onze huidige RES-doelen voor 2030 is geen nieuw zoekgebied nodig.

RES 1.0 is een gezamenlijk bod van 11 gemeenten en heeft mede tot doel de subregionale samenwerking te versterken.

- 7) Hoe staat het met de subregionale samenwerking tussen de 11 gemeentes en meer expliciet : hoe staat het de subregionale samenwerking tussen de ZDSZW gemeentes in dit provinciale zoekgebied om het gezamenlijke bod van 225 GwH te realiseren?

Antwoord: de samenwerking ervaart Dalfsen als constructief en positief.

- 8) In hoeverre draagt de programmeerafspraak van Dalfsen (60 Gwh, gebaseerd op 60 % van "lokale" bod) bij aan deze subregionale samenwerking

Antwoord: elke gemeente spreekt een realistische plafond af. De onderlinge verdeling is evenredig en is pro-actief.

In de RES 1.0 staat daarnaast de volgende doelstelling opgenomen: "Zoekgebieden en/of uitsluitingsgebieden hebben we vastgelegd of leggen we uiterlijk bestuurlijk vast bij de RES 2.0 zodat we een goede verdeling naar HSMS stations kunnen creëren". In de zienswijze lijkt een aankondiging gedaan te worden mbt de uitsluitingsgebieden voor windturbines in het "restgebied".

- 9) Hebben aangrenzende gemeentes ook een zienswijze ingediend waarin een dergelijke uitsluitingsclausule is opgenomen? Is daarover overleg geweest met de betreffende gemeentes?

Antwoord: ja, de andere ZSDZ-gemeenten hebben dezelfde passage opgenomen in hun zienswijze. Het doel hiervan is het vastleggen van een bestuurlijke toezegging dat de programmeerafspraken gelden voor de gehele gemeente en niet alleen het deel binnen het voorkeursgebied. Met de huidige programmeerafspraken is dit nu ook vastgelegd.

- 10) In hoeverre speelt de ontsluiting naar de HSMS stations een rol in de onderbouwing van de programmeerafspraken?

Antwoord: Tennet heeft in een eerder stadium aangeven dat de uitbreidingen van het netwerk op tijd gereed zijn voor het halen van de RES-doelen. De provincie geeft aan dat bij de keus van het voorkeursgebied rekening is gehouden met de aanwezigheid van een bestaand HS-station in het betreffende gebied.

De RES is een van de uitwerkingen die direct gerelateerd is aan het klimaatakkoord van Parijs uit 2015 waar 195 landen aan meedoen. Klimaatneutraal in 2050 is daarbij het doel. De RES 1.0 is hierin een tussenstap.

11) Op welke manier fungeert de voorgestelde programmeerafspraak als springplank of katalysator voor het behalen van de bovenliggende doelstellingen rondom klimaatneutraliteit?

Antwoord: de programmeerafspraken worden in de ZSDZ-regio niet gezien als een extra katalysator of springplank. De programmeerafspraken hebben als doel om ongewenste initiatieven zoveel mogelijk tegen te houden. Voor sommige gemeenten werken de programmeerafspraken wel als katalysator.